Niveau(x) d'enseignement: 4 Numéro EDUQ : 8170375
Centre d'intérêt: 17

Evaluation des structures expérimentales dans les écoles secondaires polyvalentes : rapport de recherche. -- [Québec] : Ministère de l'éducation, Direction générale des réseaux, 1978.
xiii, 529 f. : graph. ; 28 cm + résumé (113 f.).

Recherche faite par le Département de mesure et évaluation de l'Université Laval. Code du résumé 51-3517.

Cote Dewey: 373.12'009714/E92 Cote LC: LA/418/.Q3

Descripteur(s): *Evaluation de l'administration *Ecole secondaire polyvalente *Evaluation par l'enseignant *Evaluation par l'étudiant *Orientation scolaire *Encadrement des étudiants *Innovation en éducation *Participation scolaire *Secondaire (Niveau)

Identificateur(s) de sujet: *Personnel d'encadrement

Ce document présente une analyse systématique des formules d'administration expérimentées dans trois polyvalentes. Il s'agit de savoir dans quelle mesure les modifications apportées au modèle d'encadrement facilitent l'atteinte des objectifs et rendent l'organisation plus efficace. On vérifie si l'augmentation du nombre des cadres a un impact significatif sur la précision des rôles, la qualité de la supervision, la diffusion de l'information, la participation et la consultation.

La recherche a été amorcée en 1976-1977. Trois écoles de commissions scolaires différentes ont soumis la structure administrative qu'elles expérimentaient à l'évaluation et deux écoles de type traditionnel ont servi de témoins. Deux types de questionnaires ont été soumis à cinq types de clientèles: les parents (28,9%), les étudiants (64,3%), les enseignants (6%), les professionnels non enseignants (0,4%) et les adjoints (0,4%). En tout, 8463 personnes ont répondu. Il n'y a pas eu de véritable échantillonnage des clientèles. Les variables dépendantes retenues sont: la connaissance des services, l'encadrement des élèves, l'appartenance au groupe, le suivi de l'évolution des élèves, la participation, le degré de satisfaction et finalement l'information.

Il a été impossible d'établir la supériorité d'une des écoles expérimentales, ni entre elles, ni même sur les écoles-témoins de type conventionnel et ceci, ni en termes de tendance générale, ni en fonction du type de répondants à aucune des dimensions. Au contraire, les résultats permettent d'avancer qu'à plusieurs points de vue une école de type conventionnel est au moins aussi efficace qu'une école où des changements d'ordre administratif ont été apportés. Huit recommandations sont formulées, entre autres celle de ne pas généraliser la formule PA2, tant au niveau provincial qu'à celui des commissions scolaires régionales.

Type de document: r
Auteur de l'analyse: ar

E D U Q 8170375 A

RAPPORT DE RECHERCHE

ÉVALUATION DES STRUCTURES EXPÉRIMENTALES DANS LES ÉCOLES SECONDAIRES POLYVALENTES

FÉVRIER 1978

Gouvernement du Québec
Ministère de l'Éducation
Direction générale des réseaux

E D U Q 8170375 A

RAPPORT DE RECHERCHE

ÉVALUATION DES STRUCTURES EXPÉRIMENTALES DANS LES ÉCOLES SECONDAIRES POLYVALENTES

FÉVRIER 1978

Gouvernement du Québec
Ministère de l'Éducation
Direction générale des réseaux

AVANT-PROPOS

Cette recherche a été rendue possible grâce à l'étroite collaboration de quatre commissions scolaires régionales dans le cadre de Projets de recherche et de développement du ministère de l'Education.

Nous tenons à souligner la collaboration spéciale de Monsieur Romain Rousseau de l'Université Laval qui a travaillé particulièrement à l'élaboration du premier questionnaire. Sincères remerciements aux techniciens, aux secrétaires ainsi qu'au personnel de la Direction générale des réseaux qui ont grandement facilité la tâche.

De façon toute particulière, nous exprimons notre gratitude aux commissaires, aux directeurs généraux des Régionales concernées, à la direction des polyvalentes participantes ainsi qu'aux parents, étudiants, enseignants, professionnels non enseignants et adjoints qui ont bien voulu répondre aux deux questionnaires.

. . .

Certaines personnes de chacune des polyvalentes participantes à la recherche ont fourni un apport tel, que nous aurions souhaité faire connaître leur identité afin de les remercier de façon plus tangible. Cependant, nous avions convenu conjointement d'une consigne d'anonymat afin d'éviter tout jugement de valeur et surtout toute comparaison indue entre les écoles. Toutefois, les participants d'une polyvalente en particulier peuvent se reconnaître facilement. Ils connaissent d'ailleurs la lettre qui leur a été assignée. Ils peuvent aussi utiliser les résultats dans une analyse plus poussée de leur fonctionnement.

Certains problèmes d'ordre technique et surtout d'ordre chronologique ont retardé les échéanciers que nous nous étions fixés.

. . .

Nous espérons que les données ainsi fournies et les instruments élaborés puissent servir d'abord aux participants à la recherche de même qu'à d'autres qui aimeraient évaluer le fonctionnement de leur école ou encore réfléchir sur un projet d'expérimentation. Les efforts déployés par nos collaborateurs anonymes auront constitué un apport des plus précieux.

Merci à tous.

Jean-Jacques Bernier, Ph.D.
Directeur du Département de
la Mesure et d'Evaluation,
Faculté des Sciences de
l'Education,
Université Laval.

TABLE DES MATIÈRES

TABLE DE MATIERES

CHAPITRES PAGE

1. Historique 1

2. Problématique 9

3. Méthodologie 15

4. Présentation des résultats

4.A Description de l'échantillon et de ses caractéristiques 49

4.B Analyse des réponses et des tendances au premier questionnaire et aux diverses échelles pour chaque école séparément

4.B 1 Ecole A 71

4.B 2 Ecole B 131

4.B 3 Ecole C 193

4.B 4 Ecole D 251

4.B 5 Ecole E 311

4.C Analyse comparative des résultats moyens aux neuf dimensions mesurées par le premier questionnaire (Q. 1 à 42) 373

5. Analyse des réponses et des tendances au deuxième questionnaire

5.A Analyse des réponses et des tendances au deuxième questionnaire 401

5.B Résultats des différentes clientèles au deuxième questionnaire

5.B 1 Résultats des parents 404

5.B 2 Résultats des étudiants 416

PAGE

5.B 3 Résultats des enseignants 434

5.B 4 Résultats des P.N.E. 451

5.B 5 Résultats des adjoints....................459

6. La validation du premier questionnaire ou l'étude de sa pertinence, de sa fidélité et de sa validité 473

7. Conclusions et recommandations 517

LISTE DES TABLEAUX

		PAGE
Tableau 4A1	Statistiques des répondants selon les écoles et les clientèles.............	51
Tableau 4A2	Statistiques concernant les étudiants par niveau et par école..................	52
Tableau 4A3	Répartition des parents répondants en père, mère et tuteur selon les écoles	54
Tableau 4A4	Répartition des étudiants répondants par programme d'étude	56
Tableau 4A5	Répartition des étudiants répondants par sexe......................................	59
Tableau 4A6	L'expérience dans l'enseignement des enseignants répondants......................	60
Tableau 4A7	Répartition des adjoints répondants concernant l'expérience à la direction...	62
Tableau 4A6b	L'expérience dans l'enseignement des ensaignants répondants (tableau détaillé)	64
Tableau 4A7b	Expérience des enseignants à la direction	65
Tableau 4C1	Statistiques descriptives des résultats des parents aux neuf dimensions mesurées par le premier questionnaire pour chacune des écoles séparément	376
Tableau 4C2	Statistiques descriptives des résultats des étudiants aux neuf dimensions mesurées par le premier questionnaire pour chacune des écoles séparément	379

PAGE

Tableau 4C3 Statistiques descriptives des résultats des enseignants aux neuf dimensions mesurées par le premier questionnaire pour chacune des écoles séparément 381

Tableau 4C4 Statistiques descriptives des résultats des P.N.E. aux neuf dimensions mesurées par le premier questionnaire pour chacune des écoles séparément 383

Tableau 4C5 Statistiques descriptives des résultats des adjoints aux neuf dimensions mesurées par le premier questionnaire pour chacune des écoles séparément.............. 385

Tableau 4C6 Statistiques descriptives des résultats de chacune des clientèles aux neuf dimensions mesurées par le premier questionnaire, les 5 écoles étant regroupées 386

Tableau 4C7 Résultats de l'analyse de la variance multivariée (8 variables dépendantes) et de l'analyse discriminante entre les huit dimensions en considérant les facteurs écoles et types de répondants: Ecole A.. 390

Tableau 4C8 Résultats de l'analyse de la variance multivariée (8 variables dépendantes) et de l'analyse discriminante entre les huit dimensions en considérant les facteurs écoles et types de répondants: Ecole B.. 392

Tableau 4C9 Résultats de l'analyse de la variance multivariée (8 variables dépendantes) et de l'analyse discriminante entre les huit dimensions en considérant les facteurs écoles et types de répondants: Ecole C.. 394

Tableau 4C10 Résultats de l'analyse de la variance multivariée (8 variables dépendantes) et de l'analyse discriminante entre les huit dimensions en considérant les facteurs écoles et types de répondants: Ecole D.. 396

PAGE

Tableau 6-1	Tableau des coefficients de précision (Alpha) obtenu par la méthode des covariances: Echelle A (connaissance des services) items 1, 2 et 3	487
Tableau 6-2	Tableau des coefficients de précision (Alpha) obtenu par la méthode des covariances: Echelle B (encadrement des élèves) items 4, 5, 6, 7, 8 et 9	488
Tableau 6-3	Tableau des coefficients de précision (Alpha) obtenu par la méthode des covariances: Echelle C (appartenance au groupe) items 10, 11, 12, 13, 14 et 15	489
Tableau 6-4	Tableau des coefficients de précision (Alpha) obtenu par la méthode des covariances: Echelle D (intérêt pour les études) items 16, 17, 18, 19, 20 et 21	490
Tableau 6-5	Tableau des coefficients de précision (Alpha) obtenu par la méthode des covariances: Echelle E (évolution des élèves) items 22, 23, 24, 25, 26 et 27	491
Tableau 6-6	Tableau des coefficients de précision (Alpha) obtenu par la méthode des covariances: Echelle F (participation) items 28, 29, 30, 31, 32 et 33	492
Tableau 6-7	Tableau des coefficients de précision (Alpha) obtenu par la méthode des covariances: Echelle G (satisfaction) items 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 et 42	493
Tableau 6-8	Tableau des coefficients de précision (Alpha) obtenu par la méthode des covariances: Echelle H (information) items 34 à 42	494
Tableau 6-9	Tableau des coefficients de précision (Alpha) obtenu par la méthode des covariances: Echelle I (appréciation globale) items 1 à 42	495

PAGE

Tableau 6-9A Analyse de la variance (ANOVA) des réponses des parents des cinq écoles aux quarante-deux questions 496

Tableau 6-9B Analyse de la variance (ANOVA) des réponses des étudiants des cinq écoles aux quarante-deux questions 497

Tableau 6-9C Analyse de la variance (ANOVA) des réponses des enseignants des cinq écoles aux quarante-deux questions 498

Tableau 6-10 Solution VARIMAX normal pour les 42 items du premier questionnaire en considérant les réponses des parents, étudiants et enseignants de toutes les écoles ensemble.............................. 504

Tableau 6-11A Solution VARIMAX normal pour les 42 items du premier questionnaire en considérant les réponses des parents de toutes les écoles 506

Tableau 6-11B Solution VARIMAX normal pour les 42 items du premier questionnaire en considérant les réponses des étudiants de toutes les écoles 507

Tableau 6-11C Solution VARIMAX normal pour les 42 items du premier questionnaire en considérant les réponses des enseignants de toutes les écoles ensembles...................... 508

Tableau 6-12A Solution VARIMAX normal pour les 42 items du premier questionnaire en considérant les réponses des parents, étudiants et enseignants de l'école A 510

Tableau 6-12B Solution VARIMAX normal pour les 42 items du premier questionnaire en considérant les réponses des parents, étudiants et enseignants de l'école B 511

Tableau 6-12C Solution VARIMAX normal pour les 42 items du premier questionnaire en considérant les réponses des parents, étudiants et enseignants de l'école C....... 512

PAGE

Tableau 6-12D Solution VARIMAX normal pour les 42 items du premier questionnaire en considérant les réponses des parents, étudiants et enseignants de l'école D.... 513

Tableau 6-12E Solution VARIMAX normal pour les 42 items du premier questionnaire en considérant les réponses des parents, étudiants et enseignants de l'école E.... 514

HISTORIQUE

CHAPITRE 1

HISTORIQUE

CHAPITRE I

HISTORIQUE

Depuis 1965, le ministère de l'Education, après consultation auprès des organismes concernés, établit des règles déterminant les effectifs en personnel de direction des écoles.

En ce qui concerne l'encadrement au niveau secondaire du moins, au début, ces règles ne s'appliquaient pas à la C.E.C.M. qui jouissait alors d'une grande autonomie d'action. Effectivement, elle avait mis sur pied une structure expérimentale de gestion lors de l'ouverture des écoles secondaires polyvalentes. Cette structure particulière visait à assurer le meilleur fonctionnement possible des premières polyvalentes de la C.E.C.M.

Cette dernière publia, en décembre 1970, un rapport intitulé "Etude de la Gestion des Ecoles polyvalentes", lequel recommandait pour les écoles polyvalentes de la Commission le maintien, pendant une année additionnelle, d'une structure administrative à trois niveaux de gestion. Parallèlement, le ministère de l'Education, par le Comité directeur des cadres, poursuivait toujours ces pourparlers et en mai 1971, il forma un comité consultatif.

Ce comité était constitué de représentants des associations de principaux de la province, des fédérations de commissions scolaires et de fonctionnaires du ministère de l'Education.

Lors de l'étude des propositions soumises par les parties intéressées et où les représentants de la C.E.C.M. firent valoir les avantages de la structure à trois niveaux (par opposition à celle qui est sous-jacente aux règles administratives et salariales, soit une structure à deux niveaux). Le comité remit son rapport le 27 octobre 1971 au Comité directeur des cadres.

Les recommandations du rapport ne réussirent pas à obtenir des organismes consultés un véritable consensus mais entraînèrent tout de même le ministère de l'Education à accroître le nombre de personnes à la direction des écoles pour l'année 1972-73, sans pour autant satisfaire toutes les parties.

Le ministère de l'Education maintenait, par ses règles, un modèle d'organisation administrative basée sur l'existence de deux niveaux de gestion, soit un directeur et des adjoints.

Le 15 juin 1972, la circulaire-directive # 13-10, publiée par le Bureau du sous-ministre indique que"...toute addition ultérieure de personnel à la direction des écoles secondaires polyvalentes et toute modification aux règles administratives actuelles devraient être basées sur une étude systématique et contrôlée de l'organisation et du fonctionnement des écoles secondaires polyvalentes".

La même circulaire déterminait l'objet de l'étude et la composition de l'équipe de travail. Le groupe POLY venait de voir le jour. Le rapport du groupe POLY fut déposé le 14 janvier 1974. Le ministère de l'Education a retenu, entre autres, la recommandation à l'effet que la formule de chef de groupe y gagnerait à être modifiée.

Il semble évident également que les règles administratives proposent une structure d'encadrement qui n'est pas toujours adaptée aux besoins exprimés par la direction de l'école.

L'annexe 4 du document numéro 8 (politique administrative et salariale) tente de remédier à ces inconvénients en proposant à la direction des écoles secondaires polyvalentes une

utilisation plus judicieuse des ressources en personnel affectées à des fonctions d'encadrement.

En effet, en 1975-76, une première ouverture apparaît dans le document numéro 8, permettant la réalisation, dans une école secondaire polyvalente, d'une structure administrative différente de celle qui est sous-jacente aux règles administratives. "Afin de respecter les objectifs éducatifs d'une école secondaire polyvalente et compte tenu de certaines recommandations du Rapport POLY, une commission pourra, après autorisation de la Direction générale de l'enseignement élémentaire et secondaire (D.G.E.E.S.), mettre en place, dans cette école, à titre expérimental, une organisation administrative différente de celle sous-jacente aux présentes règles administratives. Dans ce cas, le principe de deux niveaux de gestion pour les cadres des écoles doit être respecté" (cf, document numéro 8, page 3-1-5, parag. 15).

A notre connaissance, une seule école s'est prévalu, cette année-là, de la latitude qu'offraient les règles administratives pour mettre en place une formule expérimentale d'encadrement. Compte tenu de la période de négociation en cours avec les enseignants, ni la Commission scolaire régionale concernée, ni le Service de l'organisation de l'enseignement de la D.G.E.E.S. n'ont

cru bon de faire une évaluation quelconque de cette expérimentation.

En 1976-77, le document numéro 8, révisé annuellement, montre un intérêt aussi marqué pour les structures expérimentales d'encadrement dans les polyvalentes (cf parag. 19, 20 et 21, page 3-1-5). L'invitation est explicitée à l'annexe 4 du document, alors qu'y sont précisés le mode de conversion des postes de chef de groupe en postes de cadre et la participation des adjoints à l'horaire des élèves.

En outre, dans le but d'opérationaliser l'organisation des écoles secondaires polyvalentes, conformément aux possibilités offertes par la politique administrative et salariale, le Service de l'organisation de l'enseignement de la D.G.E.E.S. distribue,d'une façon informelle,un document de travail intitulé "L'organisation fonctionnelle à l'école secondaire polyvalente".

Dès l'année 1975-76, lors de l'étude des premiers projets de structure expérimentale d'encadrement dans les polyvalentes, le sous-ministre exprima son désir de voir le Service de l'organisation de l'enseignement suivre les projets autorisés, de façon à en faire une évaluation qui, éventuellement devait,

aboutir soit à une généralisation de la formule et à la permanence des expériences en cours, soit à son abandon et à un retour au mode d'encadrement qui s'est généralisé avec les années à l'usage des règles administratives.

De fait, à cause de la période difficile de négociation avec les enseignants, l'année 1975-76 fut, à toute fin pratique, oubliée et l'évaluation des structures d'encadrement en voie d'expérimentation ne fut amorcée qu'au début de l'année 1976-77 avec la présente recherche.

CHAPITRE 2

PROBLÉMATIQUE

CHAPITRE 2

PROBLEMATIQUE

L'annexe 1 du document numéro 8 de la politique administrative et salariale offre aux commissions scolaires la possibilité, à certaines conditions, d'expérimenter des formules d'organisation différentes de celles sous-jacentes aux règles administratives.

Toutefois, malgré cette possibilité offerte par le document numéro 8, très peu de commissions se sont prévalu de cet avantage. A l'usage, la politique administrative semble avoir consolidé le modèle conventionnel.

D'autre part, le document de travail du Service de l'organisation de l'enseignement: "L'organisation fonctionnelle de l'école secondaire polyvalente" propose à la réflexion des administrateurs scolaires quelques modèles d'organisation, entre autres, la conversion des postes de chef de groupe en adjoints assumant ou non une tâche d'enseignement (PA2).

Les responsables dudit document de travail demeurent conscients de l'écart qui existe entre la théorie et la pratique ainsi que de l'impact des conditions locales. C'est pourquoi la présente recherche ambitionne de procéder à une analyse systématique des formules expérimentées et fournir un instrument d'évaluation de celles qui pourraient éventuellement être suscitées par la diffusion du document.

L'obligation de procéder à une évaluation formelle des expérimentations en cours justifie, à elle seule, la recherche. La qualité de l'évaluation dépend, en grande partie, de son caractère scientifique.

Une telle recherche s'inscrit dans le cadre de l'évolution de l'administration scolaire au Québec. Il est évident qu'une recherche sérieuse dans ce domaine pourrait constituer un point de départ, une sorte d'incitation, pour les directions des écoles secondaires polyvalentes, à l'analyse de la structure en place et une invitation à l'expérimentation.

En fait, il se fait très peu d'expérimentation à ce niveau. Les rares expériences ne sont généralement pas suivies d'une évaluation scientifique et s'il y a évaluation locale, les résultats ne sont pas diffusés.

Dans quelle mesure les modifications apportées au modèle d'encadrement facilitent-elles l'atteinte des objectifs? De quelle façon rendent-elles l'organisation plus efficace et plus efficiente?

De façon plus spécifique, nous tentons de savoir si l'augmentation du nombre de cadres a un impact significatif sur la précision des rôles, la qualité de la supervision, la diffusion de l'information, la participation et la consultation.

CHAPITRE 3

MÉTHODOLOGIE

Type de recherche
Échantillonnage
Variables
Procédure
Traitement des données

CHAPITRE 3

METHODOLOGIE

A) Type de recherche

La recherche entreprise est du type dite "ex post facto", c'est-à-dire une sorte de recherche ou d'investigation empirique dans laquelle le chercheur n'a pas de contrôle sur les variables indépendantes pour la simple et bonne raison que leurs manifestations ou leurs effets sont déjà apparus ou tout simplement parce qu'ils ne sont pas manipulables, du moins, au moment où la recherche se fait. Des inférences et des généralisations concernant l'association entre les variables sont faites surtout à partir de variations concomitentes entre les variables dépendantes et indépendantes. Dans le cas présent, nous sommes intéressés à savoir si des modifications à un modèle d'encadrement traditionnel ont produit des améliorations sur un certain nombre de variables dites dépendantes. Au moment où nous avons obtenu les données qui apparaissent dans ce rapport, les modifications avaient déjà été faites de sorte que l'on ne peut parler d'expérimentation. Il existe dans la littérature plusieurs exemples du type de recherche qui nous concerne: les influences des classes sociales

sur l'apprentissage ou encore la personnalité "autoritaire". Dans chaque cas, on souligne le danger de conclure, d'une association entre deux phénomènes, que l'un cause l'autre. En réalité, l'un ne fait que se manifester avant l'autre dans le temps.

Kerlinger souligne avec justesse que les gens font facilement des inférences du genre: "j'amène mon parapluie, ainsi il ne pleuvera pas". Dans le contexte de notre étude, nous devrons, nous aussi, éviter de faire des généralisations de ce genre à partir de quelques relations observées, pour la simple raison qu'elles semblent confirmer nos attentes ou nos expériences personnelles. Même si les données semblent démontrer qu'il existe effectivement une relation entre deux phénomènes ou deux événements et qu'un des deux semble causer l'autre parce que l'un s'est manifesté ou produit avant l'autre, il ne faut pas inférer ou conclure trop rapidement.

Le problème principal auquel nous aurons à faire face lors des interprétations des résultats consiste en la multiplicité des explications possibles d'une association entre deux variables. De plus, il faut considérer que plusieurs variables et facteurs possiblement pertinents ne peuvent être contrôlés, spécialement, avec ce type de recherche.

La stratégie que nous allons utiliser concernant l'interprétation des données consistera surtout à vérifier la vraisemblance d'hypothèses alternatives ou rivales. C'est de cette façon que l'on arrive à démontrer que telle ou telle association existe réellement et avec quelle intensité elle se manifeste. Donc, nous sommes limités dans nos conclusions ou interprétations parce que notre type de recherche possède au moins trois faiblesses majeures reconnues: 1° l'impossibilité de manipuler les variables indépendantes; 2° l'impossibilité d'utiliser le processus de mise au hasard, et 3° le risque de fausses interprétations du genre "cause à effet".

Nous devrons toujours garder à l'esprit que pour chaque association observée, il y a plusieurs explications possibles.

De toutes ces considérations concernant le type de recherche avec laquelle on est concerné, il en résulte qu'il faudra être prudent et surtout ne pas espérer pouvoir démontrer facilement et sans hésitation que telle structure "a causé" telle ou telle manifestation ou tel ou tel phénomène. Ainsi, par exemple, on ne pourra conclure que telle école permet une meilleure connaissance de ses services par les parents parce que, simplement, "elle a tel type de structure". L'on ne pourra faire des affirmations de ce genre, du moins pas directement. En somme, ce que l'on ne pourra pas faire, c'est dire que telle école est meilleure que telle autre "à cause de...".

B) L'échantillonnage

Au début de cette recherche, trois écoles provenant de trois commissions scolaires différentes avaient manifesté l'intention de soumettre à une évaluation la structure administrative ou structure d'encadrement qu'elles expérimentaient. Ces trois écoles de niveau secondaire proviennent de trois régions distinctes. Deux proviennent de régions fortement urbanisées et l'autre d'une région qui l'est moins. De plus, chacune possède une structure différente. On pourrait appeler ces trois écoles, les écoles expérimentales, même si cela paraît contredire un peu ce qui est exprimé dans le chapitre précédent. De fait, elles représentent trois structures différentes, trois systèmes d'encadrement différents mais avec un dénominateur commun, un plus ou moins grand nombre de PA2. Notre but n'est pas d'en arriver à pouvoir affirmer qu'une école est meilleure que l'autre. L'idée principale de cette recherche est plutôt de démontrer que telle école possède telles ou telles caractéristiques et de pouvoir associer ces caractéristiques à des particularités de leur structure d'encadrement.

Ce n'est qu'un peu plus tard que les écoles conventionnelles se sont ajoutées à l'étude, à titre d'écoles-témoins. L'une provient de la même région qu'une des écoles expérimentales.

Sa structure administrative est différente; elle est beaucoup plus traditionnelle et c'est la raison pour laquelle elle a été choisie. Quant à la dernière, elle a été choisie pour être pairée avec l'école expérimentale la moins urbanisée; c'est aussi une école dont la structure administrative est de type conventionnel.

Les cinq écoles se ressemblent quant au nombre d'étudiants et quant à l'envergure totale de l'administration. La première partie de l'analyse vise justement à faire ressortir les ressemblances et les différences entre ces cinq écoles. Un point important à noter à ce moment-ci du texte est que ces cinq écoles sont représentées chacune par une lettre différente tout au long du rapport. Ainsi, lorsque l'on traitera d'une école en particulier, on la désignera par sa lettre, exemple: l'école A. Evidemment, on conservera la même lettre pour la même école. De cette façon, nous croyons pouvoir atteindre plus facilement les buts de cette recherche et nos commentaires resteront possiblement plus objectifs. La façon d'identifier une école se fera d'abord par la description de sa structure. Par exemple, si l'on précise que l'école C est une école où, en plus du directeur, il y a un certain nombre de PA_2, les gens concernés pourront se reconnaître. Ils pourront certainement faire les comparaisons appropriées. De plus, les directions des écoles concernées connaissent la lettre qui leur a été attribuée.

Mais, au risque de le répéter, notre but ne consiste pas à découvrir la meilleure école, mais plutôt d'être capable d'affirmer qu'on a observé telle force et telle faiblesse à telle école.

En fait le titre de cette section "échantillonnage" est un "porte-à-faux", car on ne peut vraiment parler d'échantillonnage, du moins d'échantillonnage d'écoles ni d'échantillonnage de clientèles. Pour être plus précis, rappelons que nous n'avons pas tiré un échantillon de trois modèles différents de structure administrative. Nous avons pris trois modèles qui étaient expérimentés, et avons ajouté deux autres écoles de dimensions équivalentes. En fait, ce sont deux écoles de type traditionnel provenant de deux régions différentes. Donc, il n'y a pas eu d'échantillonnage d'écoles à proprement parler, ce qui influencera peut-être les conclusions ou les généralisations possibles de nos interprétations. Il n'y a pas eu non plus un vrai échantillonnage des clientèles. Très tôt dans l'étude, nous avons décidé de cueillir des observations chez cinq types de clientèles. Ces cinq clientèles sont: les parents, les étudiants, les enseignants, les professionnels non enseignants (PNE) et finalement les adjoints. Dans chacune des cinq écoles, nous avons questionné ces cinq clientèles sans qu'il y ait eu à proprement parler d'échantillonnage, ni à un endroit ni à l'autre. Il y a eu cependant contraintes concernant les répondants pour deux types de clientèles,

les étudiants et les parents, et ce, au moins à une école concernée sinon à deux. Nous serons plus précis à ce sujet un peu plus loin lors de la présentation des résultats.

En fait, ces cinq clientèles représentent cinq sortes d'information ou cinq niveaux différents d'information qui étaient susceptibles de subir ou de sentir, de façon différente ou semblable, les effets d'une modification ou d'un changement de structure administrative dans une polyvalente.

.....

C) Les variables

Avec raison, dans toute recherche, on tente de distinguer entre ce qu'on appelle variables dépendantes et variables indépendantes. D'une façon très générale, on reconnaît qu'une variable est dépendante lorsqu'elle est considérée comme un effet présumé, alors qu'une variable indépendante est ce qu'on appelle une cause présumée. Lorsqu'on est concerné par une exrérimentation, cette distinction s'applique très facilement, mais dans le cas qui nous préoccupe, il est beaucoup plus difficile de distinguer entre ces deux types de variables. La cause principale de cette difficulté vient justement du mot "cause" ou "cause présumée". Dans la partie A de ce chapitre, nous avons signalé les faiblesses possibles de ce type de recherche ou, du moins, nous avons indiqué jusqu'à quel point il fallait être prudent.

En fait, il ne faut pas perdre de vue que nous n'avons pas vraiment manipulé ce que nous pouvons appeler les variables indépendantes de cette recherche. Les changements ou modifications à la structure administrative ou au modèle d'encadrement étaient déjà faits. Il faut se rappeler que ce que l'on veut faire consiste à observer si des changements avaient produit des effets sur un certain nombre de variables que l'on pourrait appeler variables dépendantes.

Bien entendu, ces variables dépendantes sont multiples. Elles ont été désignées par des noms tels que: connaissance des services, encadrement des élèves, appartenance au groupe, intérêt pour les études, évolution des élèves, participation, satisfaction, information et ainsi de suite. On pourrait en énumérer comme cela encore quelques bonnes dizaines, dont le sentiment d'appartenance à l'école, tout ce qui concerne le contrôle, le degré de satisfaction, etc. Ces variables sont souvent interprétées différemment lorsqu'on considère une clientèle différente. En effet, ce qui peut être une variable observable pour une certaine clientèle peut ne pas l'être ou l'être de façon différente pour telle autre clientèle. C'est une des raisons importantes pour laquelle nous avons questionné cinq types de répondants. Nous nous sommes justement posé une question dont on voulait connaître ou vérifier la réponse: "les changements à la structure d'encadrement ont-ils produit des effets à divers paliers, à divers niveaux?" Les variables dépendantes ont été regroupées en ce qu'on pourrait appeler huit dimensions en plus d'un résultat global. On a ajouté en plus un certain nombre de questions très précises concernant certaines modifications ou certains changements très particuliers. Les questions servant à déterminer chacune des huit dimensions sont les mêmes pour chacune des clientèles avec, bien entendu, les quelques modifications grammaticales qui s'imposaient.

D) Procédure utilisée

Au tout début de ce qu'on pourrait appeler la recherche, nous nous sommes entendus, lors de rencontres, pour mettre en commun toutes les informations que nous avions quant aux variables ou quant aux phénomènes qui étaient susceptibles de subir un changement ou une modification. C'est ce qu'on appelle parfois, selon l'expression consacrée, faire du "brain storming". C'est de cette façon que nous avons généré toute une liste d'observations ou plutôt de phénomènes à observer. Cette liste étant très longue, nous avons dû résumer, regrouper, nous limiter et faire un choix pour ne retenir que les plus judicieux.

Un autre problème se présentait quant à la façon dont nous allions chercher les informations, c'est-à-dire quant à la procédure à adopter. Plusieurs approches étaient possibles. On pouvait former une équipe d'enquêteurs, aller sur place, questionner, évaluer, faire des entrevues enregistrées, en fait, toute une gamme de possibilités qui auraient conduit inévitablement à la production d'un rapport de type subjectif avec le problème de la concordance entre les juges comme garantie de la fiabilité des résultats. Entre autres, à cause de ce dernier

point, cette approche a été délaissée. Nous avons convenu d'utiliser le questionnaire, le type "papier - crayon" où le répondant exprime sa réponse d'une façon concise en faisant un choix parmi certaines alternatives.

Ainsi, un premier questionnaire fut construit, un questionnaire de quarante-deux questions devant permettre d'évaluer ou, du moins, d'aller cueillir de l'information sur les variables dépendantes retenues pour cette recherche. Nous reviendrons sur ce premier questionnaire avec plus de détails dans les prochaines pages.

Un deuxième questionnaire fut construit, qui lui, devait particulièrement servir à évaluer comment avait été perçu le changement, du moins aux endroits où il y avait eu changement. Conséquemment, le type de questions de ce deuxième questionnaire, de longueur différente, dépendamment des clientèles, n'a pas été traité de la même manière puisqu'il ne s'appliquait pas totalement de façon identique à chacune des clientèles.

Le premier questionnaire qui fut intitulé " échelle d'appréciation d'une école" comprend cinq formes. La forme "A" s'adresse aux parents, la forme "B" aux étudiants, la forme "C"

aux enseignants, la forme "D" aux adjoints et la forme "E" aux professionnels non enseignants (PNE).

Chacune des cinq formes comprend quarante-deux items avec quatre choix de réponses à chaque item. Chacune des formes permet d'estimer et d'évaluer neuf dimensions différentes, soit les neuf variables dépendantes. Celles-ci sont mesurées par des items différents, c'est-à-dire qu'un même item ne peut servir à mesurer plus d'une seule variable. Ainsi, la dimension "A" est évaluée par les items numéros 1, 2 et 3. Ces items permettent de poser une question importante: "sait-on à qui s'adresser en cas de problème ou de difficulté d'ordre pédagogique, personnel ou vocationnel?" En fait, cette dimension s'appelle connaissance des services. Les choix de réponses étaient "oui parfaitement", "oui assez", "assez peu" et "non". Un certain nombre de points, entre zéro et six, est accordé à chacun des choix,de sorte que,pour les trois items, le résultat maximum possible pour cette dimension est dix-huit. Ce résultat maximum étant obtenu par quelqu'un qui aurait répondu "oui parfaitement" à ces trois questions. Le "oui parfaitement" signifie qu'il connaît parfaitement les services.

Une deuxième dimension s'appelle "l'encadrement des élèves". Cette dimension concerne le degré et la qualité de l'encadrement des élèves du point de vue pédagogique, personnel, moral et social. Elle est évaluée par les items numéros quatre, cinq, six, sept, huit et neuf. Encore là, les choix de réponses sont: "oui parfaitement", "oui assez", "assez peu" et "non". Cette fois-ci, le nombre de points accordés "trois, deux, un ou zéro" permet d'obtenir un résultat maximum qui est encore égal à dix-huit, ce qui sera le cas pour chacune des dimensions. Autrement dit, la pondération des dimensions sera la même pour tout le questionnaire: le résultat minimum étant zéro, le résultat maximum étant dix-huit.

Une troisième dimension ou variable s'appelle "l'appartenance au groupe". Elle se propose d'évaluer le sentiment d'appartenance des élèves au groupe et, indirectement, le degré d'identification personnelle de l'élève. Cette dimension est mesurée par les items numéros "dix, onze, douze, treize, quatorze et quinze". La clef de correction est exactement la même que pour la dimension précédente.

La quatrième dimension est "l'intérêt pour les études". Elle se rapporte bien entendu à l'intérêt que portent les élèves à leurs études et est évaluée par les items numéros "seize, dix-sept, dix-huit, dix-neuf, vingt et vingt-et-un". La clef de correction et les choix sont exactement les mêmes que pour les dimensions précédentes.

L'échelle E, "évolution des élèves", se propose d'évaluer le degré de facilité ou de difficulté avec lequel l'évolution des élèves peut être suivie sur les plans pédagogique, psycho-social et vocationnel et renseigne sur les moyens mis à la disposition des personnes concernées pour suivre cette évolution. Cette dimension est mesurée par les items numéros "vingt-deux, vingt-trois, vingt-quatre, vingt-cinq, vingt-six et vingt-sept". La clef de correction et les choix de réponses sont exactement les mêmes pour les dimensions précédentes.

La dimension suivante intitulée "participation" renseigne sur le degré de participation à la vie de l'école eu égard principalement au choix des objectifs, à la prise de décision et à la gestion de l'école. Les items "vingt-huit, vingt-neuf, trente, trente-et-un, trende-deux et trente-trois" servent à mesurer cette dimension. Encore là, la clef de correction et les choix de réponses sont semblables à toutes les autres dimensions.

La dimension suivante intitulée "satisfaction" mesure le degré de satisfaction relative à la vie de l'école avec une insistance particulière sur les aspects pédagogique, psychosocial et administratif. Cette dimension comprend neuf items portant les numéros "trente-quatre, trente-cinq, trente-six, trente-sept, trente-huit, trente-neuf, quarante, quarante-et-un et quarante-deux". Cette fois-ci, les choix proposés sont au nombre de trois, c'est-à-dire: "oui", "moyennement" et "non", Deux points étant accordés pour la réponse "oui", un point pour la réponse "moyennement" et zéro pour la réponse "non". Les réponses: "par manque d'information, je ne peux répondre" seront considérées dans l'échelle suivante seulement. Encore une fois, étant donné qu'il y avait neuf items, malgré seulement trois choix, le résultat maximum est de dix-huit.

La dernière dimension s'intitule "l'information". C'est par un procédé de correction tout à fait particulier des mêmes items qu'à la dimension précédente appelée "satisfaction" que l'on mesure le degré d'information générale relative à la vie de l'école avec une insistance spéciale sur les aspects pédagogique, psychosocial et administratif. La procédure pour calculer ce qu'on pourrait appeler le résultat de la dimension information consistait à compter le nombre de réponses aux items de l'échelle précédente où l'on a indiqué que, par manque d'information, on ne pouvait répondre. Il s'agit ensuite de prendre dix-huit et de sous-

traire deux fois ce nombre d'absences de réponse. C'est le résultat de ces deux opérations qui permet d'obtenir le résultat de cette dimension appelée information.

Ce test conduit aussi à un autre résultat appelé "appréciation globale". Il s'agit d'une appréciation globale de l'école. On l'appelle la dimension I et est tout simplement obtenue à partir de la somme des résultats obtenus aux huit dimensions précédentes divisée par le nombre de dimensions, c'est-à-dire huit.

L'échelle d'appréciation d'une école, soit le premier questionnaire, s'applique aussi bien à l'école privée qu'à l'école polyvalente de niveau secondaire; elle convient aussi bien à l'école "expérimentale" qu'à l'école-témoin. Sa construction a respecté les deux critères suivants: premièrement, le contenu des items devait être identique malgré quelques formulations différentes pour les cinq types de clientèles visées, (i.e.), les parents, les étudiants, les enseignants, les cadres et les PNE. Le deuxième critère s'énonce comme suit: pour chacune des neuf dimensions de l'échelle, les résultats minima et maxima possibles vont de zéro à dix-huit et constituent un continuum allant du négatif au positif. L'avantage d'avoir un tel continuum ou une

telle échelle de résultats identique pour chacune des dimensions est que cela permet de tracer un profil individuel de groupe permettant de comparer les diverses clientèles entre elles.

Chacune des formes de ce premier questionnaire comprenait des directives spéciales s'adressant à chaque clientèle visée. Ces directives expliquent clairement que, par exemple, dans le cas des parents, cette année, il existe à l'école une forme d'organisation différente de celle qui existait l'an dernier ou quelque temps avant et que cette organisation différente se reflétait par un nombre plus grand de directeurs adjoints et aussi par des regroupements différents des élèves. Dans chaque cas, il est expliqué que nous procédons à une cueillette d'informations, dans le but d'évaluer les effets de cette nouvelle structure et que nous avons besoin de leur collaboration.

Les réponses de chacune des clientèles devaient être inscrites sur une feuille-réponse spéciale. Bien entendu, il fut précisé que les réponses demeuraient anonymes et confidentielles.

Vous trouverez dans la deuxième partie de ce rapport les questionnaires ou les formes de questionnaires ainsi, que les instructions spéciales données à chacune des clientèles. Ainsi il est inutile de préciser davantage ici des informations auxquelles vous avez accès facilement dans ce même document.

Dans le cas du deuxième questionnaire, dont les caractéristiques et les buts sont différents et plus limités, la discussion est présentée par clientèle, surtout parce que, cette fois-ci, les cinq formes sont bel et bien différentes et, parfois, les questions fort différentes, dépendamment des clients visés.

Dans le deuxième questionnaire qui s'adresse aux parents, les quatre premières questions concernent ce qu'on pourrait appeler la connaissance des services. On demandait aux parents, de diverses façons, s'ils savaient à qui s'adresser à l'école lorsqu'il y avait problème.

Les trois questions suivantes concernent le contrôle effectué sur les élèves, alors que les deux questions suivantes concernent l'intérêt de l'enfant pour l'école. Les quatre questions suivantes, les numéros cinquante-deux à cinquante-cinq, concernent l'information, celle que possède les parents. Les questions cinquante-six à cinquante-huit concernent la participation des parents, en particulier, à la vie de l'école. Les deux questions suivantes traitent des mécanismes de participation et les deux dernières tentent de mesurer le degré de satisfaction de l'école tel que perçu par les parents.

Ce deuxième questionnaire, dans le cas des parents, est constitué des questions quarante-trois à soixante-deux.

Dans le cas des étudiants, ce deuxième questionnaire comprend les questions quarante-trois à soixante-douze. Il mesure ou tente de mesurer des variables telles la connaissance des services par l'élève, l'impression d'être contrôlé ou mieux contrôlé, son sentiment d'appartenance, son intérêt pour l'école, son degré d'information sur les différents aspects du fonctionnement de l'école, l'intérêt de ses parents, sa participation à la vie de l'école, son degré de satisfaction.

Quant aux enseignants, ce questionnaire prend un sens un peu différent et c'est normal. Il contient lui aussi les questions quarante-trois à soixante-douze, mais ce ne sont pas les mêmes questions que pour les étudiants. Chez les enseignants, on veut mesurer d'abord la connaissance des rôles. Plusieurs questions concernent la supervision, d'autres le degré d'information et surtout la possibilité d'information, leur participation et leur attitude face à la consultation. On leur pose aussi certaines questions concernant le directeur d'unité, c'est-à-dire l'adjoint.

Pour le personnel non-enseignant, ce deuxième questionnaire contient beaucoup moins de questions et à première vue, il serait difficile d'essayer de les regrouper par thème ou par dimensions. Par contre, chacune de celles-ci vise à connaître leur attitude et leurs opinions sur les diverses dimensions déjà énumérées pour les autres clientèles. Toutefois, pour ce type de clientèle nous avons cru bon de poser une question très générale à réponse ouverte, c'est-à-dire qu'ils pouvaient fournir des commentaires concernant la formule du directeur d'unité, en l'occurrence le PA_2. Au niveau de l'analyse des données pour les PNE, nous devrons analyser presque différemment chacune de ces questions.

Ce deuxième questionnaire contient vingt-et-une questions adressées aux adjoints. Elles aussi devront être traitées presque individuellement. Il est difficile de les regrouper par thèmes et, à eux aussi, nous avons demandé des commentaires sur la formule PA_2. C'est au niveau de l'analyse des données que nous pourrons en dire plus long concernant ce deuxième questionnaire adressé aux cadres.

Dans chacune des écoles, les diverses formes des deux questionnaires furent administrées à toutes les clientèles, parfois de façon quelque peu différente. Pour certaines écoles, on a procédé par l'entremise d'assemblées de parents ou de comités quelconques pour obtenir leurs réponses.

En ce qui regarde l'administration du questionnaire aux enseignants, on peut dire que cela a été pratiquement uniforme. Il en a été de même dans chaque école pour les étudiants, pour les PNE ainsi que pour les adjoints. Il n'y a que du côté des parents où l'on peut vraiment percevoir des différences dans l'administration de l'échelle ou du test. Les résultats présentés un peu plus loin devront tenir compte de cet aspect de la procédure. On peut dire quand même que notre procédure générale a été respectée partout et que les différences observées entre certains résultats ne pourront certes pas automatiquement être attribuées à un système d'administration de questionnaire qui n'aurait pas été correct. Il est clair, après vérification, que cette variable n'a pas influencé les résultats.

Après que les feuilles-réponses eurent été recueillies, assemblées, lues par lecteur optique, analysées et triées, nous nous sommes rendus dans chacune des écoles dites expérimentales et dans l'une des écoles-témoins et avons vérifié sur place

d'abord si la procédure avait été respectée pour chacune des clientèles et nous avons vérifié aussi si les résultats ou les renseignements obtenus étaient vraisemblables. Nous avons aussi profité de l'occasion pour estimer sur place certaines des réactions de la direction de chacune des écoles et des réactions de l'ensemble des clientèles, face à cette investigation et face aux questionnaires et ce, par l'entremise de la direction. Ceci nous a permis de constater que la démarche avait été respectée, que les résultats généraux étaient valides et que les modalités dans la cueillette des données ne pourraient pas être facilement considérées comme un facteur de nuisance dans l'explication que l'on cherchera à donner pour des différences de résultat. Cette étape était très importante parce qu'elle permettait de "contrôler" une hypothèse rivale bien importante. Au tout début de ce chapitre, nous avons signalé des faiblesses de ce type de recherche et la possibilité d'hypothèse(s) rivale(s). Il est sûr que nous avons tenté d'en éliminer le plus possible de façon à rendre nos interprétations plus valides.

E) <u>Description du traitement des données</u>

Tel que déjà mentionné, les réponses aux diverses questions des deux questionnaires ont été corrigées par le lecteur optique, transmises à un ordinateur, réarrangées ou réorganisées, de sorte que l'on puisse traiter ces données brutes, calculer les résultats aux différentes dimensions et finalement effectuer les tests d'hypothèses les plus pertinents.

Il peut paraître curieux que l'on parle de tests statistiques alors, qu'au tout début, nous précisions qu'il ne s'agissait pas d'une expérimentation, mais nous verrons plus loin comment ces tests statistiques d'inférence peuvent s'inscrire dans l'analyse de cette sorte de résultats. C'est surtout au niveau de l'étude des qualités métrologiques de l'instrument, la fidélité, la validité et de l'analyse comparative des résultats que ce fut nécessaire.

Le traitement global de ces données s'est fait en plusieurs étapes. Nous avons déjà décrit cette première étape. La deuxième consistait à codifier les renseignements généraux et vérifier les informations de type démographique pertinentes.

Au début de chaque questionnaire, le répondant devait fournir certains renseignements généraux de type démographique. Dans le cas des parents, ils devaient indiquer "l'école où étudie leur enfant, leur statut (père, mère ou tuteur), le niveau d'étude de l'étudiant ainsi que le type d'enseignement reçu par leur enfant".

Quant aux enseignants, ils devaient spécifier le nom de leur école, quel type d'enseignement ils dispensaient et leur nombre d'années d'expérience dans l'enseignement. Les adjoints devaient indiquer l'école où ils travaillaient ainsi que le nombre d'années d'expérience à la direction. Aux étudiants, on demandait d'inscrire l'école, le niveau d'étude, le type d'enseignement dans lequel il se trouvait et le sexe. Aux PNE, on demandait, tout simplement d'indiquer l'école.

La première partie du traitement consistait à calculer les fréquences pour chacune de ces informations, de regrouper certaines catégories et finalement de générer les catégories d'informations qui semblaient les plus valables, c'est-à-dire, les écoles, les niveaux d'étude, le type d'enseignement, le sexe et les clientèles bien entendu. Ces informations constituent les facteurs ou les variables de classification qui seront utilisés pour faire ressortir certaines caractéristiques de telle école, de tel niveau, de telle clientèle. Dans le

premier questionnaire comprenant quarante-deux questions pour chacune des clientèles, il était facile de calculer ou d'obtenir les résultats de ce qu'on appelle les statistiques descriptives pour chacune des questions et aussi de faire calculer les sous-totaux, c'est-à-dire les huit résultats correspondants aux huit dimensions déjà décrites dans ce chapitre et le résultat total pour chaque individu.

De façon très générale, il s'agissait de comparer les sous-totaux selon les diverses catégories ou facteurs et d'effectuer certains regroupements en fonction de ces facteurs. Ces diverses analyses ont été faites en plusieurs étapes, à l'aide de trousses statistiques bien connues, comme Soupac, multivariance 5 et SPSS.

On peut tenter de regrouper ces analyses et les décrire de la façon suivante:

Une première anlayse consistait à comparer les huit sous-totaux moyens par école, en prenant les écoles A, B et C, considérées comme expérimentales, soit les écoles où il y avait eu un changement de structure et les écoles D et E, c'est-à-dire les écoles-témoins, et ce pour les cinq clientèles.

Donc nous avions d'une part deux facteurs, les clientèles et les écoles et d'autre part huit variables dépendantes correspondant aux huit dimensions mesurées par le premier questionnaire.

Une deuxième analyse consistait à faire des comparaisons spécifiques entre les écoles pour les cinq clientèles. C'est la suite logique, statistiquement parlant, de la première analyse.

Un autre traitement consistait à obtenir les matrices de corrélation pour chacun des regroupements majeurs. Ceci nous a permis d'obtenir plusieurs résultats importants.

Le deuxième questionnaire a été analysé, de façon différente, par clientèle et par école. Dans chaque cas, nous avons traité les données de la façon suivante: pour les étudiants, il s'agissait de calculer les distributions de fréquences par choix pour chacune des questions et faire une compilation par école, par niveau d'étude et par type d'enseignement. Le même traitement s'appliquait à la forme de questionnaire adressé aux parents ainsi qu'aux enseignants. Pour les PNE et les adjoints, en plus de ces études ou de ces distributions de fréquences pour chaque choix de réponse, on a procédé aussi à l'analyse des réponses à la question ouverte.

Ainsi, pour chaque école, la première partie du traitement ou de ce qu'on a obtenu effectivement à l'analyse consistait en des tableaux de distribution de fréquences pour chaque choix à chacune des soixante-et-douze questions, les deux questionnaires étant considérés ensemble. Pour certaines clientèles, il s'agissait de soixante-deux questions.

Pour chacune des cases ou cellules de chaque tableau, il y a quatre nombres, chacun donnant une information différente; on verra un peu plus loin dans la présentation des résultats leur signification respective.

En plus, pour chaque école, la deuxième partie de l'information contient des statistiques descriptives, c'est-à-dire des moyennes, des écarts-types pour chacune des quarante-deux premières questions, soit le premier questionnaire ainsi que les moyennes et les écarts-types pour chacun des sous- totaux. Cette deuxième partie contient aussi les matrices de covariances et les matrices de corrélations entre les quarante-deux premiers items et les sous-totaux. Finalement, nous avons obtenu aussi des statistiques descriptives, c'est-à-dire les moyennes, les écarts-types pour les questions quarante-trois à souxante-douze, soit les questions constituant le deuxième questionnaire et ce, pour chacune des clientèles. Par ailleurs, nous avons obtenu

aussi la matrice des corrélations entre chacun de ces items.

En fait, le traitement nous a permis d'obtenir toutes les informations suivantes:

. premièrement, les statistiques descriptives concernant les réponses données par les cinq clientèles, dans les cinq écoles;

. deuxièmement, les statistiques descriptives des réponses au premier questionnaire (questions numéros 1 à 42)et aux huit sous-totaux et compilées globalement pour toutes les écoles et toutes les clientèles; cette information contient les moyennes les écarts-types et les matrices de corrélations entre les questions un à quarante-deux et les sous-totaux;

. la troisième partie donne des distributions de fréquences pour chacune des questions quarante-trois à soixante-douze, les clientèles étant considérées ensemble et le choix de réponses par école;

. quatrièmement, la distribution de fréquences de chacune des questions, un à quarante-deux, le choix par école et le choix par clientèle;

. cinquièmement, la distribution de fréquences des réponses des étudiants à chacune des questions un à soixante-douze, toutes les écoles ensemble, par programme, par niveau, par sexe;

. sixièmement, la distribution de fréquences des réponses des étudiants aux questions un à soixante-et-douze, pour chaque école séparément;

. septièmement, pour chaque école, toutes clientèles ensemble, les statistiques descriptives et les matrices des corrélations entre les questions un à quarante-deux et les sous-totaux;

. huitièmement, la distribution de fréquences des réponses aux questions un à soixante-douze, par école, pour chaque clientèle;

. neuvièmement, les statistiques descriptives des réponses aux questions un à quarante-deux et les sous-totaux pour chaque clientèle;

. dixièmement, la distribution de fréquences des questions un à soixante-douze, par clientèle pour chaque école séparément;

. onzièmement, les statistiques descriptives des questions un à soixante-douze et les sous-totaux, pour chaque clientèle de chaque école;

De plus, tel que nous l'avons déjà mentionné, un certain nombre de tests statistiques ont été effectués.

Des tableaux, regroupant les données brutes les plus importantes, apparaissent dans la deuxième partie du rapport.

CHAPITRE 4

PRÉSENTATION DES RÉSULTATS

CHAPITRE 4A

DESCRIPTION DE L'ÉCHANTILLON ET DE SES CARACTÉRISTIQUES

CHAPITRE 4

PRESENTATION DES RESULTATS

A) Description de l'échantillon et de ses caractéristiques

Statistique descriptive concernant les réponses données par les cinq clientèles dans les cinq écoles:

Les deux questionnaires ont été administrés aux diverses clientèles de chacune des écoles impliquées dans la recherche. Les parents, étudiants, enseignants, P.N.E. et adjoints devaient tous répondre sur une feuille séparée pouvant être lue et corrigée par un lecteur optique. Cette première étape du traitement effectuée à l'Université Laval permit d'éliminer les copies mal répondues ou incorrectes pour une raison ou une autre, d'ordre technique surtout. C'est à ce niveau que se fit tout le travail de codification pour chaque facteur de classification, chaque variable indépendante et chaque variable dépendante. Par la suite, les données furent organisées et ordonnées sur un ruban magnétique, de sorte que l'on puisse calculer facilement les statistiques de base. Le tableau 4A1 contient les statistiques concernant le nombre de répondants, valides selon les deux dimensions les plus importantes de l'étude, soit les écoles et les clientèles. Le tableau original apparaît en annexe.

Les quatre nombres de chaque cellule de ce tableau représentent, de haut en bas, la fréquence, le pourcentage de la rangée, le pourcentage de la colonnne et le pourcentage au total. Ainsi, par exemple, à la rangée 2, colonne 3 (les étudiants de l'école C), on y lit que 965 étudiants ont répondu aux deux questionnaires et que ce nombre représente 17.7% du total des étudiants ayant répondu, 67% des répondants de l'école C et 11.4% du nombre total des étudiants.

Examinons ce tableau de façon générale. Il nous révèle que 8464 personnes ont répondu aux deux questionnaires et que la plus grande partie d'entre elles (64.3%) étaient étudiantes (5446). Comme il fallait s'y attendre, le nombre de P.N.E. et d'adjoints répondants est relativement petit mais cela est normal, d'autant plus qu'ils sont bien répartis par école. Chaque lecteur peut étudier les nombres qui l'intéressent le plus dans ce premier tableau. Ils n'ont aucune incidence directe sur les interprétations que l'on désire faire plus loin.

Un deuxième tableau présente les statistiques des étudiants par niveau et par école.

TABLEAU 4-A-1

STATISTIQUES DES REPONDANTS SELON LES ECOLES ET LES CLIENTELES

ECOLES	A	B	C	D	E	TOTAL
parents	699	549	386	328	483	2445
	28.6	22.5	15.8	13.4	19.8	28.9
	35.6	22.1	26.8	38.0	28.3	
	8.3	6.5	4.6	3.9	5.7	
étudiants	1165	1764	965	477	1075	5446
	21.4	32.4	17.7	8.8	19.7	64.3
	59.3	70.9	67.0	55.3	62.9	
	13.8	20.8	11.4	5.6	12.7	
enseignants	90	156	79	47	135	507
	17.8	30.8	15.6	9.3	26.6	6.0
	4.6	6.3	5.5	5.4	7.9	
	1.1	1.8	0.9	0.6	1.6	
P.N.E.	4	7	6	6	10	33
	12.1	21.2	18.2	18.2	30.3	0.4
	0.2	0.3	0.4	0.7	0.6	
	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	
adjoints	6	12	5	5	5	32
	18.2	36.4	15.2	15.2	15.2	0.4
	0.3	0.5	0.3	0.6	0.3	
	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	
total	1963	2488	1441	863	1708	8464
col.	23.2	29.4	17.0	10.2	20.2	100%

TABLEAU 4-A-2

STATISTIQUES CONCERNANT LES ETUDIANTS PAR NIVEAU ET PAR ECOLE

ECOLES	A	B	C	D	E	TOTAL
	5	522	5	3	2	537
secondaire 1	0.9	97.2	0.9	0.6	0.4	10.2
	0.4	30.9	0.5	0.7	0.2	
	0.1	9.9	0.1	0.1	0.0	
	34	390	13	1	0	438
	7.8	89.0	3.0	0.2	0.0	8.3
secondaire 2	3.0	23.1	1.4	0.2	0.0	
	0.6	7.4	0.2	0.0	0.0	
	430	405	374	164	292	1665
secondaire 3	25.8	24.3	22.5	9.8	17.5	31.6
	38.0	24.0	39.8	36.4	27.6	
	8.2	7.7	7.1	3.1	5.5	
	362	369	300	204	435	1670
	21.7	22.1	18.0	12.2	26.0	31.7
secondaire 4	32.0	21.8	31.9	45.2	41.1	
	6.9	7.0	5.7	3.9	8.3	
	301	3	247	79	329	959
	31.4	0.3	25.8	8.2	34.3	18.2
secondaire 5	26.6	0.2	26.3	17.5	31.1	
	5.7	0.1	4.7	1.5	6.2	
total	1132	1689	939	451	10.58	5269
col.	21.5	32.1	17.8	8.6	20.1	100%

Ces chiffres illustrent bien un état de fait connu, soit que l'école B dispense l'enseignement aux étudiants des quatre premiers niveaux du secondaire et que les quatre autres écoles dispensent l'enseignement aux niveaux 3, 4 et 5. Quant à la répartition des étudiants par niveau, il n'y a aucune inquiétude à y avoir en ce qui concerne l'inférence statistique puisque les fréquences les plus petites (438 et 451) sont quand même d'une importance plus que respectable. D'autre part, il est bien évident que les conclusions concernant les étudiants des niveaux 1 et 2 vont s'appliquer exclusivement à l'école B. Vous trouverez en annexe le tableau 2-B révélant les statistiques concernant la répartition des parents par école et par niveau. La répartition des parents répondants en père, mère et tuteur selon les écoles considérées dans l'étude est présentée dans le tableau 4A3.

Les feuilles-réponses des cinq (5) élèves qui se sont déclarés en Secondaire I à l'école A, par exemple, n'ont pas été rejetées puisque cette "erreur" d'identification n'invalide pas automatiquement les jugements portés par ces élèves aux différentes questions. Il en est de même pour les élèves du Secondaire I aux écoles C, D et E ainsi que pour l'élève déclaré en Secondaire II à l'école D, etc.

TABLEAU 6-A-3

REPARTITION DES PARENTS REPONDANTS EN PERE, MERE ET TUTEUR SELON LES ECOLES

ECOLES	A	B	C	D	E	TOTAL
statut père	199 23.0 29.2 8.4	160 26.5 29.8 6.7	81 13.4 21.8 3.4	88 14.6 28.2 3.7	75 12.4 15.7 3.2	603 25.3
mère	470 27.2 69.0 19.7	363 21.0 67.6 15.3	284 16.4 76.3 11.9	216 12.5 69.2 9.1	394 22.8 82.4 16.6	1727 72.6
tuteur	12 24.0 1.8 0.5	14 28.0 2.6 0.6	7 14.0 1.9 0.3	8 16.0 2.6 0.3	9 18.0 1.9 0.4	50 2.1
total	681	537	372	312	478	2380
col.	28.6	22.6	15.6	13.1	20.1	100%

Plusieurs commentaires pourraient être faits à partir des chiffres de ce tableau, mais nous nous limiterons aux faits suivants. De façon générale, tout près des trois quarts des répondants (72.6%) sont des mères d'étudiants et cette tendance se retrouve à chaque école (67.9% à 82.4%). Ce fait pourrait être des plus significatifs dans certaines interprétations qui seront présentées plus loin. Une autre statistique intéressante est la proportion de parents répondants par rapport au nombre d'étudiants répondants par école (référence aux tableaux 4A2 et 4A3).

Pour chacune des écoles, nous obtenons les rapports suivants:

école A	681/1132	.60
école B	537/1689	.32
école C	372/939	.40
école D	342/451	.69
école E	478/1058	.45

Les écoles A et D ont un rapport parents/étudiants répondants plus élevé mais, dans le cas de l'école D, cela est partiellement explicable par le nombre relativement faible d'étudiants répondants. Il faut toutefois noter les nombres de parents répondants à l'école A (681) et à l'école B (537). Ces nombres

dénotent l'efficacité des méthodes utilisées à ces endroits pour joindre les parents et l'intérêt qu'ont manifesté ces gens impliqués plus ou moins directement dans cette recherche. Il faut, je crois, féliciter les responsables des cinq écoles qui ont su susciter cette motivation. Les tableaux 3B et 3C sont d'un intérêt beaucoup plus restreint et sont présentés en annexe.

Le tableau suivant 4A4 donne la répartition des étudiants répondants par programme selon chaque école et au total.

TABLEAU 4-A-4

REPARTITION DES ETUDIANTS REPONDANTS PAR PROGRAMME D'ETUDE

ECOLES	A	B	C	D	E	TOTAL
Programmes régulier	1059 25.6 93.1 19.1	1382 33.3 79.2 25.7	651 15.7 67.9 12.1	400 9.7 84.7 7.4	652 15.7 61.5 12.1	4144 77.1
professionnel	79 6.9 6.9 1.5	283 24.7 16.2 5.3	305 26.6 31.8 5.7	72 6.3 15.3 1.3	409 35.6 38.5 7.6	1148 21.4
classe spéciale	0 0 0 0	80 96.4 4.6 1.5	3 3.6 .3 .1	0 0 0 0	0 0 0 0	83 1.5
total	1138	1745	959	472	1061	5375
col.	21.2	32.5	17.8	8.8	19.7	100%

Une première constatation peut être faite au niveau des nombres totaux de répondants par école qui sont différents de ceux présentés au tableaux 1 et 2. L'explication qui s'impose est que le dossier d'un répondant pouvait être éliminé d'une analyse ou d'un traitement à cause d'une technicalité (ex.: mauvaise indication ou une réponse ambigüe à une question) sans pour autant être éliminé pour les autres traitements ou analyses. Toutefois, les nombres les plus complets et les plus réalistes sont présentés au tableau 1. Les fluctuations de nombres apparaissant aux divers autres tableaux ne sont pas assez importantes de toute façon. Par ailleurs les nombres peuvent être traités comme tels pour chaque tableau ou traitement. Sur le tableau 4A4, on ne peut passer outre le fait que plus des trois quarts du total (77.1%) des étudiants sont inscrits à un programme régulier. Cela varie relativement peu d'une école à l'autre (61.5 à 93.1). Aussi, il nous faut souligner qu'à l'école E (61.5%) et à l'école C (67.9%), on retrouve quand même respectivement les deux cinquièmes et le tiers des étudiants inscrits au professionnel. De plus, les quelque quatre-vingt étudiants des classes spéciales à l'école B vont mériter une attention particulière lors de certaines interprétations présentées un peu plus loin. Les tableaux 4-B et 4-C, en annexe, présentent les mêmes statistiques que le tableau 4, mais

pour les parents et les enseignants. Il faut toutefois se rappeler en examinant le tableau 4-B (parents) que les réponses indiquées concernent le programme dans lequel est inscrit leur enfant. A titre d'exemple, il faut lire que 82.4% des parents répondants aux deux questionnaires ont un enfant inscrit dans un programme régulier. En ce qui concerne les enseignants, il s'agissait pour eux d'indiquer dans quel type de programme ils accomplissent leur tâche. Au tableau 4-C, en annexe, on constate que 82.4% des enseignants répondants enseignent à des élèves inscrits dans un programme régulier.

Au tableau 5, on trouve la répartition des étudiants par sexe pour chaque école et au total. Il est intéressant de constater que, pour le total des cinq écoles, les deux sexes sont également bien représentés et que cela est aussi vrai pour chaque école.

TABLEAU 4-A-5

REPARTITION DES ETUDIANTS REPONDANTS PAR SEXE

SEXE / ECOLES	A	B	C	D	E	TOTAL
masculin	582 21.7 51.3 10.9	910 53.9 52.6 17.1	463 17.2 48.7 8.7	210 7.8 45.2 3.9	521 19.4 49.5 9.8	2686 50.4
féminin	552 20.9 48.7 10.4	819 31.0 47.4 15.4	487 18.4 51.3 9.1	255 9.6 54.8 4.8	531 20.1 50.5 10.0	2644 49.6
total	1134 21.3	1729 31.4	950 17.8	465 8.7	1052 19.7	5330 100%

Le tableau suivant 4-A-6 est le résumé d'un tableau plus complet et fournit de l'information quant à l'expérience dans l'enseignement des enseignants répondants.

TABLEAU 4-A-6

L'EXPERIENCE DANS L'ENSEIGNEMENT DES ENSEIGNANTS REPONDANTS

ECOLES	A	B	C	D	E	TOTAL
Expérience moins de 3 ans	9 12.2 10.1 1.8	32 43.2 21.8 6.5	9 12.2 12.2 1.8	4 5.4 8.5 0.8	20 27.0 15.0 4.1	74 15.1
3 à 5 ans	11 17.7 12.4 2.2	21 33.9 14.3 4.3	13 21.0 17.6 2.7	7 11.3 14.9 1.4	10 16.1 7.5 2.0	62 12.7
6 à 10 ans	36 23.2 40.4 7.3	38 24.5 25.9 7.8	17 11.0 23.0 3.5	23 14.8 48.9 4.7	41 26.5 30.8 8.4	155 31.6
11 à 20 ans	23 16.0 25.8 4.7	44 30.6 29.9 9.0	19 13.2 25.7 3.9	8 5.6 17.0 1.6	50 34.7 37.6 10.2	144 29.4
21 ans et plus	8 19.0 9.0 1.6	7 66.7 1.4 0.4	14 33.3 18.9 [illegible]	3 7.1 6.4 0.6	10 23.8 7.5 2.0	42 8.6
TOTAL	89	147	74	47	133	490
col.	18.2	30.0	15.1	9.6	27.1	100.0

Le tableau numéro 4-A-6-b est plus complet et permet de comprendre le calcul des totaux des colonnes et du grand total.

Ce tableau fournit beaucoup d'informations qui permettront peut-être d'expliquer certains résultats présentés plus tard dans ce texte. Disons, par exemple, que les enseignants de l'école B se distribuent assez également sur l'échelle d'expérience (entre 0 et 20 ans) alors qu'à l'école C, ils se répartissent presqu'uniformément (entre 3 ans et plus) sur l'échelle. A l'école A, 65% des enseignants ont entre 6 et 20 ans d'expérience, alors qu'à l'école D, on en trouve 66% et à l'école E 68%. Il semble, d'après ces chiffres, que la majorité des enseignants répondants des écoles A, D et E ont pour le moins une bonne expérience dans l'enseignement. Au total, on constate aussi que les trois cinquièmes (61%) des enseignants ont plus de cinq ans d'expérience.

Une autre sorte d'expérience est considérée dans cette étude. Le tableau 4-A-7 renseigne sur la répartition des années d'expérience des adjoints à la direction.

TABLEAU 4-A-7

REPARTITION DES ADJOINTS REPONDANTS CONCERNANT L'EXPERIENCE A LA DIRECTION

ECOLES	A	B	C	D	E	TOTAL
expérience						
2 ans et moins	3	9	2	1	0	15
	20.0	60.0	13.3	6.7	0.0	0.0
	60.0	75.0	50.0	25.0	0.0	
	10.0	30.0	6.7	3.3	0.0	
3 à 5 ans	2	3	2	2	0	9
	22.2	33.3	22.2	22.2	0.0	30.0
	40.0	25.0	50.0	50.0	0.0	
	6.7	10.0	6.7	6.7	0.0	
6 à 10 ans	0	0	0	1	3	4
	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	13.3
	0.0	0.0	0.0	25.0	60.0	
	0.0	0.0	0.0	3.3	10.0	
11 ans et plus	0	0	0	0	2	2
	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	6.7
	0.0	0.0	0.0	0.0	40.0	
	0.0	0.0	0.0	0.0	6.7	
total	5	12	4	4	5	30
col.	16.7	40.0	13.3	.3.3	16.7	100.0

Il est clair, à l'examen de ce tableau, que les adjoints répondants des écoles A, B et C ont relativement peu d'expérience dans la direction et l'administration d'école. A l'école E, tous les adjoints répondants ont au moins six ans d'expérience, alors qu'à l'école D, on retrouve des adjoints de divers degrés d'expérience. Le tableau 4A7b présente les statistiques concernant l'expérience à la direction chez les enseignants répondants. On y lit que trente-neuf enseignants ont effectivement eu ce type d'expérience et que 48.9% de ceux-ci proviennent de l'école B. De plus, 79.5% d'entre eux ont eu plus de six ans d'expérience ce qui peut être révélateur sous certains aspects.

TABLEAU 4-A- 6-b

L'EXPERIENCE DANS L'ENSEIGNEMENT DES ENSEIGNANTS REPONDANTS

ECOLES	A	B	C	D	E	TOTAL
expérience moins de 3 ans	9 12.2 10.1 1.8	32 43.2 21.8 6.5	9 12.2 12.2 1.8	4 5.4 8.5 0.8	20 27.0 15.0 4.1	74 15.1
3 à 5 ans	11 17.7 12.4 2.2	21 33.9 14.3 4.3	13 21.0 17.6 2.7	7 11.3 14.9 1.4	10 16.1 7.5 2.0	62 12.7
6 à 10 ans	36 23.2 40.4 7.3	38 24.5 25.9 7.8	17 11.0 23.0 3.5	23 14.8 48.9 4.7	41 26.5 30.8 8.4	155 31.6
11 à 20 ans	23 16.0 25.8 4.7	44 30.6 29.9 9.0	19 13.2 25.7 3.9	8 5.6 17.0 1.6	50 34.7 37.6 10.2	144 29.4
21 ans et plus	8 19.0 9.0 1.6	7 66.7 1.4 0.4	14 33.3 18.9 2.9	3 7.1 6.4 0.6	10 23.8 7.5 2.0	42 8.6
	2 20.0 2.2 0.4	3 30.0 2.0 0.6	2 20.0 2.7 0.4	2 20.0 4.3 0.4	1 10.0 0.8 0.2	10 2.0
	0 0.0 0.0 0.0	2 66.7 1.4 0.4	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 33.3 0.8 0.2	3 0.6
TOTAL	89 18.2	147 30.0	74 15.1	47 9.6	133 27.1	490 100.0

TABLEAU 4-A-7-b

EXPERIENCE DES ENSEIGNANTS A LA DIRECTION

ECOLES	A	B	C	D	E	TOTAL
expérience	1	2	2	0	1	6
	16.7	33.3	33.3	0.0	16.7	15.4
2 ans et	12.5	10.5	28.6	0.0	33.3	
moins	2.6	5.1	5.1	0.0	2.6	
	0.0	1	1	0	0	2
3 à 5 ans	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	5.1
	0.0	5.3	14.3	0.0	0.0	
	0.0	2.6	2.6	0.0	0.0	
	5	8	1	2	1	17
	29.4	47.1	5.9	11.8	5.9	43.6
6 à 10 ans	62.5	42.1	14.3	100.0	33.3	
	12.8	20.5	2.6	5.1	2.6	
	2	2	3	0	1	14
11 ans et plus	14.3	14.3	21.4	0.0	7.1	35.9
	25.0	25.0	42.9	0.0	33.3	
	5.1	5.1	7.7	0.0	2.6	
total	8	19	7	2	3	39
col.	20.5	48.7	17.9	5.1	7.7	100.0

CHAPITRE 4 B

ANALYSE DES RÉPONSES ET DES TENDANCES AU PREMIER QUES - TIONNAIRE ET AUX-DIVERSES É - CHELLES POUR CHAQUE ÉCOLE SÉPARÉMENT

CHAPITRE 4.B1

SECTION 1

Analyse des réponses et des tendances des cinq clientèles au premier questionnaire pour l'école

"A"

ANALYSE DES REPONSES ET DES TENDANCES DE L'ECOLE A AU PREMIER QUESTIONNAIRE

L'école A est une polyvalente de construction récente, située en banlieue d'une petite ville, accueillant environ 1500 élèves de Secondaire III à V, y compris environ 400 élèves à l'enseignement professionnel. Dans le cadre de la présente étude, seuls les élèves de l'enseignement régulier ont été considérés (exception faite de 79 élèves de l'enseignement professionnel).

Le directeur de l'école est secondé par un adjoint administratif et un directeur-adjoint (PA_1) de qui relèvent les PNE (psychologue, conseiller en orientation, etc.).

Cinq adjoints (PA_2) relèvent directement du directeur et assument la supervision des cellules-communautés suivantes: deux communautés de Secondaire III, une de Secondaire IV, une de Secondaire V et la dernière regroupant l'enseignement professionnel.

A l'intérieur de chaque communauté d'environ 250 élèves, l'enseignant est responsable, tuteur en somme, d'un module d'une vingtaine d'élèves.

De plus, chaque PA_2 est responsable, auprès de tous les enseignants de l'école, d'une ou de plusieurs disciplines: (éducation physique et français), (formation personnelle et sciences humaines), (mathématiques et sciences), (musique, arts, anglais et espagnol) et (disciplines à l'enseignement professionnel).

Il existe, pour certaines disciplines, des chefs de groupe très peu libérés pour assurer une animation pédagogique à tous les enseignants de l'école.

En somme, l'école A est une école dite "expérimentale" puisqu'elle a transformé la majorité de ses chefs de groupe en adjoints (PA_2).

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 1

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés particulières dans une des matières scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
68.2% des parents	69.5%
80.7% des étudiants	76.7%
90.0% des enseignants	88.3%
100% des P.N.E.	87.8%
100% des adjoints	100%

Les pourcentages indiqués pour chacune des clientèles ne nous permettent pas d'entrevoir de problèmes majeurs quant à cet item, mais les moyennes pour chacune de ces clientèles indiquent que la petite proportion d'individus qui disent ne pas savoir à qui s'adresser si l'élève éprouve des difficultés sont convaincus qu'ils ne savent pas du tout à qui s'adresser.

Les moyennes sont en général faibles, surtout chez les parents et les étudiants. Il ne faut pas oublier qu'une moyenne est toujours influencée par les extrêmes et, cette fois-ci, ce sont les plus faibles qui font diminuer la moyenne.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,251	2,237	2,639	2,500	2,902
écart-type:	0,737	0,694	0,592	0,577	0,401
nombre:	580	1106	86	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 2

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés personnelles (manque de confiance, timidité, agressivité exagérée).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
56.6% des parents	56.7%
46.5% des étudiants	49.5%
87.8% des enseignants	84.8%
100% des P.N.E.	91.8%
100% des adjoints	100%

Il semble y avoir un problème chez les parents et les étudiants, lorsque ces derniers éprouvent des difficultés personnelles. Les pourcentages sont relativement faibles. Ils sont à peu près identiques dans chacune des cinq écoles. Donc, c'est une tendance répandue. Les moyennes sont faibles, en particulier, celles des étudiants.

Les résultats des enseignants, des P.N.E. et des adjoints ne sont pas surprenants. Ils sont comparables à ce qu'on observe ailleurs. Il est toutefois étrange que les étudiants et les parents ne sachent pas à qui s'adresser lorsque l'élève éprouve des difficultés personnelles. Cela peut s'expliquer par une mauvaise connaissance des services, un manque de publicité adéquate de la part du personnel ou peut-être simplement par de l'indifférence de la part des étudiants.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,087	1,977	2,588	3,000	3,000
écart-type:	0,788	0,806	0,622	0,000	0,000
nombre:	514	816	85	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 3

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés de choix d'option ou de programmes d'étude.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
53.9% des parents	58.2%
63.8% des étudiants	58.6%
90.0% des enseignants	88.1%
100% des P.N.E.	87.8%
100% des adjoints	100%

Encore une fois, les pourcentages des enseignants, des P.N.E. et des adjoints sont conformes à ce qu'on attendait, semblables aussi à l'ensemble des écoles en moyenne. Par contre, les pourcentages d'étudiants et de parents qui affirment savoir à qui s'adresser s'ils éprouvent des difficultés quant au choix d'option sont, à mon avis, relativement faibles, même si les pourcentages indiqués pour cette école ressemblent à la moyenne des pourcentages pour les cinq écoles.

Si l'on examine plus en profondeur le profil des sous-totaux des moyennes obtenues aux diverses dimensions et que l'on examine plus attentivement l'échelle "connaissance des services", on note, chez les parents, une moyenne de 9.99 sur un maximum possible de 18, ce qui est un résultat relativement faible. Chez les étudiants on note une moyenne de 10.73, ce qui est très moyen pour ne

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,090	2,309	2,528	3,000	2,975
écart-type:	0,817	0,791	0,658	0,000	0,405
nombre:	533	936	89	4	5

Ecole: A (question numéro: 3)

pas dire faible. Par contre, chez les enseignants avec 14.94, chez les P.N.E. avec 17.0 et chez les cadres avec 16.0, il n'y a aucun problème.

Donc, en résumé, on constate un problème concernant la connaissance des services chez les parents et chez les étudiants à l'école A.

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 4

Je crois que l'école effectue un contrôle sérieux des apprentissages par des mesures, tests ou évaluations fréquentes.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
75.6% des parents	73.1%
76.4% des étudiants	73.0%
85.5% des enseignants	73.3%
100% des P.N.E.	76.9%
100% des adjoints	80.0%

Pour cette école, les résultats des enseignants, des P.N.E. et des adjoints sont supérieurs à la moyenne des cinq écoles, ce qui est en fait un bon point. Il semble que, pour cette école, chaque clientèle est consciente qu'on effectue des contrôles sérieux. Les gens semblent satisfaits du système de mesure et de l'évaluation en général.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,109	2,048	2,235	2,000	2,456
écart-type:	0,668	0,648	0,610	0,000	0,391
nombre:	641	1096	85	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 5

Je crois que l'école renseigne bien sur les progrès et difficultés scolaires de l'élève (bulletins, rapports, communications écrites ou téléphoniques).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.1% des parents	72.4%
77.1% des étudiants	67.2%
91.1% des enseignants	68.7%
75.0% des P.N.E.	74.2%
100% des adjoints	79.2%

Ici aussi, les résultats de cette école sont supérieurs à la moyenne. Il ne semble pas y avoir de problème quant à la question formulée. Au contraire, ce sont des résultats bien positifs.

Il est intéressant de noter la similitude des résultats entre les étudiants et les parents.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,275	2,201	2,415	2,250	2,755
écart-type:	0,718	0,709	0,636	0,957	0,432
nombre:	640	1083	89	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 6

Je crois que l'école renseigne dans un délai raisonnable sur le comportement et les absences de l'élève.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.7% des parents	75.9%
75.8% des étudiants	72.3%
88.9% des enseignants	71.2%
100% des P.N.E.	77.2%
100% des adjoints	86.0%

Les pourcentages sont élevés. L'écart se maintient pour chacune des clientèles.

On peut attribuer, sans hésiter, au travail des tuteurs, les résultats très positifs, issus des questions quatre à neuf et ce, de la part des cinq clientèles de cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,347	2,281	2,202	2,250	2,200
écart-type:	0,699	0,722	0,606	0,500	0,447
nombre:	625	1051	89	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 7

Je crois que l'école est un milieu soucieux du développement intellectuel, personnel, moral et social de l'élève.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
61.7%	des parents	64.6%
67.1%	des étudiants	63.2%
81.1%	des enseignants	60.6%
100%	des P.N.E.	66.6%
80.0%	des adjoints	83.6%

Les résultats observés sont conformes à la réalité. Ils sont assez élevés malgré les 61% et les 67% des parents et des étudiants. Ils sont quand même à peu près semblables à la moyenne des résultats obtenus ailleurs à cette question pour les deux mêmes clientèles.

Le sujet investigué par la question ne permet pas par ailleurs d'obtenir de la part de parents et d'étudiants des résultats beaucoup plus élevés. En fait, il est assez difficile pour eux de se prononcer sur une question comme celle-ci.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,077	2,024	2,089	2,250	2,904
écart-type:	0,706	0,702	0,668	0,500	0,639
nombre:	633	1022	89	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 8

Je crois que l'école est un milieu bien organisé dans lequel l'élève ne se sent pas perdu.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.2% des parents	72.5%
70.7% des étudiants	78.3%
80.0% des enseignants	51.5%
100% des P.N.E.	53.5%
80.0% des adjoints	79.3%

Le point soulevé par cette question est d'une importance capitale. Il s'agit de savoir si l'élève est considéré comme un numéro ou s'il se sent lui-même perçu comme un numéro. Les résultats obtenus à cette école sont relativement positifs. Une moyenne de sept étudiants sur dix considèrent qu'ils ne se sentent pas perdus.

On ne peut, toutefois, fermer les yeux sur le fait que les étudiants de cette école, malgré un résultat assez élevé (70%) sont en deçà de la moyenne des écoles. Par contre, les parents considèrent que leur enfant est dans un milieu bien organisé, qu'il ne se sent pas perdu. Les parents sont plus positifs que les enfants dans ce cas-ci et cela peut s'avérer significatif. Par ailleurs, la différence entre la perception des enseignants de l'école A et ceux des autres écoles, face à la même question, se traduit par un écart des plus significatifs.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,203	2,168	2,000	2,500	2,200
écart-type:	0,697	0,741	0,606	0,577	0,447
nombre:	644	1036	88	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 9

Je crois que l'école est un milieu dans lequel l'élève n'est pas un numéro.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
66.2% des parents	60.3%
56.4% des étudiants	55.7%
77.8% des enseignants	58.3%
100% des P.N.E.	66.5%
80.0% des adjoints	91.6%

Ces résultats sont dans l'ensemble positifs. Il faut noter tout particulièrement l'opinion très positive des P.N.E. à cette école par rapport à l'ensemble des écoles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,154	2,084	2,011	2,259	2,922
écart-type:	0,723	0,771	0,637	0,500	0,609
	576	886	87	4	5

Les réponses aux questions précédentes ont été utilisées pour calculer les résultats à la dimension "encadrement des élèves". Les moyennes observées pour les diverses clientèles sont de l'ordre de 11.8 pour les parents, 11.3 pour les étudiants, 12.6 pour les enseignants, 13.5 pour les P.N.E. et 12.6 pour les adjoints.

Ces résultats vont de moyens à supérieurs mais ne permettent pas d'entrevoir de problème particulier d'encadrement des élèves à cette école.

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 10

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// fier(s) de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
80.7% des parents	74.6%
77.4% des étudiants	64.8%
77.8% des enseignants	52.5%
100% des P.N.E.	60.8%
80.0% des adjoints	77.0%

Il n'y a aucun problème à cet item. Les pourcentages d'accord sont extrêmement élevés et de loin supérieurs à la moyenne des autres items pour chacune des clientèles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,290	2,243	1,952	2,250	2,200
écart-type:	0,694	0,690	0,534	0,500	0,447
nombre:	654	1055	84	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 11

Je constate que mon enfant aime// que j'aime// que la plupart des élèves aiment// ses, mes ou les professeurs.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
55.5% des parents	77.6%
66.1% des étudiants	71.7%
92.2% des enseignants	82.4%
100% des P.N.E.	88.6%
100% des adjoints	96.6%

Les pourcentages d'accord des parents et des étudiants sont beaucoup plus faibles que pour la moyenne des écoles et laissent entrevoir l'existence de certains problèmes, peut-être mineurs, au niveau du sentiment d'appartenance à un groupe.

Tout de même, les résultats des parents et des étudiants demeurent assez nébuleux si on les compare aux résultats de la question numéro 13.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,027	1,937	2,066	2,250	2,000
écart-type:	0,634	0,631	0,469	0,500	0,000
nombre:	660	1078	90	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 12

Je constate que mon enfant aime// que j'aime// que la plupart des élèves aiment// ses, mes ou leurs camarades de classe.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
90.0% des parents	91.3%
92.0% des étudiants	91.6%
88.9% des enseignants	86.6%
100% des P.N.E.	86.3%
100% des adjoints	92.6%

Tous ces résultats sont extrêmement positifs et témoignent du bon esprit général qui règne dans les classes.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,313	2,342	2,022	2,250	2,287
écart-type:	0,620	0,595	0,496	0,500	0,386
nombre:	687	1146	90	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 13

Je constate que mon enfant se sent// que je me sens// que la plupart des élèves se sentent// bien accepté(s) par les professeurs.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
84.5% des parents	87.4%
80.6% des étudiants	80.4%
88.8% des enseignants	85.4%
100% des P.N.E.	80.4%
80.0% des adjoints	92.6%

Les pourcentages d'accord observés à cette école ressemblent beaucoup à ceux que l'on a observés ailleurs et ne permettent pas d'entrevoir l'existence d'un problème particulier dans les relations maîtres-élèves.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,210	2,116	2,044	2,250	2,359
écart-type:	0,650	0,634	0,498	0,500	0,518
nombre:	678	1104	89	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 14

Je constate que mon enfant se sent// que je me sens// que la plupart des élèves se sentent// bien accepté(s) par les camarades de classe.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
92.0% des parents	91.6%
92.4% des étudiants	90.1%
85.5% des enseignants	86.9%
100% des P.N.E.	82.7%
100% des adjoints	90.3%

Les résultats observés sont extrêmement positifs et confirment les conclusions auxquelles nous sommes arrivés en analysant les réponses des questions précédentes.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,348	2,318	1,977	2,250	2,565
écart-type:	0,589	0,593	0,518	0,500	0,452
nombre:	684	1154	90	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 15

Je constate que mon enfant participe// que je participe// que la plupart des élèves participent// avec intérêt aux activités académiques, récréatives et sociales de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
71.0% des parents	62.2%
70.0% des étudiants	53.0%
46.6% des enseignants	36.4%
75.0% des P.N.E.	58.9%
80.0% des adjoints	57.6%

Le faible pourcentage d'enseignants en accord avec l'énoncé permet de percevoir un manque d'intérêt dans la participation des étudiants aux activités académiques, récréatives et sociales de l'école. Par contre, cette perception n'est pas sentie par les autres clientèles. Au contraire, les autres pourcentages d'accord exprimés à cette école sont supérieurs à ceux traduits dans la moyenne des écoles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,150	2,098	1,547	2,000	1,917
écart-type:	0,746	0,740	0,589	0,816	0,380
nombre:	631	1059	84	4	5

Les réponses aux questions 10 à 15 sont utilisées pour calculer les moyennes de chacune des clientèles à la dimension "appartenance au groupe". Les parents y ont obtenu une moyenne de 12.7, les étudiants, 12.3, les enseignants, 11.3, les P.N.E., 13.2 et les adjoints, 12.3.

Ces moyennes sont toutes positives et permettent de déduire que le sentiment d'appartenance au groupe existe chez les étudiants de cette école.

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 16

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// intéressé(s) par les études.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
74.7% des parents	80.6%
75.9% des étudiants	79.2%
33.3% des enseignants	35.6%
75.0% des P.N.E.	67.2%
100% des adjoints	78.0%

Le fort pourcentage de désaccord observé ches les enseignants est commun à toutes les écoles et n'est pas surprenant en soi. Les études n'ont jamais été le passe-temps préféré de la plupart des élèves.

L'écart entre la perception des enseignants et celui des autres clientèles va demeurer constant sur la plupart des questions concernant les activités des élèves. Ne serait-ce pas la traduction des ambitions qu'entretiennent les enseignants à l'égard de leurs élèves, ambitions maintes fois déçues?

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,185	2,098	1,441	1,750	2,000
écart-type:	0,735	0,692	0,595	0,500	0,000
	648	1100	77	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 17

Je constate que mon enfant s'efforce// que je m'efforce// que la plupart des élèves s'efforcent// de bien faire les devoirs et travaux demandés.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
83.5% des parents	87.0%
82.0% des étudiants	84.6%
44.4% des enseignants	44.8%
75.0% des P.N.E.	54.4%
80.0% des adjoints	70.0%

Les pourcentages d'accord exprimés par les diverses clientèles respectent les attentes généralement exprimées en ce qui concerne le sujet soulevé par cette question, sans oublier la remarque faite à la question précédente en ce qui concerne les enseignants.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,253	2,145	1,557	2,000	1,973
écart-type:	0,676	0,662	0,593	0,816	0,298
nombre:	674	1134	79	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 18

Je constate que mon enfant s'efforce// que je m'efforce// que la plupart des élèves s'efforcent// de se bien préparer aux examens (tests, évaluations).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
80.6% des parents	83.4%
76.6% des étudiants	83.4%
35.6% des enseignants	43.2%
75.0% des P.N.E.	64.6%
80.0% des adjoints	85.3%

Les résultats observés ici nous permettent de tirer les mêmes conclusions qu'à la question 17.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,206	2,033	1,500	1,750	2,119
écart-type:	0,695	0,673	0,624	0,500	0,506
nombre:	670	1130	74	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 19

Je constate que mon enfant désire// que je désire// que la plupart des élèves désirent// obtenir de bons résultats scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
89.5% des parents	94.3%
96.8% des étudiants	96.6%
70.0% des enseignants	72.0%
75.0% des P.N.E.	71.2%
100% des adjoints	92.6%

Les résultats observés ici comme ailleurs sont tout simplement logiques et ne permettent pas d'entrevoir de problème particulier concernant la dimension mesurée par cette question.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,478	2,643	1,875	1,750	2,308
écart-type:	0,656	0,527	0,657	0,500	0,385
nombre:	688	1155	88	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 20

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// content(s) de retourner aux études après de longs congés.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
59.3% des parents	66.1%
37.5% des étudiants	44.5%
38.9% des enseignants	31.5%
100% des P.N.E.	57.0%
50.0% des adjoints	69.0%

Il y a peu de commentaires à faire concernant ces résultats, sinon de constater qu'ils respectent la tendance générale observée dans toutes les écoles. Il faut noter toutefois l'opinion unanime des P.N.E. à dire que les élèves sont contents de retourner aux études après de longs congés.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,950	1,671	1,567	2,000	1,607
écart-type:	0,702	0,711	0,663	0,000	0,514
nombre:	569	826	74	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 21

Je constate que mon enfant manifeste// que je manifeste// que la plupart des élèves manifestent// le goût de poursuivre des études.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
80.9% des parents	80.4%
78.0% des étudiants	71.6%
65.5% des enseignants	52.8%
100% des P.N.E.	84.4%
100% des adjoints	81.3%

Les pourcentages d'accord des différentes clientèles sont au moins aussi élevés qu'ailleurs. Ces résultats permettent d'émettre l'hypothèse qu'à cette école, les élèves manifestent plus qu'ailleurs le goût de poursuivre des études. Il faut noter toutefois la très grande variabilité des réponses des étudiants.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,365	2,302	1,804	2,000	2,223
écart-type:	0,697	0,723	0,644	0,000	0,382
nombre:	648	1077	87	4	5

La dimension "intérêt pour les études" est déterminée par les réponses aux questions 16 à 21. Les parents y ont obtenu une moyenne de 12.5, les étudiants, 11.9, les enseignants, 8.7, pour les P.N.E., 11.2 et pour les adjoints, 11.6. Le résultat plus faible observé chez les enseignants n'est pas surprenant en soi, car ils sont les plus susceptibles d'être influencés par divers facteurs concernant cette dimension ou variable.

Dans l'ensemble, ces résultats peuvent être considérés comme moyens.

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 22

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les apprentissages dans les différentes matières scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
64.2%	des parents	67.0%
81.2%	des étudiants	80.0%
74.5%	des enseignants	55.0%
75.0%	des P.N.E.	56.0%
100%	des adjoints	73.3%

Les pourcentages d'accord observés chez les enseignants et les P.N.E. sont de loin supérieurs à ce qu'on observe ailleurs. Ce fait peut probablement s'expliquer par des caractéristiques de l'organisation et de la structure d'encadrement des élèves particulière à cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,938	2,065	2,022	2,250	2,685
écart-type:	0,701	0,621	0,710	0,957	0,519
nombre:	622	1128	88	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 23

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les aptitudes et les intérêts.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.7% des parents	79.7%
82.6% des étudiants	82.7%
54.4% des enseignants	51.4%
50.0% des P.N.E.	58.5%
80.0% des adjoints	52.3%

En ce qui concerne les aptitudes et les intérêts, il semble que les P.N.E. et les enseignants, du moins un grand nombre d'entre eux, trouvent qu'il est difficile de suivre l'évolution des élèves. Ces "clients" sont probablement plus en mesure de discerner la signification et les implications du mot "évolution" dans une telle question.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,089	2,066	1,689	2,000	2,000
écart-type:	0,660	0,611	0,687	1,000	0,573
nombre:	660	1139	87	3	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 24

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne l'orientation scolaire et professionnelle.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
68.6% des parents	74.0%
76.1% des étudiants	76.1%
41.6% des enseignants	46.2%
25.0% des P.N.E.	63.2%
80.0% des adjoints	71.6%

Les trois quarts des P.N.E. sont en désaccord avec l'énoncé. On peut probablement en déduire l'existence d'un problème mineur en ce qui concerne l'orientation scolaire et professionnelle à cette école ou encore l'attribuer à l'explication fournie à la page précédente.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,987	2,017	1,642	1,333	2,000
écart-type:	0,713	0,659	0,722	0,577	0,603
nombre:	649	1121	84	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 25

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les principales caractéristiques de (sa,ma) personnalité.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
80.1% des parents	81.7%
78.4% des étudiants	77.7%
67.7% des enseignants	54.1%
50.0% des P.N.E.	57.9%
100% des adjoints	46.6%

Il ne semble pas y avoir de problème majeur à ce sujet dans cette école,même si la moitié des P.N.E. manifestent leur désaccord, compte-tenu de ce qui a été dit aux deux questions précédentes.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,176	2,051	1,840	1,666	2,416
écart-type:	0,688	0,661	0,658	0,577	0,388
nombre:	670	1133	88	3	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 26

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// grâce aux informations que contiennent le bulletin (résultats des tests ou post tests).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.1% des parents	74.0%
77.2% des étudiants	74.0%
91.1% des enseignants	50.6%
75.0% des P.N.E.	49.2%
80.0% des adjoints	71.3%

Les pourcentages d'accord observés chez les diverses clientèles sont extrêmement élevés et de loin supérieurs aux autres écoles chez les enseignants et les P.N.E. Les moyens de communication en ce qui concerne le sujet traité par cette question semblent établis de façon satisfaisante.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,186	2,167	2,144	2,000	2,442
écart-type:	0,710	0,699	0,605	0,816	0,593
nombre:	654	1090	90	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 27

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// grâce aux informations fournies par les divers services de consultation de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
52.6%	des parents	56.0%
55.5%	des étudiants	51.9%
57.5%	des enseignants	38.4%
75.0%	des P.N.E.	57.7%
100%	des adjoints	74.0%

Les résultats observés à cette école ressemblent à ce qu'on a observé ailleurs dans le cas des parents et des étudiants et ils sont supérieurs dans le cas des enseignants et des P.N.E. Dans l'ensemble, les réponses à la question 27 ressemblent à celles obtenues aux questions précédentes et ne permettent pas d'entrevoir de problème particulier concernant la possibilité de suivre l'évolution des élèves à cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,855	1,824	1,758	2,666	2,500
écart-type:	0,764	0,724	0,714	0,577	0,526
nombre:	588	1018	87	3	5

Les réponses aux questions 22 à 27 ont permis d'obtenir les résultats des différentes clientèles à une dimension intitulée "évolution des élèves". Le résultat moyen des parents est 11.2, celui des étudiants, 11.5, celui des enseignants, 10.8, les P.N.E., 10.0 et des adjoints, 13.3. Tous ces résultats, à l'exception de celui des adjoints, peuvent être considérés comme moyens et même moyennement faibles.

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 28

Les objectifs (ou les politiques) mis de l'avant par l'école tiennent compte de toutes les personnes concernées: parents, étudiants, enseignants, etc...

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
64.9% des parents	62.7%
79.4% des étudiants	73.5%
76.7% des enseignants	61.6%
100% des P.N.E.	75.9%
100% des adjoints	88.3%

Pour cette école les P.N.E. sont unanimes à dire que les objectifs mis de l'avant tiennent compte de toutes les personnes concernées, ce qui n'est pas nécessairement le cas pour toutes les écoles. Les enseignants aussi sont beaucoup plus favorables à cet énoncé que le sont la moyenne des enseignants.

En ce qui concerne les autres populations, les résultats obtenus pour cette école ressemblent à la moyenne des résultats obtenus dans toutes les écoles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,964	2,068	2,170	2,500	3,000
écart-type:	0,706	0,676	0,681	0,577	0,000
nombre:	620	1079	82	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 29

Je peux rencontrer qui de droit à l'école (conseiller en orientation, tuteur, répondant, adjoint, directeur, etc.) pour discuter de tout ce qui m'intéresse.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
78.5% des parents	81.3%
89.1% des étudiants	83.6%
86.6% des enseignants	82.7%
100% des P.N.E.	98.0%
100% des adjoints	100%

Il semblerait que chacune des clientèles soit d'accord pour dire qu'elle peut rencontrer qui de droit à l'école pour discuter de ce qui l'intéresse et ce résultat est assez semblable à ce qui se passe ailleurs, c'est-à-dire dans les autres écoles. Il s'agit donc d'un résultat positif mais qui n'est pas particulier à cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,285	2,564	2,520	2,250	3,000
écart-type:	0,714	0,655	0,690	0,500	0,000
nombre:	648	1143	88	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 30

On accorde de l'importance à la consultation pour améliorer la qualité de la vie à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
68.6% des parents	70.8%
73.9% des étudiants	66.9%
61.1% des enseignants	60.5%
75.0% des P.N.E.	75.3%
80.0% des adjoints	90.0%

Des résultats assez positifs, même si 40% des enseignants ne sont pas d'accord avec le fait qu'on accorde de l'importance à la consultation en ce qui concerne la qualité de la vie à l'école. Il reste que l'on observe le même phénomène dans chacune des écoles.

D'autre part, il faut noter que les étudiants de cette école semblent plus d'accord avec cet énoncé que la moyenne de leurs confrères des autres écoles. Donc, ce n'est certes pas un point faible pour cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,041	2,088	1,974	2,000	2,400
écart-type:	0,743	0,713	0,767	0,816	0,547
nombre:	644	1095	79	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 31

On tient compte de nos points de vue dans la gestion de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné.

	moyenne des écoles
57.4% des parents	54.9%
56.1% des étudiants	51.1%
48.9% des enseignants	47.8%
75.0% des P.N.E.	68.0%
80.0% des adjoints	90.0%

Les résultats me semblent normaux, c'est-à-dire qu'environ la moitié des parents, des étudiants et des enseignants disent qu'on tient compte de leur point de vue. C'est un peu normal; on ne peut pas tenir compte du point de vue de tout le monde et tout le monde s'en rend compte aussi.

D'ailleurs les résultats obtenus ici sont conformes à la moyenne des écoles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,847	1,806	1,662	2,000	2,600
écart-type:	0,714	0,685	0,640	0,816	0,547
nombre:	610	1005	77	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 32

Les diverses décisions prises par la direction de l'école sont inspirées et respectueuses de nos points de vue.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
55.6% des parents	55.2%
51.1% des étudiants	51.4%
51.1% des enseignants	47.7%
75.0% des P.N.E.	64.7%
80.0% des adjoints	90.0%

Cette question est fortement reliée à la précédente et les résultats pour les parents, les étudiants et les enseignants sont absolument semblables à ceux obtenus à la question 31, bien qu'environ un peu plus de la moitié de chacune de ces clientèles soit en accord avec l'énoncé.

Par contre chez les P.N.E. de cette école,les résultats obtenus sont supérieurs à ce qu'on obtient pour la moyenne des écoles. Il est assez rare qu'une structure permette de tenir compte des points de vue des professionnels dans l'enseignement. On en tient toujours compte un peu,mais pas à ce point.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,855	1,730	1,683	2,000	2,600
écart-type:	0,730	0,660	0,651	0,816	0,577
nombre:	596	974	79	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 33

Je connais les objectifs et les politiques mis de l'avant par l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
40.0%	des parents	42.5%
51.6%	des étudiants	42.1%
91.1%	des enseignants	78 6%
100%	des P.N.E.	90.6%
80.0%	des adjoints	95.0%

Les P.N.E. et les adjoints, comme partout ailleurs, semblent d'accord pour dire qu'ils connaissent les objectifs et les politiques de l'école. D'autre part, à cette école, les enseignants semblent vraiment connaître ces objectifs. Ce n'est pas le cas partout, si l'on examine la moyenne générale. Le fait que les enseignants se sentent bien renseignés concernant les objectifs et les politiques de l'école constitue un aspect très positif. Les résultats obtenus chez les enseignants, les parents et chez les étudiants sont quand même supérieurs à ceux d'ailleurs, d'un bon 10%, ce qui est appréciable. Chez les parents, le fait que seulement 40% affirment connaître les objectifs n'est pas surprenant. La raison en est que peu de parents participent à la vie de l'école, et que, probablement, la plupart de deux qui disent ne pas connaître les objectifs seraient prêts à participer.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,686	1,753	2,438	2,500	2,800
écart-type:	0,718	0,681	0,638	0,577	0,447
nombre:	520	978	89	4	5

Les questions 28 à 33 renseignent sur une échelle intitulée "participation, degré de participation à la vie de l'école".

Les moyennes obtenues sont 10.19 pour les parents, 10.87 chez les étudiants, 11.4 chez les enseignants, 13.2 chez les P.N.E. et 13.8 chez les cadres ou les adjoints.

Donc, des résultats satisfaisants dans l'ensemble, légèrement au-dessus de la moyenne, donc positifs, en particulier chez les P.N.E. et les cadres.

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 34

Je suis satisfait de la façon dont se prennent les décisions concernant la vie de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
59.1% des parents	64.1%
62.0% des étudiants	59.3%
59.8% des enseignants	59.9%
75.0% des P.N.E.	76.1%
80.0% des adjoints	88.3%

Les résultats obtenus à cette école se situent dans la moyenne des résultats obtenus par les autres écoles. Il n'y a pas de commentaires spécifiques à ajouter à ce sujet, sinon que l'ensemble des clientèles de cette école semblent positives envers les modalités de prise de décision.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
MOYENNE:	1,312	1,205	1,278	1,000	1,600
ECART-TYPE:	0,464	0,404	0,452	0,000	0,547
NOMBRE:	413	722	61	3	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 35

Je suis satisfait de la qualité des enseignements.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
72.4% des parents	75.5%
79.8% des étudiants	76.0%
85.5% des enseignants	77.1%
100% des P.N.E.	73.6%
100% des adjoints	90.3%

Il semblerait que tout le monde soit satisfait de la qualité des enseignements à cette école et cela s'observe aussi dans la moyenne des autres écoles. On ne peut dire que toutes les écoles manifestent une aussi grande satisfaction de la qualité des enseignements, mais en moyenne, les clientèles sont satisfaites.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,326	1,344	1,480	1,250	1,987
écart-type:	0,469	0,475	0,502	0,500	0,477
nombre:	506	929	77	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 36

Je suis satisfait des méthodes d'enseignement utilisées.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
67.2% des parents	72.1%
77.3% des étudiants	73.3%
80.0% des enseignants	72.5%
100% des P.N.E.	53.0%
100% des adjoints	87.0%

C'est une question fortement reliée à la précédente. A cette école, toutes les clientèles sont satisfaites et d'une façon encore plus grande que pour la moyenne des écoles. Le cas des P.N.E. est particulièrement évident.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,366	1,284	1,375	1,000	2,002
écart-type:	0,482	0,451	0,487	0,000	0,465
nombre:	470	900	72	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 37

Je suis satisfait de la qualité des services d'aide personnelle (psychologie, orientation, pastorale, tutorat, répondant, service aux étudiants)

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
69.3% des parents	73.8%
83.1% des étudiants	79.6%
85.6% des enseignants	76.9%
75.0% des P.N.E.	81.5%
100% des adjoints	95.0%

Chacune des clientèle semble satisfaite des services d'aide personnelle qui sont offerts. En fait, les clientèles sont plus que satisfaites si l'on compare les résultats de cette école et les moyennes générales.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,483	1,617	1,467	2,000	1,805
écart-type:	0,500	0,486	0,502	0,000	0,491
nombre:	484	968	77	3	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 38

Je suis satisfait de la qualité des services d'aide pédagogique (matières scolaires).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
68.1% des parents	75.9%
75.6% des étudiants	74.2%
80.0% des enseignants	69.7%
50.0% des P.N.E.	65.6%
80.0% des adjoints	89.3%

Les résultats obtenus chez les parents, les étudiants, les enseignants et les adjoints sont très positifs. Ils ressemblent à ce qui se passe ailleurs. Par contre, chez les P.N.E., on ne semble pas tout à fait d'accord pour dire qu'on est satisfait de la qualité des services pédagogiques. Plusieurs hypothèses peuvent servir à expliquer ce qui fait que les P.N.E. ne soient pas complètement satisfaits.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,369	1,338	1,250	1,500	1,600
écart-type:	0,483	0,473	0,436	0,707	0,547
nombre:	476	881	72	2	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 39

Je suis satisfait de la vie sociale à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
72.2%	des parents	69.1%
74.5%	des étudiants	71.0%
84.4%	des enseignants	57.5%
100%	des P.N.E.	59.1%
80.0%	des adjoints	65.6%

Il semblerait que les parents, les étudiants, les enseignants, les P.N.E. et les adjoints, en fait tout le monde soit satisfait de la vie sociale à l'école et ce, dans une marge beaucoup plus grande que la moyenne observée ailleurs pour les enseignants, les P.N.E. et les adjoints. En ce qui regarde les parents et les étudiants, les résultats se ressemblent, s'équivalent. Le degré de satisfaction manifesté par les enseignants, les P.N.E. et les adjoints de cette école, degré de beaucoup plus élevé qu'ailleurs, constitue un résultat très positif.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,392	1,329	1,381	1,750	1,200
écart-type:	0,488	0,470	0,489	0,500	0,447
nombre:	505	869	76	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 40

Je suis satisfait de la façon dont sont évalués les apprentissages.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
64.6% des parents	60.1%
73.6% des étudiants	75.0%
78.9% des enseignants	65.5%
100% des P.N.E.	44.3%
100% des adjoints	77.3%

Concernant l'évaluation des apprentissages, il n'y a pas de critiques importantes formulées par les diverses clientèles de cette école. Ce sont des résultats extrêmement positifs, surtout de la part des P.N.E., ce qui n'est pas le cas de la même clientèle dans les autres écoles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,360	1,250	1,295	1,000	1,911
écart-type:	0,480	0,433	0,459	0,000	0,493
nombre:	452	857	71	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 41

Je suis satisfait des moyens mis en place pour favoriser la participation à la vie de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
65.7% des parents	70.2%
76.4% des étudiants	75.5%
86.7% des enseignants	59.8%
100% des P.N.E.	66.1%
80.0% des adjoints	73.0%

Nous obtenons des résultats extrêmement positifs pour cette école, pour chacune des clientèles. Les moyennes obtenues en particulier chez les enseignants sont extrêmement encourageantes. On ne peut s'empêcher de souligner l'écart entre les P.N.E. de cette école et la moyenne obtenue par leurs confrères des autres écoles. C'est surprenant de lire que 87% des enseignants, la presque totalité, soient satisfaits des moyens mis en place pour favoriser la participation. Il est assez rare que l'on puisse retrouver de tels résultats chez les enseignants. Ces résultats positifs peuvent être, en partie, attribués à la structure administrative de l'école. Par contre, il est sûr que d'autres facteurs interviennent.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,444	1,412	1,461	1,750	1,400
écart-type:	0,497	0,492	0,501	0,500	0,547
nombre:	472	890	78	4	5

ECOLE: A

QUESTION NUMERO: 42

Je suis satisfait de la qualité de l'éducation de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
75.4%	des parents	72.5%
81.7%	des étudiants	73.6%
79.9%	des enseignants	59.5%
100%	des P.N.E.	64.4%
80.0%	des adjoints	86.0%

C'est une question d'ordre général mais qui résume à peu près toutes les autres. Les résultats obtenus à l'école A sont très positifs et la clientèle la plus concernée, à notre avis, ou la plus importante est celle des enseignants et les résultats obtenus ici sont de loin supérieurs à ceux obtenus par la moyenne des écoles. Chez les P.N.E. aussi, on peut noter la différence dans les résultats obtenus. Chez les parents et les étudiants, les résultats sont extrêmement élevés, quoique comparables à ce qu'on obtient en moyenne ailleurs pour la plupart des clientèles. Donc, il s'agit d'un résultat très fort et d'une évaluation d'ensemble très positive.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,394	1,315	1,493	1,250	1,400
écart-type:	0,489	0,464	0,503	0,500	0,547
nombre:	527	951	71	4	5

Les questions 34 à 42 ont servi à calculer ou à mesurer la dimension "satisfaction" concernant la vie de l'école avec une insistance sur les divers aspects pédagogique, psycho-social et administratif. Les moyennes obtenues chez les parents, de l'ordre de 8.5, de 9.2 chez les étudiants, de 10.1 chez les enseignants, de 11.0 chez les P.N.E. et de 11.67 chez les cadres sont légèrement inférieures à toutes les moyennes obtenues pour les autres échelles ou les autres variables considérées dans le questionnaire. Ces résultats sont beaucoup plus moyens, en particulier en ce qui concerne les parents, les étudiants et même les enseignants.

Ces résultats seront comparés un peu plus loin avec les autres résultats obtenus dans les autres écoles. Il est difficile, pour l'instant, de porter un jugement à savoir si c'est faible, moyen ou positif. Il est extrêmement difficile de mesurer d'une façon précise le degré de satisfaction, surtout chez des gens qui ont justement pour tâche de satisfaire tout le monde. Globalement, on peut considérer comme modéré le résultat obtenu au degré de satisfaction, même si c'est le résultat le plus faible que l'on ait observé jusqu'ici. Nous n'avons pas de points de comparaison ou de critères pour comparer avec la situation telle qu'elle existait avant que des changements de structure soient effectués. On ne peut donc pousser plus loin l'interprétation des résultats obtenus ici.

Ces derniers items, 34 à 42, ont servi aussi à calculer une autre dimension que l'on appelle "information" ou le degré d'information relative à la vie de l'école. Par un procédé de calcul, nous avons obtenu les moyennes suivantes pour chacune des clientèles: chez les parents, 14.7, chez les étudiants, 16.5, chez les enseignants, 17.3, chez les P.N.E., 18.0 et chez les cadres, 17.67. Ce sont des résultats extrêmement positifs et à l'avantage de cette école. Le système de gestion mis en place dans cette école permet certainement aux gens d'être informés sous tous les aspects et ce résultat se reflète chez chacune des clientèles. L'ensemble des huit échelles précédentes sert à compiler un résultat intitulé "appréciation globale de l'école". Les résultats à cette dimension générale sont présentés sous forme de moyenne de même étendue que pour chacune des autres échelles. Ainsi, pour l'école A, chez les parents, on obtient une appréciation globale moyenne de 11.47, chez les étudiants de 11.8, chez les enseignants de 12.17, chez les P.N.E. de 13.41 et chez les cadres de 13.69.

Il s'agit de résultats supérieurs chez les cadres, chez les P.N.E. et chez les enseignants, un peu plus moyens chez les parents et les étudiants mais, par moyens, nous voulons plutôt dire moyens supérieurs. En considérant toujours que le résultat maximum est 18.0, qu'il n'y a pas de critères de comparaison comme tels, on peut dire que l'appréciation globale est positive

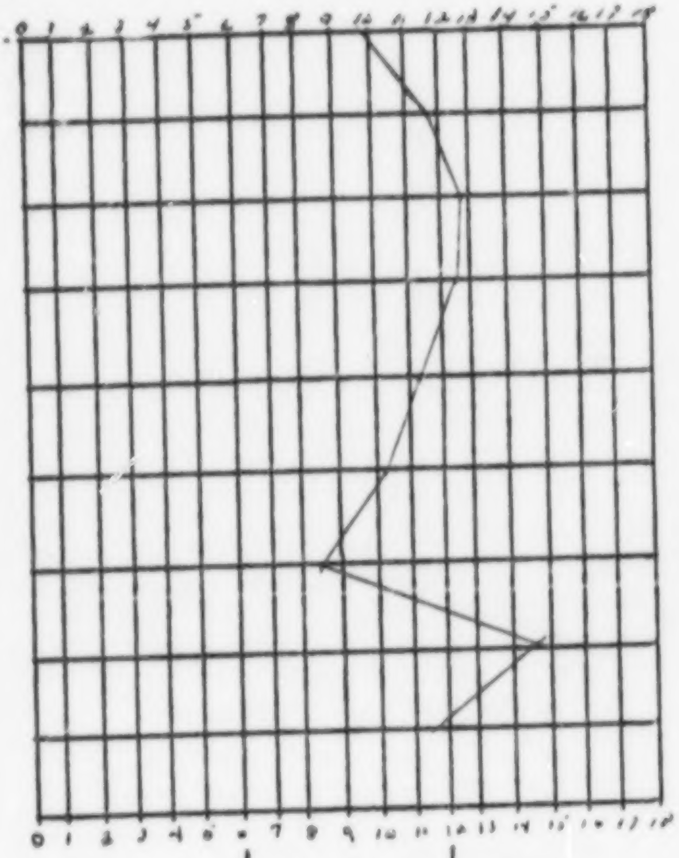
chez chacune des clientèles. Toutefois ce résultat positif est plus marqué chez les P.N.E., chez les cadres et chez les enseignants.

ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE A FONCTION PARENTS

DIMENSIONS	☐ scores ☐ M
A- Connaissance des services	9.99
B- Encadrement des élèves	11.80
C- Appartenance au groupe	12.71
D- Intérêt pour les études	12.53
E- Evolution des élèves	11.24
F- Participation	10.19
G- Satisfaction	8.52
H- Information	14.74
I- Appréciation globale	11.47



Interprétation — Appréciation: Négative | Moyenne | Positive

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\bar{X}$	S	Nom de l'école
Parents	699	11.47	2.87	A
Etudiants	1165	11,83	2.10	A
Professeurs	90	12.17	2.31	A
Cadres	5	13.82	2.28	A
Professionnels non enseignants PNE	4	13.41	1.98	A

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

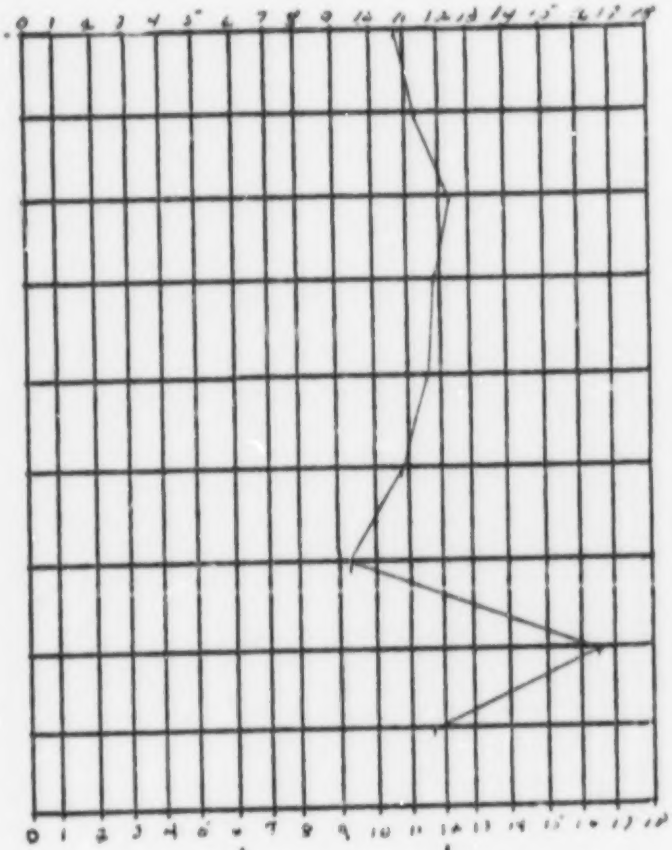
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE A

FONCTION ETUDIANTS

DIMENSIONS	☐ scores ☐ X̄
A- Connaissance des services	10.73
B- Encadrement des élèves	11.32
C- Appartenance au groupe	12.34
D- Intérêt pour les études	11.98
E- Evolution des élèves	11.58
F- Participation	10.87
G- Satisfaction	9.23
H- Information	16.58
I- Appréciation globale	11.83



Interprétation

Négative | Moyenne | Positive

Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\bar{X}$	S	Nom de l'école
Parents	699	11.47	2.87	A
Etudiants	1165	11.83	2.10	A
Professeurs	90	12.17	2.31	A
Cadres	5	13.82	2.28	A
Professionnels non enseignants PNE	4	13.41	1.98	A

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

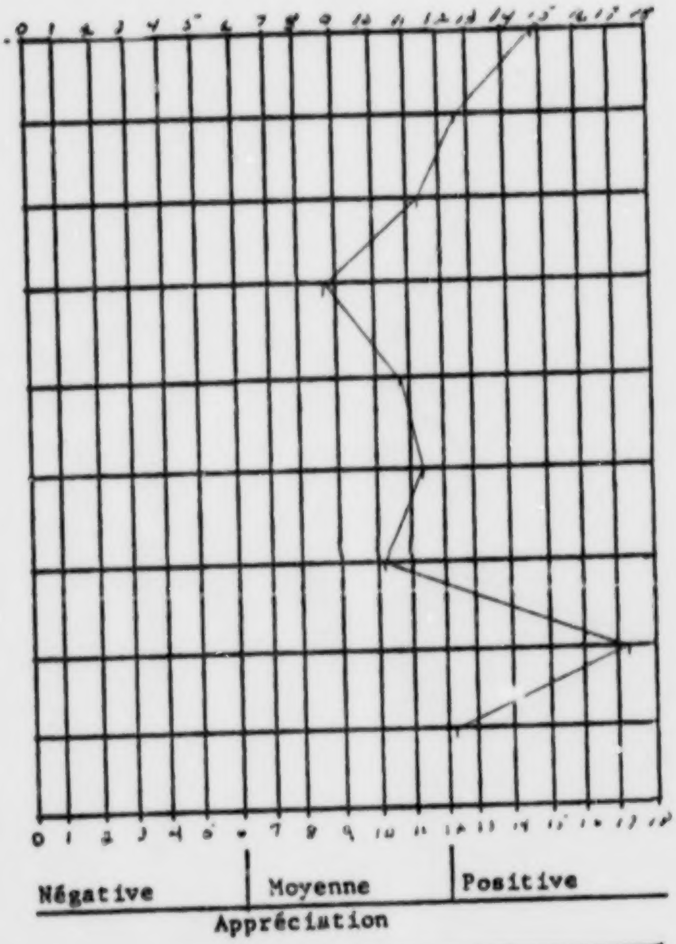
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE A FONCTION ENSEIGNANTS

☐ scores
☐ R

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	14.94
B- Encadrement des élèves	12.64
C- Appartenance au groupe	11.36
D- Intérêt pour les études	8.70
E- Evolution des élèves	10.89
F- Participation	11.39
G- Satisfaction	10.12
H- Information	17.36
I- Appréciation globale	12.17



Interprétation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	699	11.47	2.87	A
Etudiants	1165	11.83	2.10	A
Professeurs	90	12.17	2.31	A
Cadres	5	13.82	2.28	A
Professionnels non enseignants PNE	4	13.41	1.98	A

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

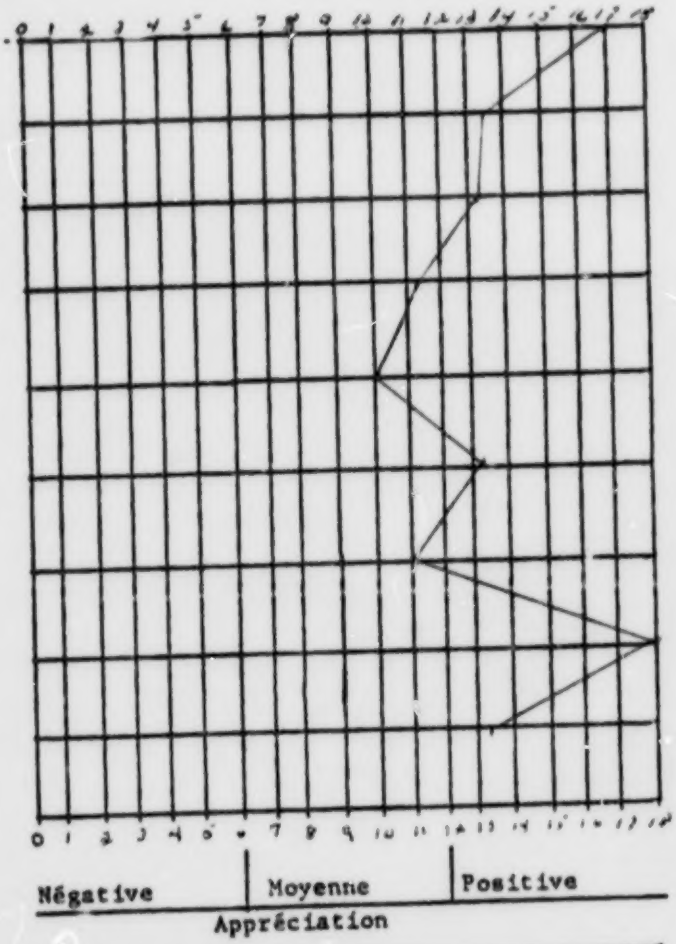
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE A FONCTION P.N.E.

☐ scores
☐ R

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	17.00
B- Encadrement des élèves	13.50
C- Appartenance au groupe	13.25
D- Intérêt pour les études	11.25
E- Evolution des élèves	10.00
F- Participation	13.25
G- Satisfaction	11.00
H- Information	18.00
I- Appréciation globale	13.41



Interprétation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	699	11.47	2.87	A
Etudiants	1165	11.83	2.10	A
Professeurs	90	12.17	2.31	A
Cadres	5	13.82	2.28	A
Professionnels non enseignants PNE	4	13.41	1.98	A

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

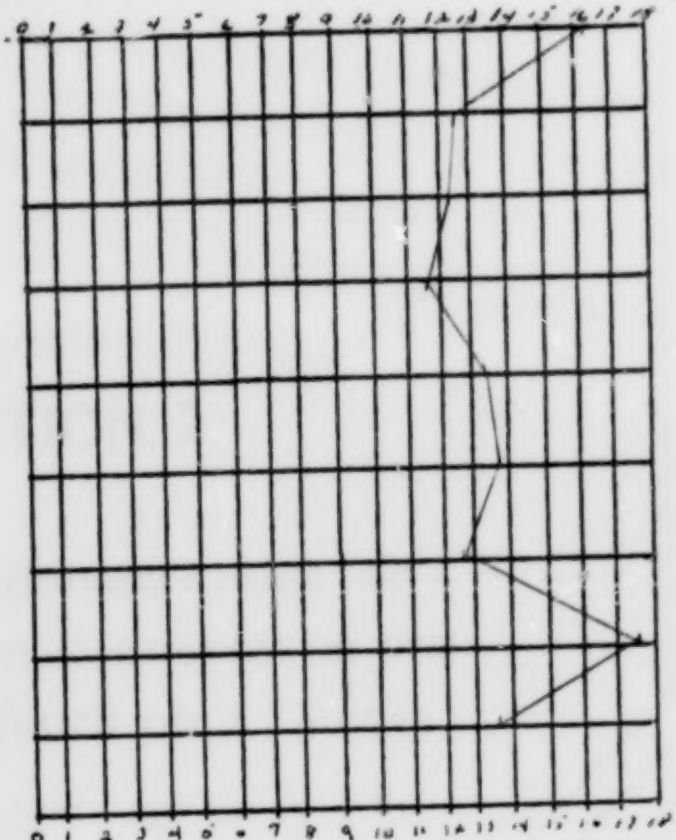
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE A FONCTION ADJOINTS

☐ scores
☐ R

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	16.33
B- Encadrement des élèves	12.67
C- Appartenance au groupe	12.33
D- Intérêt pour les études	11.67
E- Evolution des élèves	13.33
F- Participation	13.83
G- Satisfaction	11.67
H- Information	17.67
I- Appréciation globale	13.82



Interprétation

Négative | Moyenne | Positive

Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	699	11.47	2.87	A
Etudiants	1165	11.83	2.10	A
Professeurs	90	12.17	2.31	A
Cadres	5	13.82	2.28	A
Professionnels non enseignants PNE	4	13.41	1.98	A

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

CHAPITRE
4 B2

SECTION 2

Analyse des réponses et des tendances des cinq clientèles au premier questionnaire pour l'école

"B"

Chap. 4B2

ANALYSE DES REPONSES ET DES TENDANCES DE L'ECOLE B AU PREMIER QUESTIONNAIRE

L'école B est une polyvalente à aires ouvertes, de construction récente, qui dispense l'enseignement à environ 2000 élèves dont à peu près 300 à l'enseignement professionnel. C'est la seule école participante à avoir proposé les questionnaires à quelque quatre-vingt élèves en difficulté d'adaptation ou d'apprentissage.

L'école B expérimente la formule PA_2 avec une particularité, soit les trois niveaux d'autorité.

Le premier niveau d'autorité revient au principal qui est secondé par un adjoint administratif et un adjoint au principal (PA), responsable du travail du technicien en organisation scolaire, du bibliothécaire et du conseiller en audio-visuel.

Trois principaux adjoints de secteur (PA_1) assument le second niveau d'autorité. Ils relèvent directement du principal de l'école.

Chaque principal de secteur coordonne le travail de trois adjoints d'unité (PA_2) qui, eux, sont responsables de disciplines et assument le troisième niveau d'autorité auprès des enseignants.

Dans le cadre du premier secteur, l'un des adjoints d'unité est responsable de l'enseignement de l'anglais, l'autre de l'enseignement du français et le troisième de l'éducation physique.

L'un des adjoints d'unité du second secteur est responsable de l'enseignement des mathématiques, un autre des sciences exactes et le troisième PA_2 est responsable de l'enseignement des sciences humaines.

Enfin, le troisième secteur comprend un adjoint d'unité responsable de l'enseignement des arts, de la musique et des sciences familiales, alors que son confrère s'occupe de l'enseignement professionnel et le troisième de l'adaptation scolaire.

En somme, il s'agit d'une structure très différente de la structure conventionnelle et différente aussi des structures expérimentales des écoles A et C.

La note qui apparaît à la page suivante explicite certaines limites de la recherche dans le cas de l'école B.

NOTE: <u>limites de la recherche en ce qui concerne l'école B</u>.

1. Il s'agit d'une polyvalente à aires ouvertes

2. Certains services ne sont pas encore disponibles pour la clientèle de cette école. ex.: gymnase

3. Cette école expérimente une formule d'enseignement individualisé.

4. Au cours de l'année l'école a expérimenté, avec beaucoup de difficulté, un système mécanographique de compilation continue des résultats des élèves en fonction de sa formule d'enseignement individualisé.

5. L'école expérimente une formule d'encadrement à trois niveaux d'autorité: principal, PA_1, PA_2.

6. En raison des caractéristiques qui viennent d'être mentionnées, il fut impossible de trouver une école-témoin pour la polyvalente B.

La multiplicité et la simultanéité des expériences menées dans cette polyvalente constituent un facteur impondérable qui a pu jouer sur les résultats.

Le même questionnaire fut administré à cinq autres polyvalentes de la régionale, lesquelles expérimentent aussi la formule d'encadrement à trois niveaux et les répondants manifestent, sur la plupart des aspects, une satisfaction plus grande comparativement à la formule conventionnelle en vigueur l'année précédente. La cueillette et le traitement des données ont été effectués par le service de recherche de la Régionale.

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 1

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés particulières dans une des matières scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-mentionné:

	moyenne des écoles
78.0% des parents	69.5%
68.9% des étudiants	76.7%
90.4% des enseignants	88.3%
85.7% des P.N.E.	87.8%
100% des adjoints	100%

Les résultats obtenus à la question numéro 1 sont très positifs. Dans le cas des parents, ils sont supérieurs à la moyenne des écoles. Il y a peu de commentaires à faire concernant les réponses à cette question, sinon qu'il n'y a pas de problème à cette école concernant ce sujet.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,484	2,076	2,367	2,428	2,833
écart-type:	0,734	0,761	0,644	0,786	0,389
nombre:	500	1629	155	7	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 2

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés personnelles, (manque de confiance, timidité, agressivité exagérée).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
63.2% des parents	56.7%
39.3% des étudiants	49.5%
73.1% des enseignants	84.8%
85.7% des P.N.E.	91.8%
100 des adjoints	100%

Cette fois-ci quelques résultats sont moins positifs. Chez les parents, le pourcentage des réponses positives ressemble beaucoup à la moyenne des écoles mais, chez les étudiants, on semble beaucoup moins d'accord pour dire que l'on sait à qui s'adresser si on éprouve des difficultés personnelles.

Il est évident que cette question s'adresse d'abord à l'étudiant. Ce secteur d'activité est un peu faible à cette école; est-ce l'absence de certains services ou encore un manque de connaissance de l'existence de ce type de service de la part des étudiants? Chez les enseignants aussi, c'est un peu plus faible qu'ailleurs, malgré que les résultats obtenus sont loin d'être inquiétants, ce qui ne semble pas, du moins à prime abord, être l'indice d'un problème majeur.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,427	1,855	2,206	2,428	2,750
écart-type:	0,741	0,793	0,771	0,786	0,452
nombre:	409	1151	145	7	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 3

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés de choix d'options ou de programme d'étude.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
59.7% des parents	58.2%
46.4% des étudiants	58.6%
85.3% des enseignants	88.1%
85.7% des P.N.E.	87.8%
100% des adjoints	100%

Encore une fois, les résultats obtenus par les étudiants sont plus faibles. L'étudiant ne semble pas trop trop savoir à qui s'adresser en ce qui concerne le choix des options ou de programme d'étude. Par contre, les résultats obtenus chez les enseignants, les P.N.E. et les adjoints sont semblables à ceux que nous avons obtenus ailleurs; ils sont donc très positifs. La réponse des parents, quoiqu'un peu supérieure à celle des étudiants, n'est pas plus positive qu'il ne le faut par ailleurs.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,338	2,150	2,355	2,486	2,916
écart-type:	0,812	0,830	0,694	0,786	0,288
nombre:	419	1139	152	7	12

Les réponses à ces trois premières questions ont servi à compiler les résultats à une dimension appelée "connaissance des services" et nous résumons ici ce qui est illustré dans les tableaux qui suivent le traitement des quarante-deux questions.

La moyenne chez les parents est de 11.7, chez les étudiants de 9.0, chez les enseignants de 13.4, chez les P.N.E. de 14.5 et chez les cadres elle est de 17.0. Ces résultats sont quelque peu inconstants et il faut noter en particulier la moyenne que l'on peut considérer comme faible chez les étudiants. Ce n'est pas plus élevé qu'il ne le faut chez les parents non plus, malgré qu'on ne peut considérer cela comme vraiment faible. Chez les enseignants, la moyenne observée de 13.4 est plus que respectable. On observe la même chose chez les P.N.E. et les cadres.

Donc, en résumé, il semble exister un problème de connaissance des services chez les étudiants, problème appréhendé par les parents, quoique à un degré moindre.

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 4

Je crois que l'école effectue un contrôle sérieux des apprentissages par des mesures, tests ou évaluation fréquente.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
71.8% des parents	73.1%
61.7% des étudiants	73.0%
62.8% des enseignants	73.3%
71.4% des P.N.E.	76.9%
100% des adjoints	80.0%

Les résultats observés ici sont intéressants, surtout ceux des étudiants et des enseignants. On y note des pourcentages beaucoup plus faibles que pour la moyenne des écoles. Même si les pourcentages observés à l'école B chez les étudiants et les enseignants sont de l'ordre de 60% et ne sont pas faibles en soi; ils sont beaucoup plus faibles qu'ailleurs. C'est peut-être l'indice d'un problème concernant le contrôle des apprentissages.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,134	1,948	2,030	1,857	2,583
écart-type:	0,713	0,712	0,725	0,690	0,514
nombre:	490	1513	130	7	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 5

Je crois que l'école renseigne bien sur les progrès et difficultés scolaires de l'élève (bulletins, rapports, communication écrite ou téléphonique).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
55.8% des parents	72.4%
43.0% des étudiants	67.2%
20.5% des enseignants	68.7%
42.9% des P.N.E.	74.2%
58.3% des adjoints	79.6%

Les résultats observés ici viennent confirmer et même préciser les résultats obtenus à la question précédente. Cette fois-ci, ce sont les étudiants, les enseignants, les parents et même les P.N.E. qui indiquent une faiblesse assez grande concernant les renseignements que l'on donne sur les progrès et les difficultés scolaires de l'élève. Il y a un problème de communication de résultats. Peut-être est-ce seulement la procédure qui est en cause,mais il demeure que seulement 20% des enseignants considèrent qu'on renseigne bien sur les difficultés et les progrès scolaires de l'élève,comparativement à la moyenne générale qui est de 68.7%. Il y a sûrement plus qu'un problème au niveau des enseignants,puisque même les adjoints ne sont pas d'accord avec l'énoncé. Ici, on décèle sûrement un problème majeur, confirmé par ce qui s'annonçait déjà par les réponses à la question numéro 4.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,062	1,833	1,431	1,666	1,800
écart-type:	0,800	0,771	0,662	0,816	0,632
nombre:	431	1254	95	6	10

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 6

Je crois que l'école renseigne dans un délai raisonnable sur le comportement et les absences de l'élève.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
66.8% des parents	75.9%
56.4% des étudiants	72.3%
41.0% des enseignants	71.2%
42.9% des P.N.E.	77.2%
66.6% des adjoints	86.0%

Nous avons encore une fois des réponses plus faibles que la moyenne générale. Elles dénotent, comme les questions précédentes, une faiblesse, une procédure ou un service qui ne fonctionne pas correctement. Nous pourrons probablement, à la fin de cette section, commenter ces résultats lorsque la dimension qui est mesurée dans ces questions sera considérée.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,310	2,091	1,732	1,428	1,900
écart-type:	0,744	0,789	0,722	0,534	0,567
nombre:	442	1364	112	7	10

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 7

Je crois que l'école est un milieu soucieux du développement intellectuel, personnel, moral et social de l'élève.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
61.9% des parents	64.6%
54.4% des étudiants	63.2%
34.6% des enseignants	60.6%
42.9% des P.N.E.	66.6%
75.0% des adjoints	83.6%

Encore une fois les enseignants, de même que les P.N.E. et les étudiants sont en désaccord, du moins en grande partie, avec l'énoncé. Les commentaires que l'on peut faire sont dans le même sens que ceux que l'on a fait aux questions précédentes.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,944	1,866	1,508	1,300	1,833
écart-type:	0,730	0,718	0,608	0,836	0,577
nombre:	483	1440	120	5	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 8

Je crois que l'école est un milieu bien organisé dans lequel l'élève ne se sent pas perdu.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
58.8% des parents	72.5%
98.3% des étudiants	78.3%
18.0% des enseignants	51.5%
14.3% des P.N.E.	53.5%
33.3% des adjoints	79.3%

L'on observe ici des résultats quelque peu contradictoires. Chez les étudiants, on semble d'accord pour dire qu'on ne se sent pas perdu et cela semble à ce moment-ci entrer en contradiction avec ce qu'ils ont répondu aux questions précédentes touchant le même aspect. La question a probablement été interprétée différemment par les étudiants. Ils ne l'ont pas comprise dans le même sens que nous nous attendions. Ils se sont dit "on ne se sent pas perdu pour telle ou telle raison,même si on a critiqué tel et tel aspect dans les questions précédentes". Alors il semble que cette question n'a pas été interprétée de la même façon par tout le monde et c'est de cette façon que l'on peut expliquer le fort pourcentage obtenu chez les étudiants, non pas dans le but de diminuer l'aspect positif qui semble se manifester par les réponses des étudiants,mais il faut quand même être logique et observer l'ensemble des réponses aux questions précédentes. D'ailleurs, les enseignants, les P.N.E. et les adjoints sont consistants avec leurs réponses données aux questions touchant le même aspect et les résultats sont vraiment inquiétants,sinon très indicatifs d'un problème et c'est ce que nous allons examiner immédiatement avec les résultats à la sous-échelle "encadrement des élèves".

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,063	2,070	1,363	1,666	1,363
écart-type:	0,772	0,773	0,571	1,154	0,504
nombre:	441	1357	88	3	11

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 9

Je crois que l'école est un milieu dans lequel l'élève n'est pas un numéro.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
58.3%	des parents	60.3%
48.4%	des étudiants	55.7%
37.2%	des enseignants	58.3%
42.9%	des P.N.E.	66.5%
75.0%	des adjoints	91.6%

Ces résultats ne sont pas très positifs. Encore là, chez les étudiants, on constate des résultats conformes à ce qu'ils avaient répondu aux items 4, 5, 6 et 7.

Chez les enseignants, on retrouve une certaine stabilité dans les réponses faibles, de même que chez les P.N.E.. Encore une fois, on ne peut que constater l'indice d'un problème.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,145	2,073	1,589	2,000	2,000
écart-type:	0,743	0,808	0,623	0,000	0,738
nombre:	407	1205	112	5	12

La dimension "encadrement des élèves" concerne le degré et la qualité de l'encadrement des élèves du point de vue pédagogique, personnel, moral et social. Elle est évaluée par les items numérotés 4, 5, 6, 7, 8, et 9.

Chez les parents, cette moyenne est de 10.34, chez les étudiants elle est de 9.1, chez les enseignants de 6.88, chez les P.N.E. de 8.14 et chez les cadres de 10.75. L'on constate que, chez les P.N.E. et chez les enseignants, les moyennes obtenues à ces sous-échelles sont très faibles et sont l'indice d'un problème concernant l'encadrement des élèves. On pourrait même aller jusqu'à avancer que, s'il y a une forme d'encadrement qui existe, elle n'atteint pas l'effet désiré ou peut-être que, justement, on pense réaliser un certain encadrement qui, en fait, est un pseudo-encadrement ou encore un encadrement théorique.

La moyenne un peu plus élevée chez les étudiants est encore une fois explicable par leurs réponses à la question numéro huit où ils contredisent leurs réponses données aux autres items concernant cette échelle. Eux-mêmes ont été consistants à dire qu'ils sont mal encadrés, excepté à la question huit où ils affirment qu'ils ne se sentent pas perdus, tout en se considérant

comme un numéro et tout en ne sachant pas dans quelle sorte de milieu ils vivent; il s'agit de tous les aspects traités aux questions numéros 4, 5 et 6.

On peut diagnostiquer un problème particulier qui est certainement dû en partie à l'ensemble des facteurs contraignants énumérés au début de cette section. D'autre part, la structure administrative peut fort bien ne pas favoriser la solution du problème. En résumé, il est clair qu'il existe un problème de structure d'encadrement des élèves.

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 10

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// fier(s) de l'école.

Les résultats indiquent que, sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
61.2% des parents	74.6%
34.1% des étudiants	64.8%
20.5% des enseignants	52.5%
14.3% des P.N.E	60.8%
41.7% des adjoints	77.0%

Il semblerait que seulement le tiers des étudiants soient fiers de leur école. D'autre part, seulement un enseignant sur cinq considère que la plupart des élèves sont fiers de leur école. Chez les P.N.E., le résultat est aussi négatif. Il y a vraiment un problème. Ce qu'on avait constaté dans les questions précédentes semble se répéter pour cette dimension. A noter toutefois le résultat obtenu chez les parents, qui est positif en soi, mais qui est de loin inférieur à ce qu'on peut constater ailleurs. De plus, il faut admettre que ce résultat "positif" chez les parents ne vient pas diminuer ou encore compenser pour les résultats négatifs observés chez toutes les autres clientèles. De toute façon, si nous examinons de près le résultat chez les adjoints, par exemple, on constate que la moitié d'entre eux considèrent que la plupart des élèves ne sont pas fiers de leur école. On ne peut établir de liens directs de cause à effet entre le problème et la structure, mais il y a certes matière à réflexion pour les administrateurs et pour les enseignants.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,042	1,648	1,330	1,166	1,454
écart-type:	0,733	0,698	0,559	0,408	0,522
nombre:	447	1141	112	6	11

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 11

Je constate que mon enfant aime// que j'aime// que la plupart des élèves aiment// ses, mes ou les professeurs.

Les résultats indiquent que, sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
89.6% des parents	77.6%
73.5% des étudiants	71.4%
78.2% des enseignants	82.4%
100% des P.N.E.	88.6%
83.3% des adjoints	96.6%

Ce sont des résultats très positifs qui vont dans le sens de ce qui a été observé à toutes les autres écoles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,291	2,013	1,916	2,000	2,000
écart-type:	0,609	0,641	0,580	0,000	0,426
nombre:	536	1620	155	7	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 12

Je constate que mon enfant aime// que j'aime// que la plupart des élèves aiment// ses, mes ou leurs camarades de classe.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
91.4% des parents	91.3%
89.0% des étudiants	91.6%
76.9% des enseignants	86.6%
71.5% des P.N.E.	86.3%
83.3% des adjoints	92.6%

Tout le monde semble d'accord pour dire que la plupart des élèves aiment leurs camarades de classe, de la même façon qu'ils étaient d'accord pour dire que la plupart des élèves aimaient leurs professeurs. Les moyennes sont un peu inférieures à celles observées dans les autres écoles, spécialement en ce qui concerne les enseignants et les P.N.E.. Mais les résultats obtenus sont quand même positifs.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,413	2,351	2,894	2,000	1,833
écart-type:	0,611	0,639	0,543	0,816	0,389
nombre:	537	1725	151	7	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 13

Je constate que mon enfant se sent// que je me sens// que la plupart des élèves se sentent// bien accepté(s) par les professeurs.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
88.7% des parents	87.4%
78.5% des étudiants	80.4%
82.6% des enseignants	85.4%
85.7% des P.N.E.	80.4%
100% des adjoints	92.6%

Les résultats concordent avec ce qu'on a observé à la question 11. C'est une corrélation qui est attendue dans les réponses. Ce sont aussi des résultats conformes à ce qui se passe ailleurs. On ne peut faire beaucoup de commentaires, sinon dire qu'il y a certainement une consistance dans les opinions des diverses clientèles sous ces deux aspects. La possibilité du contraire était quand même là. Il s'agit donc d'un aspect positif.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	0,403	2,134	2,026	2,142	2,416
écart-type:	0,651	0,669	0,584	0,690	0,514
nombre:	536	1661	153	7	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 14

Je constate que mon enfant se sent// que je me sens// que la plupart des élèves se sentent// bien accepté(s) par les camarades de classe.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
92.9% des parents	91.6%
87.5% des étudiants	90.1%
76.2% des enseignants	86.9%
57.2% des P.N.E.	82.7%
91.6% des adjoints	90.3%

Le seul commentaire significatif ou important que l'on puisse vraiment faire ici concerne les P.N.E. qui ne sont pas d'accord pour dire que la plupart des élèves se sentent acceptés par la plupart de leurs camarades. Les P.N.E. sont peut-être ceux qui sont le plus à même d'identifier un problème sous cet aspect. Ce sont eux qui, en général, ont conscience de ces situations ou, du moins, qui sont les mieux placés pour savoir s'il y a problème sous cet aspect.

Par contre, le pourcentage élevé chez les étudiants, les parents et les adjoints est quand même très important. Le résultat chez les enseignants peut être considéré comme moyen. Mais encore une fois, le résultat observé chez les P.N.E. est probablement l'indice d'un problème. Notre but étant de faire ressortir les points forts et les points faibles, on ne peut négliger celui-ci.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,461	2,295	1,862	1,857	2,000
écart-type:	0,598	0,635	0,538	0,899	0,426
nombre:	535	1710	153	7	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 15

Je constate que mon enfant participe// que je participe// que la plupart des élèves participent// avec intérêt aux activités académiques, récréatives et sociales de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
49.7% des parents	62.2%
35.7% des étudiants	53.0%
14.7% des enseignants	36.4%
42.9% des P.N.E.	58.9%
25.0% des adjoints	57.6%

Les résultats sont très négatifs. Il y a un manque de participation évident constaté par les enseignants, les étudiants, les parents, les P.N.E., les adjoints, enfin par toutes les clientèles. Même si les moyennes obtenues dans toutes les écoles sont relativement faibles, 36% chez les enseignants par exemple, il reste qu'ici c'est encore plus négatif. Vu que 35.7% des étudiants confirment ce que disent les enseignants, on ne peut attribuer ces résultats à un problème de relations entre enseignants et l'administration. D'ailleurs, le 25% d'accord des adjoints est très révélateur sous cet aspect. Donc, il faut conclure à un problème majeur qui va sûrement se refléter dans la dimension qui est mesurée par cet item et les précédents. Il est très probable que l'absence de certains services, tels le gymnase, explique en partie cette situation. Tout de même, cela ne peut faire autrement que d'avoir un impact sur le climat général de l'école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,937	1,689	1,250	1,428	1,333
écart-type:	0,813	0,756	0,528	0,534	0,500
nombre:	429	1235	112	7	9

Les questions 10 à 15 ont servi à calculer la dimension "appartenance au groupe" et, dans les tableaux joints à cette section, on peut lire que la moyenne des parents est de 12.5, celle des étudiants est de 10.6, celle des enseignants de 9.4, celle des P.N.E. de 10.4 et celle des cadres de 10.5.

Sauf pour les parents, ce sont tous des résultats moyens, sinon faibles. Comme on le sait, les moyennes sont toujours influencées par les extrêmes et effectivement, dans ce cas-ci, les chiffres obtenus mathématiquement risquent de biaiser quelque peu la réalité.

Il y a quand même un problème à cette école concernant le sentiment d'appartenance des élèves au groupe, mais cela peut être expliqué par l'absence de certains services offerts aux étudiants. Il y a quelque chose qui ne fonctionne pas bien, peut-être indépendamment des volontés administratives, mais on ne peut exclure automatiquement la structure d'encadrement comme facteur contraignant. De toute façon, ce sont des résultats négatifs. Il est clair et évident que l'étudiant n'a pas l'impression d'appartenir à un groupe.

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 16

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// intéressé(s) par les études.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.0% des parents	80.6%
75.7% des étudiants	79.2%
25.6% des enseignants	35.6%
71.4% des P.N.E.	67.2%
50.0% des adjoints	78.0%

Les réponses sont positives chez les parents, les étudiants et chez les P.N.E., mais négatives chez les enseignants de même que chez les adjoints. Les enseignants semblent indiquer, du moins le quart d'entre eux, que la plupart des élèves ne sont pas ou peu intéressés par les études. Les adjoints semblent d'accord avec les enseignants, du moins pour la moitié d'entre eux.

Par contre, les étudiants disent, dans une proportion de trois sur quatre qu'ils sont intéressés et ils sont appuyés par leurs parents.

Les deux résultats sont contradictoires mais certes explicables dans le contexte de l'analyse que nous ferons un peu plus loin pour la dimension mesurée par cette question.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,278	2,191	1,305	1,714	1,500
écart-type:	0,737	0,711	0,462	0,488	0,522
nombre:	510	1621	131	7	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 17

Je constate que mon enfant s'efforce// que je m'efforce// que la plupart des élèves s'efforcent// de bien faire les devoir ou travaux demandés.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
84.7% des parents	87.0%
81.3% des étudiants	84.6%
29.4% des enseignants	44.8%
57.1% des P.N.E.	54.4%
66.7% des adjoints	70.0%

Encore une fois les enseignants disent qu'ils ne sont pas d'accord pour dire que la plupart des élèves s'efforcent vraiment de bien faire ce qui est demandé. Par contre toutes les autres clientèles, excepté une partie des P.N.E., sont en désaccord avec les enseignants.

Cette question devra être traitée de la même façon que la question numéro 16.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,365	2,199	1,353	1,571	1,166
écart-type:	0,686	0,691	0,495	0,534	0,492
nombre:	528	1,706	133	7	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 18

Je constate que mon enfant s'efforce// que je m'efforce// que la plupart des élèves s'efforcent// de se bien préparer aux examens (tests, évaluations).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
89.2% des parents	83.4%
87.2% des étudiants	83.4%
48.8% des enseignants	43.2%
71.4% des P.N.E.	64.6%
83.3% des adjoints	85.3%

Les résultats à cette question vont un peu dans le même sens que ceux obtenus aux questions 16 et 17, bien qu'elle soit moins complexe. Les réponses obtenues ici ressemblent à celles observées dans toutes les écoles.

Il est difficile d'utiliser les résultats obtenus ici pour diagnostiquer une faiblesse ou un point fort. Disons simplement que ce sont des résultats attendus qui, dans le contexte actuel, ne nous permettent pas de diagnostiquer un problème. Par contre, les réponses obtenues ne permettent pas d'atténuer ce que l'on a observé aux questions 16 et 17, c'est-à-dire la faiblesse indiquée par les réponses des enseignants à la question précédente.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,414	2,318	1,579	1,714	0,962
écart-type:	0,654	0,657	0,551	0,488	0,514
nombre:	540	1723	138	7	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 19

Je constate que mon enfant désire// que je désire// que la plupart des élèves désirent// obtenir de bons résultats.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
91.9% des parents	94.3%
95.8% des étudiants	96.6%
69.9% des enseignants	72.0%
71.4% des P.N.E.	71.2%
83.4% des adjoints	92.6%

Il semble que tout le monde soit d'accord pour dire que la plupart des élèves désirent obtenir de bons résultats. C'est un résultat identique à ce que l'on observe ailleurs.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,677	2,708	1,850	1,714	2,000
écart-type:	0,512	0,512	0,589	0,488	0,603
nombre:	543	1739	147	7	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 20

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont content(s) de retourner aux études après un long congé.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
69.7% des parents	66.1%
47.0% des étudiants	44.5%
29.5% des enseignants	31.5%
28.6% des P.N.E.	57.0%
75.0% des adjoints	69.0%

Les résultats, quoique identiques globalement à ce qui se passe dans les autres écoles, sont quand même faibles partout chez les P.N.E. 28.6% de ceux-ci disent que la plupart des élèves sont contents de retourner aux études. De même, il y a peu d'enseignants qui sont d'accord avec cet énoncé. L'on ne peut que conclure à l'existence d'un problème. Il semblerait que la plupart des élèves ne sont pas tout à fait contents de retourner aux études après un long congé et même, si à prime abord, cela semble réaliste, il reste que dans certaines écoles, on n'observe pas la même tendance avec autant d'intensité.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,150	1,875	1,418	1,333	1,750
écart-type:	0,745	0,760	0,545	0,516	0,452
nombre:	473	1292	117	6	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 21

Je constate que mon enfant manifeste // que je manifeste // que la plupart des élèves manifestent // le goût de poursuivre des études.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
83.0% des parents	80.4%
74.5% des étudiants	71.6%
48.1% des enseignants	52.8%
85.7% des P.N.E.	84.4%
66.7% des adjoints	81.3%

Nous observons des pourcentages semblables à ceux de la moyenne des écoles. Il semble que la plupart des élèves manifestent le goût de poursuivre des études. Le pourcentage un peu plus faible observé chez les adjoints est toutefois un peu inquiétant, mais c'est le seul indice, pas très clair d'ailleurs, d'une possibilité de problème au niveau du climat général.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,499	2,310	1,617	1,857	1,666
écart-type:	0,677	0,753	0,609	0,378	0,492
nombre:	509	1,597	136	7	12

Les questions 16 à 21 ont servi à calculer la dimension appelée "intérêt pour les études" et les moyennes observées sont chez les parents de 13.58, chez les étudiants de 12.5, chez les enseignants de 7.87, chez les P.N.E. de 9.7 et chez les cadres de 10.5. Les deux seuls résultats vraiment faibles proviennent des enseignants et des P.N.E.. C'est très révélateur, puisque ceux qui sont le plus en contact avec les étudiants pensent que ceux-ci ne portent pas beaucoup d'intérêt à leurs études. Il y a plusieurs causes possibles, mais il est très difficile d'identifier précisément les raisons qui ont motivé les enseignants et les P.N.E. à répondre de la façon dont ils l'ont fait. Dans les tableaux comparatifs que nous présentons un peu plus loin, nous serons plus à même d'analyser cette situation. De plus, dans l'étude des réponses à l'autre questionnaire, nous trouverons peut-être l'explication cherchée concernant cette échelle.

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 22

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les apprentissages dans les différentes matières scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
71.4% des parents	67.0%
77.2% des étudiants	80.0%
62.8% des enseignants	55.0%
28.6% des P.N.E.	56.0%
66.7% des adjoints	73.3%

Les résultats sont assez positifs, excepté dans le cas des P.N.E. qui considèrent en majorité que l'évolution des élèves ne peut être facilement suivie. Encore la, ce sont les gens qui sont le plus en contact avec les élèves qui indiquent l'existence d'un problème. Même si 77.2% des étudiants disent qu'ils peuvent suivre leur propre évolution, il reste que c'est l'autre 23% des étudiants en désaccord qui sont importants cette fois-ci. Ils sont importants, justement parce que les P.N.E. sont d'accord pour affirmer qu'il y a des élèves pour qui il y a des problèmes en ce qui concerne l'observation de l'évolution des apprentissages dans les diverses matières scolaires. Je pense que les chiffres observés ici sont très révélateurs.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,123	2,049	1,817	1,400	2,090
écart-type:	0,724	0,659	0,680	0,547	0,831
nombre:	495	1689	148	5	11

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 23

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les aptitudes et intérêts.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
81.6% des parents	79.7%
78.1% des étudiants	82.7%
65.3% des enseignants	51.4%
42.9% des P.N.E.	58.5%
58.3% des adjoints	52.3%

Nous observons des résultats qui manifestent les mêmes tendances qu'à la question 22. Ce sont encore les P.N.E. qui indiquent un désaccord assez important, quoique d'une façon beaucoup moins ferme. En ce qui concerne cet aspect des aptitudes et des intérêts, on ne peut cependant dire qu'il y a effectivement un indice de problème, à la lumière de ces seuls résultats.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,248	2,041	1,850	1,600	1,909
écart-type:	0,691	0,654	0,665	0,547	0,831
nombre:	524	1709	147	5	11

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 24

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne l'orientation scolaire et professionnelle.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
76.6% des parents	74.0%
73.1% des étudiants	76.1%
67.9% des enseignants	46.2%
71.4% des P.N.E.	63.2%
75.0% des adjoints	71.6%

En ce qui concerne l'orientation scolaire et professionnelle, les résultats observés ici semblent positifs et comparables à l'ensemble des écoles. C'est un résultat intéressant pour cette école, même que les résultats observés sont supérieurs à ce qu'on observe ailleurs et nous permettent d'avancer l'hypothèse qu'à l'école B, on a probablement en place le service d'orientation qui semble efficace.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,180	2,023	1,851	2,000	1,916
écart-type:	0,719	0,694	0,632	0,632	0,668
nombre:	516	1673	148	6	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 25

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les principales caractéristiques de (sa,ma) personnalité:

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
84.9% des parents	81.7%
76.4% des étudiants	77.7%
69.2% des enseignants	54.1%
42.9% des P.N.E.	57.9%
33.3% des adjoints	46.6%

Le seul point un peu négatif est le pourcentage d'accord chez les P.N.E. et chez les adjoints. Cela est significatif, car cette situation se répète à d'autres questions. On ne peut pas négliger l'indice d'une tendance qui se répète. Il ne faut pas écarter la possibilité d'une certaine faiblesse à un certain niveau dans la structure administrative ou encore une façon d'indiquer son insatisfaction pour ces deux dernières clientèles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,303	2,067	1,848	1,666	1,400
écart-type:	0,673	0,667	0,581	0,816	0,516
nombre:	530	1666	141	6	10

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 26

Je peux suivre l'évolution de mon enfant / mon évolution// l'évolution des élèves// grâce aux informations que contiennent le bulletin (résultats des tests ou post tests).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
53.6% des parents	74.0%
49.5% des étudiants	74.0%
19.2% des enseignants	50.6%
14.3% des P.N.E.	49.2%
33.3% des adjoints	71.3%

Les enseignants, les P.N.E. et les adjoints sont tous d'accord pour admettre qu'il y a un problème d'évaluation en général. Les raisons de cet état de fait ne sont pas faciles à trouver. Même les étudiants et les parents donnent des pourcentages d'accord beaucoup plus faibles que la moyenne des écoles. On ne peut que diagnostiquer un problème au niveau du bulletin ou de ce qui en tient lieu, c'est-à-dire le système de communication des résultats des élèves.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,026	1,925	1,434	1,166	1,571
écart-type:	0,721	0,772	0,573	0,408	0,534
nombre:	420	1319	76	6	7

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 27

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// grâce aux informations fournies par les divers services de consultation de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
56.1% des parents	56.0%
44.6% des étudiants	51.9%
27.5% des enseignants	38.4%
57.2% des P.N.E.	57.7%
50.0% des adjoints	74.0%

Les réponses observées ici, quoique peu différentes de ce qui a été observé dans la moyenne des écoles, revèlent quand même une situation problématique, jusqu'à un certain point, concernant les services de consultation. Encore une fois, ce sont les enseignants qui sont le plus sensibles à ce type de problème. Une bonne partie des étudiants confirment l'opinion des enseignants.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,942	1,693	1,469	1,714	1,857
écart-type:	0,762	0,703	0,559	0,755	0,378
nombre:	453	1425	98	7	7

Les questions 22 à 27 ont servi à calculer la dimension "évolution des élèves". Les parents ont obtenu une moyenne de 11.48, les étudiants, 10.62, les enseignants, 8.56, les P.N.E., 8.0 et les adjoints, 8.75.

Il est évident qu'il y a un problème majeur pour cette école en ce qui concerne le suivi de l'évolution des élèves sur tous les plans, pédagogique, psycho-social ou vocationnel. Il est sûr que, concernant les moyens mis à la disposition des personnes impliquées, il y a un problème majeur et c'est certainement en observant ou en étudiant de plus près la structure d'encadrement des élèves, tout en tenant compte de la situation particulière de cette école, que l'on va trouver l'explication la plus valable.

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 28

Les objectifs (ou les politiques) mis de l'avant par l'école tiennent compte de toutes les personnes concernées: parents, étudiants, enseignants, etc...

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
69.5% des parents	62.7%
87.4% des étudiants	73.5%
30.1% des enseignants	61.6%
42.9% des P.N.E.	75.9%
58.3% des adjoints	88.3%

Les résultats sont positifs comme dans toutes les écoles et il ne semble pas y avoir de problème à ce sujet. Au contraire, même si les résultats sont généralisés, il s'agit d'un aspect positif pour l'école B.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,056	1,863	1,427	1,428	1,727
écart-type:	0,708	0,699	0,546	0,534	0,646
nombre:	492	1514	117	7	11

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 29

Je peux rencontrer qui de droit à l'école (conseiller en orientation, tuteur, répondant, adjoint, directeur, etc.) pour discuter de tout ce qui m'intéresse.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
87.7% des parents	81.3%
80.5% des étudiants	83.6%
76.2% des enseignants	82.7%
100% des P.N.E.	98.0%
100% des adjoints	100%

Les résultats sont positifs comme dans toutes les écoles et il ne semble pas y avoir de problème à ce sujet. Au contraire, même si les résultats sont généralisés, on peut les considérer comme un aspect positif pour l'école B.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,480	2,345	2,040	2,714	2,750
écart-type:	0,662	0,721	0,658	0,488	0,452
nombre:	531	1663	148	7	12

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 30

On accorde de l'importance à la consultation pour améliorer la qualité de la vie à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
76.5% des parents	70.8%
57.8% des étudiants	66.9%
35.9% des enseignants	60.5%
71.4% des P.N.E.	75.3%
66.7% des adjoints	90.0%

Il semblerait que l'on n'accorde pas tellement d'importance à la consultation pour améliorer la vie de l'école, du moins de l'avis des enseignants. Les pourcentages observés chez les parents et les P.N.E. sont assez élevés mais, chez les étudiants et les adjoints, ils sont inférieurs à la moyenne des autres écoles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,184	1,909	1,531	2,000	2,000
écart-type:	0,723	0,754	0,653	0,632	0,666
nombre:	516	1531	126	6	10

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 31

On tient compte de nos points de vue dans la gestion de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
58.3% des parents	54.9%
44.6% des étudiants	51.1%
23.7% des enseignants	47.8%
28.6% des P.N.E.	68.0%
66.7% des adjoints	90.0%

Les résultats observés ici sont assez révélateurs. Les enseignants sont catégoriques pour affirmer que l'on ne tient pas compte de leur point de vue dans la gestion de l'école, de même que les P.N.E. et les étudiants aussi. Cette opinion est supportée par un pourcentage assez imposant de parents.

Même si les moyennes observées ailleurs ne sont pas très élevées dans le cas des étudiants et des enseignants, il reste que les pourcentages observés ici sont beaucoup trop faibles pour qu'on les ignore. Ce qui est encore plus significatif, ce sont les résultats observés chez les P.N.E., 28.6% d'entre eux comparé à 66.0% en moyenne dans les autres écoles. C'est un indice important d'une situation pour le moins ambigüe . C'est aussi l'indice de la nécessité d'une réflexion sérieuse sur ce sujet. La structure est-elle facilitante en ce domaine?

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,898	1,696	1,367	1,285	2,000
écart-type:	0,749	0,680	0,538	0,488	0,666
nombre:	482	1378	109	7	10

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 32

Les diverses décisions prises par la direction de l'école sont inspirées et respectueuses de nos points de vue.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
49.0% des parents	55.2%
35.6% des étudiants	51.4%
22.4% des enseignants	47.7%
28.6% des P.N.E.	64.7%
66.7% des adjoints	90.0%

Ces résultats sont cohérents avec ceux obtenus à la question 31. Les P.N.E., les enseignants et les étudiants s'entendent pour dire qu'il y a un problème et que les diverses décisions prises par la direction ne sont pas inspirées ou respectueuses de leur point de vue. La participation à ce niveau semble faible.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,911	1,593	1,307	1,285	2,000
écart-type:	0,719	0,663	0,463	0,488	0,666
nombre:	486	1273	114	7	10

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 33

Je connais les objectifs et les politiques mis de l'avant par l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
53.0% des parents	42.5%
37.8% des étudiants	42.1%
68.0% des enseignants	78.6%
100% des P.N.E.	90.6%
91.7% des adjoints	95.0%

On demande aux gens s'ils connaissent les objectifs et les politiques mis de l'avant par l'école. Il semble que les étudiants ne les connaissent pas beaucoup, les parents non plus.

La situation est la même, dans toutes les écoles pour ces deux clientèles et l'école B n'est pas en plus mauvaise position sous cet aspect.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,910	1,650	1,978	2,285	2,454
écart-type:	0,752	0,715	0,683	0,488	0,522
nombre:	435	1312	140	7	11

Comme dans les autres cas, les questions 28 à 33 ont servi à calculer une dimension appelée "degré de participation à la vie de l'école", et les parents ont obtenu une moyenne de 11.17, les étudiants, 9.17, les enseignants, 7.93, les P.N.E., 10.71 et les cadres, 11.58.

Il est très clair qu'il y a un problème de participation à la vie de l'école concernant le choix des objectifs, les prises de décisions et la gestion de l'école. Ce problème est clairement identifié par la nature des réponses des enseignants et des étudiants surtout. L'une des causes que l'on peut avancer comme source de ce problème peut se situer au niveau du fonctionnement administratif de cette école ou dans sa structure d'encadrement qui ne semble pas faciliter la participation. Les trois paliers administratifs, particuliers à cette école, fonctionnent probablement de telle sorte que la participation de certaines personnes est peu sollicitée. Cependant, il faut mentionner que les PA_2 sont très positifs concernant cet aspect.

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 34

Je suis satisfait de la façon dont se prennent les décisions concernant la vie de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
61.4% des parents	64.1%
51.6% des étudiants	59.3%
35.9% des enseignants	59.9%
85.7% des P.N.E.	76.1%
58.4% des adjoints	88.3%

Ce sont les enseignants qui semblent le moins en accord avec l'énoncé de cette question et ce sont eux qui ne semblent pas satisfaits avec la façon dont sont prises les décisions.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,317	1,146	1,053	1,000	1,285
écart-type:	0,466	0,353	0,227	0,000	0,488
nombre:	337	911	56	6	7

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 35

Je suis satisfait de la qualité des enseignements.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
61.4% des parents	64.1%
51.6% des étudiants	59.3%
35.9% des enseignants	59.9%
85.7% des P.N.E.	76.1%
58.4% des adjoints	88.3%

Ce qu'il a de plus d'étrange, c'est que le tiers des enseignants disent qu'ils ne sont pas satisfaits de la qualité des enseignements. Peut-être ne sont-ils pas satisfaits de leur travail. En tout cas, ce pourcentage d'accord avec l'énoncé est beaucoup plus faible que la moyenne des enseignants des autres écoles à cette question.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,384	1,303	1,252	1,000	1,454
écart-type:	0,487	0,459	0,436	0,000	0,522
nombre:	437	1181	107	5	11

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 36

Je suis satisfait des méthodes d'enseignement utilisées.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
72.6% des parents	72.1%
62.5% des étudiants	73.3%
64.1% des enseignants	72.5%
28.6% des P.N.E.	53.0%
75.0% des adjoints	87.0%

Les réponses vont un peu dans le même sens que celles obtenues à la question 35, quoique de façon moins aigüe. Il faut souligner en plus qu'une proportion quand même assez grande d'étudiants ne sont pas satisfaits des méthodes d'enseignement utilisées. Une bonne proportion des enseignants non plus ne sont pas satisfaits, mais ce qui est vraiment significatif, c'est la forte proportion des P.N.E. qui ne sont pas d'accord avec les méthodes d'enseignement utilisées. Généralement, les P.N.E. sont les promoteurs des différentes méthodes d'enseignement. Sont-ils d'accord avec l'expérimentation de la formule d'enseignement individualisé?

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,446	1,417	1,190	1,000	1,111
écart-type:	0,497	0,493	0,394	0,000	0,333
nombre:	399	1102	100	2	9

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 37

Je suis satisfait de la qualité des services d'aide personnelle (psychologie, orientation, pastorale, tutorat, répondant, service aux étudiants).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
79.6% des parents	73.8%
75.2% des étudiants	79.6%
66.6% des enseignants	76.9%
85.8% des P.N.E.	81.5%
75.0% des adjoints	95.0%

Il semble que la plupart des gens de chacune des clientèles soient satisfaits des services d'aide personnelle, même si, encore une fois, les moins satisfaits sont les enseignants et ce, dans une proportion beaucoup plus grande que dans les autres écoles. En fait, on peut considérer les services d'ordre personnel comme constituant un aspect positif de cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,519	1,406	1,221	1,500	1,222
écart-type:	0,500	0,406	0,471	0,547	0,441
nombre:	437	1325	104	6	9

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 38

Je suis satisfait de la qualité des services d'aide pédagogique (matières scolaires).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
75.7%	des parents	75.9%
68.2%	des étudiants	74.2%
60.3%	des enseignants	69.7%
71.4%	des P.N.E.	65.6%
83.4%	des adjoints	89.3%

Les pourcentages observés sont assez positifs, quoique légèrement inférieurs à la moyenne dans le cas des enseignants, encore une fois. Dans le cas des étudiants, la différence est moins significative. Que 40% des enseignants ne soient pas satisfaits de la qualité des services d'aide pédagogique est un fait assez étrange. Ce résultat est significatif et doit être pris en considération.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,412	1,274	1,255	1,000	1,200
écart-type:	0,492	0,446	0,438	0,000	0,421
nombre:	417	1203	94	5	10

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 39

Je suis satisfait de la vie sociale à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
60.5% des parents	69.1%
60.1% des étudiants	71.0%
32.7% des enseignants	57.5%
28.6% des P.N.E.	59.1%
25.0% des adjoints	65.6%

Il est clair que ni les enseignants, ni les P.N.E., ni les adjoints ne sont satisfaits. Les parents et les étudiants ne le sont pas plus qu'il ne le faut non plus. Il y a un problème majeur et peut-être qu'il est explicable chez les étudiants par l'absence de certains services ou de possibilité de mise en place de certains services. C'est beaucoup plus sérieux si on examine les résultats des enseignants, des P.N.E. et des adjoints. Il y a vraiment une faiblesse au niveau de la structure administrative. La seule constatation claire et évidente, c'est qu'il y a un fort degré d'insatisfaction.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,310	1,245	1,078	1,000	1,000
écart-type:	0,463	0,430	0,271	0,000	0,000
nombre:	332	1061	51	2	3

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 40

Je suis satisfait de la façon dont sont évalués les apprentissages.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
72.7% des parents	69.1%
72.6% des étudiants	75.0%
58.4% des enseignants	65.5%
28.6% des P.N.E.	44.3%
66.7% des adjoints	77.3%

Les P.N.E. sont vraiment en désaccord sur la façon dont sont évalués les apprentissages et les enseignants sont plus ou moins d'accord avec la façon dont cela se fait. Ce sont des résultats difficiles à commenter présentement, mais il faudrait certainement chercher la raison du désaccord ou de l'insatisfaction de plusieurs P.N.E. et enseignants avec la façon dont sont évalués les apprentissages. Il faut aussi prendre en considération l'insatisfaction du tiers des adjoints à ce sujet.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,413	1,303	1,098	1,000	1,500
écart-type:	0,493	0,459	0,300	0,000	0,534
nombre:	399	1280	91	2	8

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 41

Je suis satisfait des moyens mis en place pour favoriser la participation à la vie de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
68.3% des parents	70.2%
64.1% des étudiants	75.5%
34.0% des enseignants	59.8%
57.2% des P.N.E.	66.1%
41.7% des adjoints	73.0%

Encore une fois ce sont les enseignants qui sont le moins satisfaits. D'autre part, les autres clientèles, en particulier les P.N.E., les étudiants et les adjoints sont moins satisfaits qu'on ne l'est ailleurs en moyenne dans l'ensemble des écoles. Il ne semble pas y avoir tellement d'aspects positifs concernant la participation à la vie de l'école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,352	1,260	1,094	1,250	1,000
écart-type:	0,478	0,439	0,295	0,500	0,000
nombre:	375	1132	53	4	5

ECOLE: B

QUESTION NUMERO: 42

Je suis satisfait de la qualité de l'éducation à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
67.8% des parents	72.5%
57.9% des étudiants	73.6%
37.8% des enseignants	59.5%
28.6% des P.N.E.	64.4%
66.7% des adjoints	86.0%

Ces résultats confirment ce qui a été dit pour l'école B à venir jusqu'à date. Les gens ne sont pas satisfaits de la qualité de l'éducation en général. Ce résultat confirme ce qu'on a constaté avant. Les P.N.E. et les enseignants en particulier ne sont pas satisfaits ainsi que le tiers des adjoints. C'est pour le moins révélateur de tout un ensemble de problèmes.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,368	1,264	1,237	1,000	1,000
écart-type:	0,483	0,441	0,429	0,000	0,000
nombre:	372	1022	59	2	8

Les questions 34 à 42 ont servi à calculer une dimension qui s'appelle "satisfaction".

La moyenne des parents est de 8.9, celle des étudiants de 7.5, celle des enseignants de 5.4, celle des P.N.E. de 5.43 et celle des cadres de 7.17.

Ce sont les moyennes les plus faibles observées pour toutes les dimensions et, pour toutes les écoles. Les gens, à cette école, démontrent beaucoup d'insatisfaction, à plusieurs niveaux, pour plusieurs raisons et sous presque tous les aspects.

Concernant l'information, les parents ont obtenu une moyenne de 15.7, les étudiants, 16.05, les enseignants, 16.23, les P.N.E. 14.8 et les cadres 17.5. Ce sont des moyennes très élevées qui indiquent que l'on ne peut utiliser l'absence du degré d'information pour expliquer certaines des faiblesses observées à d'autres variables. Autrement dit, ce n'est pas parce qu'on est mal informé, qu'on n'est pas satisfait ou qu'on ne participe pas. On semble bien informé.

A l'observation et à l'analyse des résultats des dimensions précédentes et de celle-ci, il faut admettre que ça ne va pas trop bien concernant les divers aspects étudiés dans le cadre de cette recherche. Nous rappelons toutefois que l'on a souligné au tout début que l'on ne peut faire directement de relation "cause à effet" à partir de résultats observés dans cette étude. L'on observe des effets et l'on essaie d'inférer les causes les plus probables, en contrôlant des hypothèses rivales. Une des hypothèses rivales intervenant dans le cas de cette école, c'est que l'on sait que certains services aux étudiants n'existent pas. Mais cela ne vient pas expliquer ou ne peut servir de raison à tous les problèmes que l'on semble constater à partir de nos vérifications. On peut finalement émettre une hypothèse d'un problème de fonctionnement administratif, d'un problème d'encadrement d'étudiants, dû à la structure mise en place ou effective au moment de la cueillette des données et, bien sûr, avant la cueillette des données puisqu'elle a été perçue ou sentie avant.

Quant à l'appréciation globale de cette école, les moyennes obtenues: 11.9 chez les parents, 10.6 chez les étudiants, 9.0 chez les enseignants, 10.23 chez les P.N.E. et 11.73 chez les cadres ne sont pas tellement élevées. Elles sont quelque peu médiocres en général et ne révèlent pas tout ce que l'on a pu observer dans chacune des dimensions.

Il reste que, malgré toutes les faiblesses qui ont été soulignées et qui sont ressorties à l'examen des résultats observés au premier questionnaire, l'appréciation globale de cette école n'est pas si négative. Il y a des aspects qui permettent de hausser la moyenne, mais on ne peut passer sous silence l'appréciation globale des étudiants, des enseignants et celle des P.N.E.

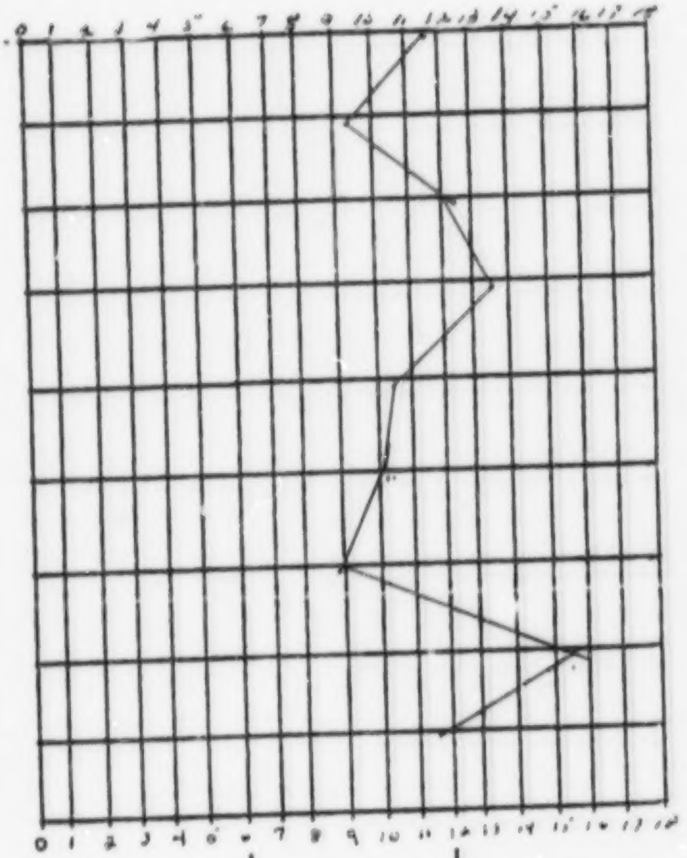
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE B FONCTION PARENTS

☐ scores
☐ N

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	11.71
B- Encadrement des élèves	10.34
C- Appartenance au groupe	12.52
D- Intérêt pour les études	13.58
E- Evolution des élèves	11.48
F- Participation	11.17
G- Satisfaction	8.91
H- Information	15.75
I- Appréciation globale	11.93



Interprétation

Négative | Moyenne | Positive

Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	549	11.93	2.66	B
Etudiants	1764	10.59	2.28	B
Professeurs	156	9.46	1.89	B
Cadres	12	11.73	1.70	B
Professionnels non enseignants PNE	7	10.23	2.30	B

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

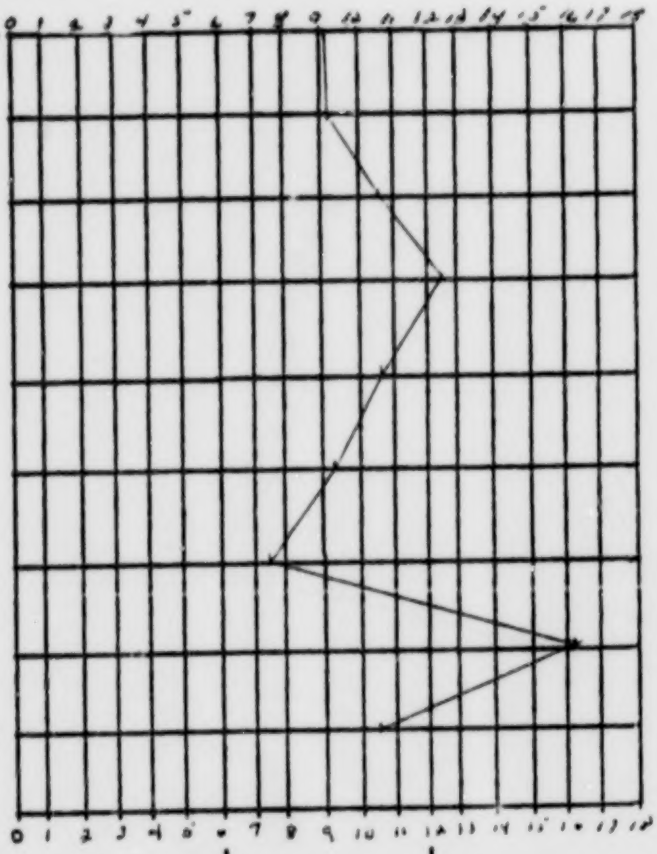
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE B **FONCTION** ETUDIANTS

☐ **scores**
☐ **%**

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	9.03
B- Encadrement des élèves	9.13
C- Appartenance au groupe	10.64
D- Intérêt pour les études	12.54
E- Evolution des élèves	10.62
F- Participation	9.17
G- Satisfaction	7.51
H- Information	16.05
I- Appréciation globale	10.59



Interprétation — Négative | Moyenne | Positive

Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	549	11.93	2.66	B
Etudiants	1764	10.59	2.28	B
Professeurs	156	9.46	1.89	B
Cadres	12	11.73	1.90	B
Professionnels non enseignants PNE	7	10.23	2.30	B

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

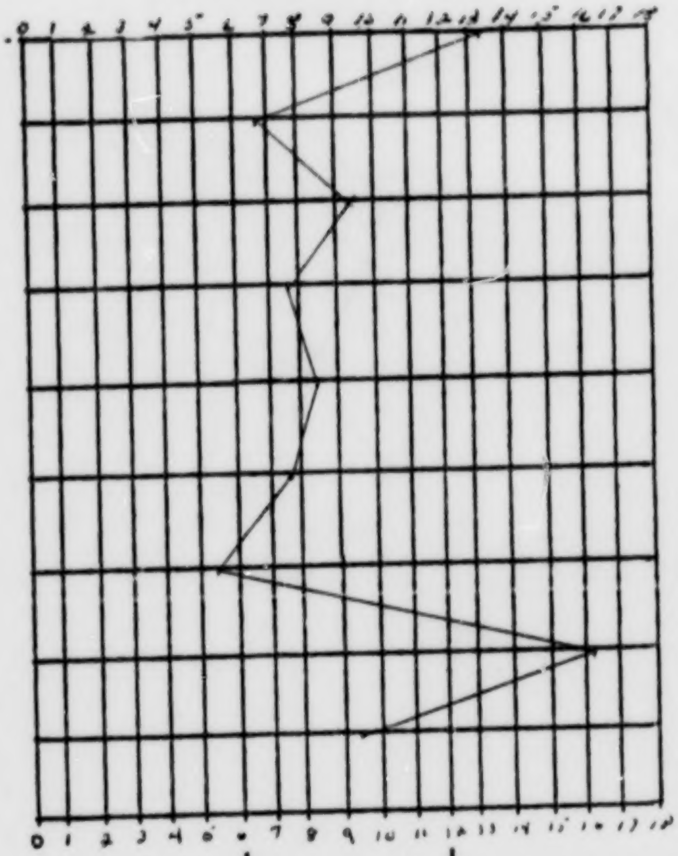
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE B FONCTION ENSEIGNANTS

☐ scores
☐ R

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	13.40
B- Encadrement des élèves	6.88
C- Appartenance au groupe	9.40
D- Intérêt pour les études	7.87
E- Evolution des élèves	8.56
F- Participation	7.93
G- Satisfaction	5.40
H- Information	16.23
I- Appréciation globale	9.46



Interprétation — Négative | Moyenne | Positive — Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\bar{X}$	S	Nom de l'école
Parents	549	11.93	2.66	B
Etudiants	1764	10.59	2.28	B
Professeurs	156	9.46	1.89	B
Cadres	12	11.73	1.70	B
Professionnels non enseignants PNE	7	10.23	2.30	B

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

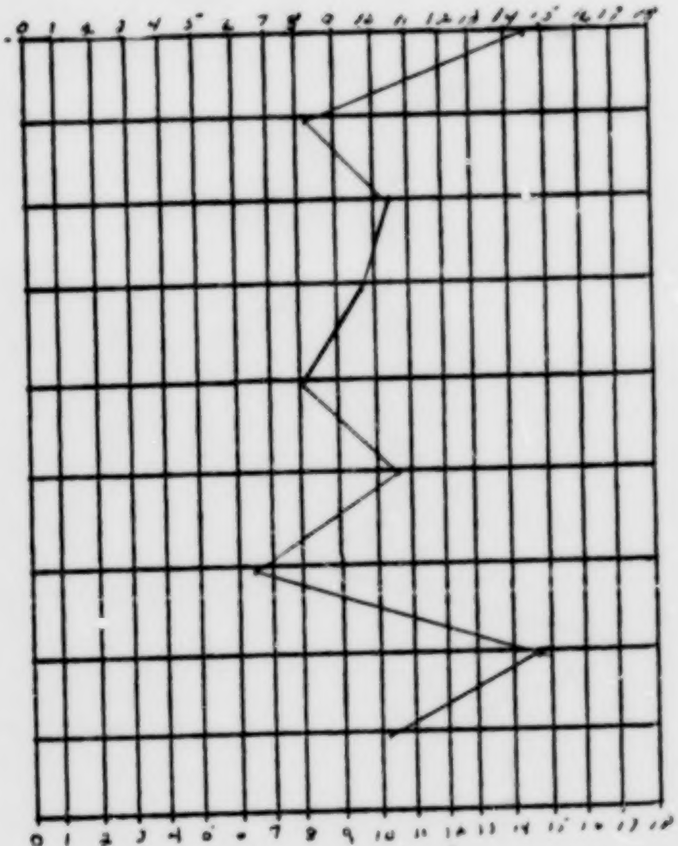
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE B FONCTION P.N.E.

☐ scores
☐ $\bar{X}$

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	14.57
B- Encadrement des élèves	8.14
C- Appartenance au groupe	10.43
D- Intérêt pour les études	9.71
E- Evolution des élèves	8.00
F- Participation	10.71
G- Satisfaction	5.43
H- Information	14.86
I- Appréciation globale	10.23



Interprétation

Négative | Moyenne | Positive

Appréciation

I- Appréciation globale: Groupes	N	$\bar{X}$	S	Nom de l'école
Parents	549	11.93	2.66	B
Etudiants	1764	10.59	2.28	B
Professeurs	156	9.46	1.89	B
Cadres	12	11.73	1.70	B
Professionnels non enseignants PNE	7	10.23	2.30	B

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

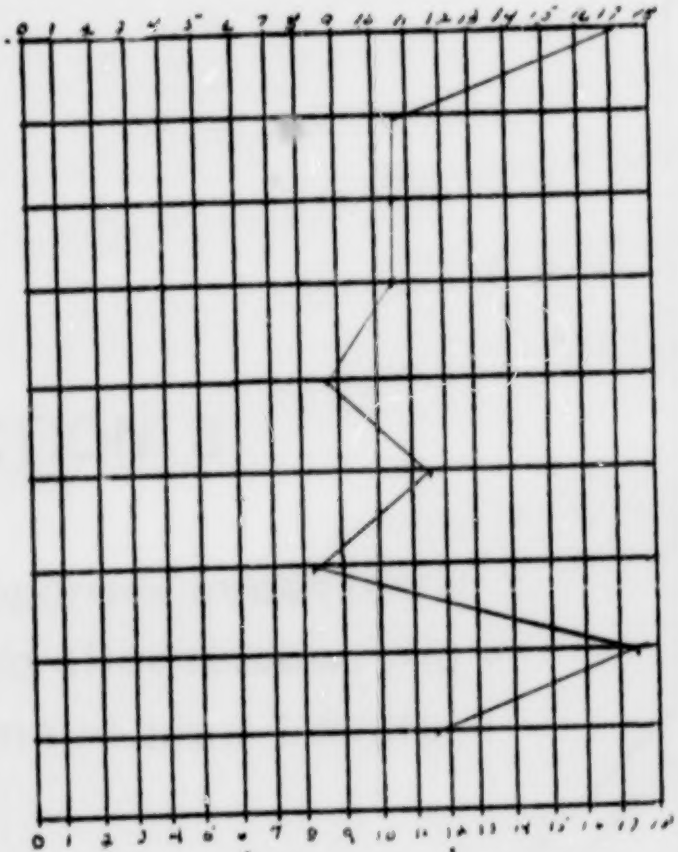
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE B FONCTION ADJOINTS

☐ scores
☐ N

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	17.00
B- Encadrement des élèves	10.75
C- Appartenance au groupe	10.58
D- Intérêt pour les études	10.50
E- Evolution des élèves	8.75
F- Participation	11.58
G- Satisfaction	7.17
H- Information	17.50
I- Appréciation globale	11.73



Interprétation

Négative | Moyenne | Positive

Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	549	11.93	2.66	B
Etudiants	1764	10.59	2.28	B
Professeurs	156	9.46	1.89	B
Cadres	12	11.73	1.70	B
Professionnels non enseignants PNE	7	10.23	2.30	B

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

CHAPITRE 4 B3

SECTION 3

Analyse des réponses et des tendances des cinq clientèles au premier questionnaire pour l'école

"C"

Chap. 4B3

ANALYSE DES REPONSES ET DES TENDANCES
DE L'ECOLE C AU PREMIER QUESTIONNAIRE

L'école C est une polyvalente de milieu semi-rural, dispensant l'enseignement à environ 1500 élèves de secondaire III à V, y compris l'enseignement professionnel. Cette polyvalente comporte un secteur anglophone d'un peu plus d'une centaine d'élèves. Ces derniers n'ont pas participé à la recherche.

Le principal de l'école est secondé par un adjoint administratif et supervise six adjoints (PA_2), dont la tâche principale s'exerce auprès de six communautés qui constituent la base de l'organisation scolaire de cette école: 1) formation pratique et médiathèque, 2) secondaire III, 3) formation générale en secondaire IV et V, 4) techniques physiques, 5) techniques administratives, 6) secteur anglais.

A cette école, la totalité des postes de chefs de groupe n'a pas été convertie en postes d'adjoints. On a conservé quelques postes de chefs de groupe, peu libérés, pour animer les enseignants dans certaines disciplines particulières.

Il est initialement prévu dans la structure que les adjoints assument une période à l'horaire des enseignants.

L'école C a donc, comme à l'école A, une structure conforme à l'esprit de la P.A.S., soit deux niveaux d'autorité.

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 1

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés particulières dans une des matières scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
64.9% des parents	69.5%
83.0% des étudiants	76.7%
81.0% des enseignants	88.3%
100% des P.N.E.	87.8%
100% des adjoints	100%

Ces résultats sont très positifs excepté peut-être pour les parents dont un peu plus du tiers ne sont pas d'accord avec l'énoncé. C'est justement la clientèle qui est la plus souvent ignorée à ce sujet. Toutefois, la moyenne des écoles nous confirme qu'il s'agit d'un phénomène généralisé.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,343	2,371	2,346	2,833	2,800
écart-type:	0,729	0,696	0,725	0,408	0,447
nombre:	341	915	75	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 2

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés personnelles (manque de confiance, timidité, agressivité exagérée).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	Moyenne des écoles
55.7% des parents	56.7%
51.9% des étudiants	49.5%
83.8% des enseignants	84.8%
83.3% des P.N.E.	91.8%
100% des adjoints	100%

Les résultats observés pour chacune des clientèles suivent la tendance générale des cinq écoles. On semble savoir à qui s'adresser si l'élève éprouve des difficultés personnelles. Il est à noter toutefois que la moitié des étudiants déclarent qu'ils ne savent pas à qui s'adresser. C'est assez significatif, même si l'on peut observer cela dans toutes les écoles. Notez aussi que les parents sont d'accord avec les étudiants. En effet, la moitié des parents ne sauraient pas à qui s'adresser dans le cas de difficultés personnelles de leur enfant. Toutes les clientèles suivent la même tendance que celle de la moyenne des cinq écoles. La situation ici n'est ni pire, ni meilleure qu'ailleurs.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,158	1,971	2,397	2,666	3,000
écart-type:	0,788	0,792	0,639	0,816	0,000
nombre:	284	746	73	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 3

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés de choix d'options ou de programmes d'étude.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
68.1%	des parents	58.2%
73.0%	des étudiants	58.6%
87.4%	des enseignants	88.1%
83.3%	des P.N.E.	87.8%
100%	des adjoints	100%

Les résultats des parents et des étudiants de cette école sont légèrement supérieurs à ceux de la moyenne, ce qui constitue un bon point en faveur de cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,325	2,556	2,397	2,666	3,000
écart-type:	0,789	0,690	0,660	0,816	0,000
nombre:	329	796	76	6	5

Ces trois premières questions ont servi à calculer la moyenne des résultats à une dimension qui s'appelle "connaissance des services" et chez les parents on observe une moyenne de 11.28, chez les étudiants, 11.76, chez les enseignants, 13.82, chez les P.N.E., 16.33, et 17.60 chez les cadres. Ces résultats se situent dans la moyenne supérieure et l'on ne peut identifier ou diagnostiquer de points faibles, sinon celui qui a déjà été signalé chez les étudiants. L'on constate qu'en cas de difficultés personnelles, la moitié des étudiants ne sait pas à qui s'adresser. C'est un aspect qu'il faut quand même souligner.

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 4

Je crois que l'école effectue un contrôle sérieux des apprentissages par des mesures, tests ou évaluation fréquente.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.5% des parents	73.1%
77.9% des étudiants	73.0%
69.6% des enseignants	73.3%
83.3% des P.N.E.	76.9%
100% des adjoints	80.0%

Nous avons des résultats positifs qui ressemblent à ceux observés ailleurs. Il est difficile de commenter de tels résultats, sinon dire qu'il semble que l'école effectue des contrôles sérieux des apprentissages et que tout le monde soit d'accord avec cet énoncé, bien que certains enseignants laissent entrevoir une légère réticence.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,187	2,167	2,154	1,833	2,000
écart-type:	0,691	0,678	0,740	0,408	0,000
nombre:	357	894	69	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 5

Je crois que l'école renseigne bien sur les progrès et difficultés scolaires de l'élève (bulletins, rapports, communication écrite ou téléphonique).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
84.5%	des parents	72.4%
79.9%	des étudiants	67.2%
86.0%	des enseignants	68.7%
83.4%	des P.N.E.	74.2%
100%	des adjoints	79.6%

Les résultats sont extrêmement positifs, plus que la moyenne des autres écoles, spécialement dans le cas des enseignants et des étudiants. On peut donc considérer le fait que les divers mécanismes renseignent bien sur les progrès et les difficultés scolaires comme un secteur fort de cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,395	2,309	2,230	2,200	2,200
écart-type:	0,670	0,693	0,806	0,816	0,547
nombre:	364	894	78	5	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 6

Je crois que l'école renseigne dans un délai raisonnable sur le comportement et les absences de l'élève.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
85.5%	des parents	75.9%
80.0%	des étudiants	72.3%
66.2%	des enseignants	71.2%
83.3%	des P.N.E.	77.2%
80.0%	des adjoints	86.0%

On observe des résultats assez positifs chez les parents et les étudiants. Dans le cas des enseignants, c'est un peut plus faible qu'ailleurs. Le fait que l'on ne renseigne peut-être pas assez rapidement sur le comportement et les absences des élèves constitue une faiblesse au niveau du mécanisme mis en place. Le tiers des enseignants ne sont pas d'accord avec l'énoncé.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,466	2,450	2,081	2,333	2,000
écart-type:	0,653	0,693	0,806	0,816	0,707
nombre:	362	874	74	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 7

Je crois que l'école est un milieu soucieux du développement intellectuel, personnel, moral et social de l'élève.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
69.4%	des parents	64.6%
67.1%	des étudiants	63.2%
54.4%	des enseignants	60.6%
83.4%	des P.N.E.	66.6%
80.0%	des adjoints	83.6%

Les résultats sont moyens, excepté chez les P.N.E. où l'on est beaucoup plus positif, beaucoup plus d'accord pour dire qu'on vit dans un milieu soucieux du développement intellectuel, personnel, moral et social de l'élève. Il reste que, chez les enseignants, il y en a plus qui sont en désaccord avec cet énoncé, sans que l'on puisse diagnostiquer un problème majeur, du moins à première vue.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,017	2,060	1,764	2,000	1,800
écart-type:	0,658	0,721	0,671	0,632	0,447
nombre:	338	842	68	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 8

Je crois que l'école est un milieu bien organisé dans lequel l'élève ne se sent pas perdu.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
77.2%	des parents	72.5%
74.9%	des étudiants	78.3%
50.7%	des enseignants	51.5%
83.3%	des P.N.E.	53.5%
100%	des adjoints	79.3%

50% des enseignants considèrent que l'élève se sent perdu dans ce milieu; c'est peut-être l'indice d'une faiblesse. Par contre, chez les P.N.E., les résultats sont beaucoup plus positifs qu'ailleurs ou que la moyenne des autres écoles. Les étudiants ne révèlent pas de désaccords significatifs ou sujets à commentaires.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,227	2,247	1,791	2,333	2,400
écart-type:	0,732	0,707	0,749	0,816	0,547
nombre:	360	856	67	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 9

Je crois que l'école est un milieu dans lequel l'élève n'est pas un numéro.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
65.1%	des parents	60.3%
62.6%	des étudiants	55.7%
58.2%	des enseignants	58.3%
83.3%	des P.N.E.	66.5%
100%	des adjoints	91.6%

Les résultats, sans être mirobolants, sont quand même comparables à ce qu'on observe ailleurs et il ne semble pas y avoir de problème majeur sous cet aspect. Le seul commentaire qu'on pourrait ajouter concerne les P.N.E.: ils sont plutôt d'accord pour dire que l'élève n'est pas un numéro dans un milieu comme le leur.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,165	2,241	1,956	2,166	2,400
écart-type:	0,738	0,751	0,794	0,752	0,547
nombre:	315	746	69	6	5

La dimension "encadrement des élèves" est déterminée par les items 4 à 9 et les moyennes obtenues chez les parents, les étudiants, les enseignants, les P.N.E. et les cadres sont respectivement: 12.21, 11.89, 10.78, 12.50 et 12.80. Ce sont des résultats assez positifs qui ne révèlent aucun problème majeur sous cet aspect.

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 10

Je constate que mon enfant // que je suis // que la plupart des élèves sont fier(s) de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
71.8%	des parents	74.6%
65.1%	des étudiants	64.8%
33.0%	des enseignants	52.5%
66.7%	des P.N.E.	60.8%
80.0%	des adjoints	77.0%

Cette fois-ci, il y a au moins les deux tiers des enseignants qui semblent dire que les élèves ne sont pas fiers de l'école pour une raison ou l'autre. Ce résultat est-il l'indice d'un problème ou d'une lacune au point de vue fonctionnement administratif à cette école ou l'effet de l'absence d'un et de services dont les enseignants se ressentent le plus. Par contre, les deux-tiers des étudiants se disent fiers de leur école. Il y a tout de même lieu de s'interroger sur la perception des enseignants.

	PARENTS	[illegible]DIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,130	1,961	1,562	1,166	1,800
écart-type:	0,713	0,676	0,753	0,516	0,447
nombre:	345	837	64	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 11

Je constate que mon enfant aime // que j'aime // que la plupart des élèves aiment // ses, mes ou les professeurs.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
78.8%	des parents	77.6%
71.6%	des étudiants	71.7%
73.4%	des enseignants	82.4%
100%	des P.N.E.	88.6%
100%	des adjoints	96.6%

Les résultats sont assez positifs, semblables à ce qui se passe ailleurs et ne révèlent aucun problème particulier.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,076	2,470	1,818	2,166	2,000
écart-type:	0,633	0,619	0,531	0,408	0,000
nombre:	364	887	77	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 12

Je constate que mon enfant aime// que j'aime// que la plupart des élèves aiment// ses, mes ou leurs camarades de classe.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
92.5%	des parents	91.3%
92.8%	des étudiants	91.6%
92.4%	des enseignants	86.6%
100%	des P.N.E.	86.3%
100%	des adjoints	92.6%

On observe des résultats extrêmement positifs, quoique peu supérieurs à ce qui se passe dans les autres écoles. C'est l'indice d'un bon climat général.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,378	2,470	2,050	2,333	2,000
écart-type:	0,597	0,601	0,450	0,516	0,000
nombre:	380	949	79	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 13

Je constate que mon enfant se sent// que je me sens// que la plupart des élèves se sentent// bien accepté(s) par les professeurs.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
88.6%	des parents	87.4%
82.5%	des étudiants	80.4%
84.8%	des enseignants	85.4%
83.4%	des P.N.E.	80.4%
100%	des adjoints	92.6%

Encore une fois, des résultats extrêmement positifs qui ne sont pas sujets à des commentaires spéciaux concernant le diagnostic d'une tendance. On ne peut que souligner l'aspect positif.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,291	2,210	2,000	2,000	2,000
écart-type:	0,627	0,653	0,534	0,632	0,000
nombre:	377	921	78	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 14

Je constate que mon enfant se sent// que je me sens// que la plupart des élèves se sentent// bien accepté(s) par les camarades de classe.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
91.7%	des parents	91.6%
91.5%	des étudiants	90.1%
87.3%	des enseignants	86.9%
83.4%	des P.N.E.	82.7%
100%	des adjoints	90.3%

Nous sommes en face de résultats très positifs, cohérents avec les résultats obtenus aux questions précédentes. Ces résultats se passent de commentaires.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,373	2,395	1,987	2,000	2,000
écart-type:	0,609	0,597	0,493	0,632	0,000
nombre:	380	938	79	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 15

Je constate que mon enfant participe// que je participe// que la plupart des élèves participent// avec intérêt aux activités académiques, récréatives et sociales de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
57.8%	des parents	62.2%
44.7%	des étudiants	53.0%
24.1%	des enseignants	36.4%
66.7%	des P.N.E.	58.9%
40.0%	des adjoints	57.6%

Cette fois-ci, les résultats ne sont pas tout à fait aussi positifs. Au contraire, quatre enseignants sur cinq considèrent que la plupart des élèves ne participent pas avec intérêt aux activités académiques, récréatives ou sociales de l'école et les étudiants répondent un peu dans le même sens que les enseignants. On ne peut ignorer ce fait, surtout que ces résultats sont quand même confirmés par le témoignage des adjoints. Nous sommes devant l'indice d'une lacune qui prend l'allure d'un problème, du moins dans la perception des enseignants.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,949	1,756	1,500	2,000	1,400
écart-type:	0.788	0,750	0,658	0,707	0,547
nombre:	336	761	46	5	5

A partir des items 10 à 15, nous avons calculé la dimension "appartenance au groupe" et les parents ont obtenu une moyenne de 12.48, les étudiants, 11.74, les enseignants, 9.92, les P.N.E., 11.83, les cadres, 11.20. Ce sont des moyennes semblables à celles de chacune des écoles, excepté pour les enseignants où la moyenne est un peu faible. C'est peut-être l'indice d'une lacune à un certain niveau, car ceux-ci perçoivent et indiquent particulièrement une faiblesse du côté de la participation. Il y a plusieurs explications plausibles, mais il est difficile ici, dans le contexte d'une recherche de cette nature, d'identifier la cause avec précision.

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 16

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// intéressé(s) par les études.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
84.2% des parents	80.6%
84.6% des étudiants	79.2%
32.9% des enseignants	35.6%
100% des P.N.E.	67.2%
100% des adjoints	78.0%

Les enseignants révèlent qu'une grande partie des étudiants ne sont pas intéressés par les études. Ce type de réponse est conforme à ce qui se passe dans les autres écoles. Il s'agit peut-être d'un stéréotype de perception lié à la nature de la profession elle-même.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,323	2,291	1,420	2,000	2,000
écart-type:	0,694	0,656	0,579	0,000	0,000
nombre:	374	919	69	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 17

Je constate que mon enfant s'efforce// que je m'efforce// que la plupart des élèves s'efforcent// de bien faire les devoirs et travaux demandés.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
89.9% des parents	87.0%
89.7% des étudiants	84.6%
55.7% des enseignants	44.8%
83.3% des P.P.E.	54.4%
100% des adjoints	70.0%

La tendance des réponses des parents, étudiants et enseignants est semblable à celle observée ailleurs. Par contre, chez les P.N.E. et les adjoints, les résultats observés à l'école C sont très intéressants et témoignent en faveur de l'organisation de cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,457	2,374	1,746	1,833	2,000
écart-type:	0,650	0,616	0,670	0,408	0,000
nombre:	380	934	71	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 18

Je constate que mon enfant s'efforce// que je m'efforce// que la plupart des élèves s'efforcent// de se bien préparer aux examens (tests, évaluations).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
71.5%	des parents	83.4%
86.4%	des étudiants	83.4%
39.2%	des enseignants	43.2%
83.4%	des P.N.E.	64.6%
100%	des adjoints	85.3%

Le seul pourcentage négatif est observé chez les enseignants. Cela a été observé ailleurs aussi. Il est normal que ceux-ci soient plus critiques à ce sujet, car ils sont en contact plus étroit avec les étudiants. On peut tout de même signaler la cohérence des résultats avec ceux obtenus à la question 16.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,405	2,236	1,529	2,000	2,000
écart-type:	0,632	0,647	0,634	0,632	0,000
nombre:	380	947	68	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 19

Je constate que mon enfant désire// que je désire// que la plupart des élèves désirent// obtenir de bons résultats scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
96.6%	des parents	94.3%
97.9%	des étudiants	96.6%
63.3%	des enseignants	72.0%
100%	des P.N.E.	71.2%
100%	des adjoints	92.6%

Les commentaires qui ont été faits pour la question précédente s'appliquent pour cette question. Il faut quand même noter les très forts pourcentages d'accord des autres clientèles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,673	2,760	1,840	2,500	2,000
écart-type:	0,522	0,460	0,698	0,547	0,000
nombre:	383	960	75	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 20

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// content(s) de retourner aux études après un long congé.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
62.7%	des parents	66.1%
41.4%	des étudiants	44.5%
34.2%	des enseignants	31.5%
50.0%	des P.N.E.	57.0%
80.0%	des adjoints	69.0%

La répartition des réponses des diverses clientèles pour cette école reflète exactement la tendance observée dans la moyenne des cinq écoles. Il faut en conclure que cette tendance peut être considérée comme normale et que les désaccords ne peuvent être attribués à des caractéristiques d'une structure administrative conventionnelle.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,997	1,738	1,441	1,750	2,000
écart-type:	0,732	0,728	0,582	0,500	0,707
nombre:	331	701	68	4	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 21

Je constate que mon enfant manifeste// que je manifeste// que la plupart des élèves manifestent// le goût de poursuivre des études.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
74.6%	des parents	80.4%
59.7%	des étudiants	71.6%
30.4%	des enseignants	52.8%
100%	des P.N.E.	84.4%
80.0%	des adjoints	81.3%

Le témoignage des étudiants et des enseignants indique qu'une assez forte proportion d'étudiants n'ont pas le goût de poursuivre des études. Il est difficile d'en trouver les raisons, mais généralement, on les trouve en analysant un ensemble de facteurs socio-économiques. Ce dernier aspect ne peut être mesuré ici. Il faut noter quand même l'écart assez grand entre trois premières clientèles et les moyennes correspondantes pour l'ensemble des écoles, d'autant plus que l'on sait que les moyennes sont affectées par les extrêmes. Cette dernière remarque s'applique davantage aux résultats fournis par les enseignants.

	PA[illegible]	[illegible]IANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,373	1,738	1,400	2,166	2,000
écart-type:	0,745	0,794	0,599	0,408	0,447
nombre:	343	765	70	6	5

Les questions 16 à 21 contribuent à l'évaluation d'une dimension appelée "intérêt pour les études". Pour chacune des clientèles, nous avons calculé une moyenne et un indice de variabilité. Les parents y ont obtenu 13.5, les étudiants, 12.4, les enseignants, 8.3, les P.N.E., 11.6 et les adjoints 11.8.

Le seul résultat qui peut-être considéré comme vraiment faible est celui des enseignants, dont la majorité affirme que leurs étudiants ont peu d'intérêt pour leurs études. Les moyennes des P.N.E. et des adjoints ne sont pas assez élevées pour que l'on puisse dire qu'elles contredisent formellement le témoignage des enseignants.

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 22

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les apprentissages dans les différentes matières scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
68.9%	des parents	67.0%
81.9%	des étudiants	80.0%
57.0%	des enseignants	55.0%
50.0%	des P.N.E.	56.0%
80.0%	des adjoints	73.3%

La tendance des pourcentages d'accord observée chez les diverses clientèles est celle de la moyenne des écoles. On ne peut donc conclure à un problème particulier à cette école, mais plutôt à une problématique généralisée difficilement explicable ou qui ne semble pas liée à un modèle particulier d'encadrement.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,966	2,145	1,904	1,166	1,800
écart-type:	0,708	0,653	0,689	0,816	0,447
nombre:	363	931	63	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 23

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les aptitudes et les intérêts.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
79.0% des parents	79.7%
86.6% des étudiants	82.7%
49.3% des enseignants	51.4%
83.3% des P.N.E.	58.5%
60.0% des adjoints	52.3%

Les mêmes commentaires qu'à la question 22 s'appliquent ici. Il faut cependant noter le fort pourcentage d'accord des P.N.E. qui constitue un point positif pour cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,097	2,200	1,769	2,166	1,600
écart-type:	0,660	0,627	0,723	0,752	0,547
nombre:	369	946	65	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 24

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne l'orientation scolaire et professionnelle.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
77.2%	des parents	74.0%
80.6%	des étudiants	76.1%
51.9%	des enseignants	46.2%
66.7%	des P.N.E.	63.2%
80.0%	des adjoints	71.6%

Ici comme ailleurs la moitié des enseignants n'est pas d'accord avec l'énoncé. Il n'y a donc pas de cause particulière qui puisse être attribuée à des caractéristiques de fonctionnement de cette école concernant l'évolution des élèves.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,109	2,174	1,806	2,000	2,200
écart-type:	0,688	0,681	0,743	0,894	0,836
nombre:	367	926	67	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 25

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les principales caractéristiques de (sa,ma) personnalité.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
83.1%	des parents	81.7%
80.9%	des étudiants	77.7%
53.2%	des enseignants	54.1%
100%	des P.N.E.	57.9%
60.0%	des adjoints	46.6%

Le fort pourcentage d'accord (unanimité) des P.N.E. surprend un peu en le comparant à celui des enseignants et même à celui des adjoints, quoique ce dernier soit supérieur à la moyenne des écoles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,219	2,183	1,739	2,333	1,600
écart-type:	0,672	0,682	0,678	0,516	0,547
nombre:	373	927	69	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 26

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// grâce aux informations que contiennent le bulletin (résultats des tests et post tests).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
82.9%	des parents	74.0%
80.4%	des étudiants	74.0%
46.8%	des enseignants	50.6%
33.3%	des P.N.E.	49.2%
100%	des adjoints	71.3%

Les résultats observés chez les enseignants et les P.N.E. indiquent qu'il y a un problème concernant les informations que fournissent le bulletin en regard de l'évaluation des élèves. L'indice est suffisant pour amener les responsables à examiner de plus près la question.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,306	2,275	1,800	1,333	2,000
écart-type:	0,667	0,695	0,731	0,516	0,000
nombre:	362	904	60	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 27

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// grâce aux informations fournies par les divers services de consultation de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
55.0%	des parents	56.0%
57.2%	des étudiants	51.9%
26.6%	des enseignants	38.4%
33.4%	des P.N.E.	57.7%
60.0%	des adjoints	74.0%

D'après les résultats observés chez les enseignants et les P.N.E. surtout, les services de consultation de l'école ne sont pas tout à fait en mesure de fournir des informations qui permettent de suivre l'évolution des élèves. On pourrait même dire qu'il s'agit d'un problème qui mérite examen.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,846	1,906	1,500	1,500	1,600
écart-type:	0,754	0,736	0,646	0,836	0,547
nombre:	338	814	50	6	5

La dimension "évolution" des élèves" a été calculée à partir des résultats des items 22 à 27. Le résultat moyen des parents est de 11.7, celui des étudiants de 12.1, celui des enseignants de 8.3, celui des P.N.E. de 11.0 et celui des adjoints de 10.8.

Tous ces résultats sont moyennement faibles, excepté celui des étudiants. Il y a donc effectivement une possibilité qu'il soit difficile de suivre l'évolution des élèves à cette école. Une des raisons qui peut sûrement être invoquée est l'absence du système de tutorat au moment de la cueillette de ces données dans cette école.

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 28

Les objectifs (ou les politiques) mis de l'avant par l'école tiennent compte de toutes les personnes concernées: parents, étudiants, enseignants, etc.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
60.9%	des parents	62.7%
68.8%	des étudiants	73.5%
51.9%	des enseignants	61.6%
100%	des P.N.E.	75.9%
100%	des adjoints	88.3%

Il n'y a pas de commentaire particulier à faire sinon, que près de la moitié des enseignants croient qu'on ne tient pas compte d'eux dans l'élaboration des politiques mises de l'avant par l'école. C'est tout de même l'indice d'un point faible.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,921	2,080	1,828	2,166	2,200
écart-type:	0,708	0,728	0,724	0,408	0,447
nombre:	332	860	64	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 29

Je peux rencontrer qui de droit à l'école (conseiller en orientation, tuteur, répondant,adjoint, directeur, etc.) pour discuter de tout ce qui m'intéresse.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
85.8%	des parents	81.3%
88.5%	des étudiants	83.6%
77.2%	des enseignants	82.7%
100%	des P.N.E.	98.0%
100%	des adjoints	100%

Les résultats extrêmement positifs observés pour l'école C reflètent ceux qu'on observe ailleurs. Il n'y a donc pas de différence entre les écoles expérimentales et les autres écoles, du moins en moyenne, pour ce qui concerne cette question.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,406	2,561	2,222	2,833	3,000
écart-type:	0,694	0,643	0.696	0,408	0,000
nombre:	376	932	72	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 30

On accorde de l'importance à la consultation pour améliorer la qualité de la vie à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
67.4%	des parents	70.8%
65.4%	des étudiants	66.9%
41.8%	des enseignants	60.5%
83.4%	des P.N.E.	75.3%
100%	des adjoints	90.0%

Encore une fois, plus de la moitié des enseignants ne sont pas d'accord avec l'énoncé. Dans leur cas, cela est plus marqué qu'ailleurs et cela peut être l'indice d'un problème particulier à cette école. On peut noter la cohérence de ces résultats avec ceux obtenus à la question 28.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,019	2,020	1,754	2,500	2,600
écart-type:	0,740	0,716	0,738	0,836	0,547
nombre:	353	837	57	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 31

On tient compte de nos points de vue dans la gestion de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
54.2%	des parents	54.9%
50.6%	des étudiants	51.1%
25.3%	des enseignants	47.8%
83.3%	des P.N.E.	68.0%
100%	des adjoints	90.0%

D'après les trois quarts des enseignants, on ne tient pas compte de leur point de vue dans la gestion de l'école. Cela confirme les résultats observés à la question précédente, ainsi qu'à la question 28. L'indice de problème s'en trouve d'autant plus confirmé.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,814	1,749	1,431	2,333	2,600
écart-type:	0,715	0,608	0,574	0,816	0,547
nombre:	329	805	51	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 32

Les diverses décisions prises par la direction de l'école sont inspirées et respectueuses de nos points de vue.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
56.2%	des parents	55.2%
74.7%	des étudiants	51.4%
25.3%	des enseignants	47. %
66.7%	des P.N.E.	64.7%
100%	des adjoints	90.0%

On pourrait émettre les mêmes commentaires que pour les questions précédentes, puisque la distribution des résultats est très ressemblante.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,834	1,703	0,1460	2,000	2,600
écart-type:	0,707	0,683	0,613	0,894	0,547
nombre:	332	738	50	6	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 33

Je connais les objectifs et les politiques mis de l'avant par l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
42.4%	des parents	42.5%
41.0%	des étudiants	42.1%
63.3%	des enseignants	78.6%
100%	des P.N.E.	90.6%
100%	des adjoints	95.0%

Les pourcentages d'accord exprimés ici par les diverses clientèles sont à peu près identiques à ceux observés dans la moyenne des écoles, excepté pour les enseignants, où c'est beaucoup plus faible à l'école C.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,711	1,676	1,971	2,666	2,800
écart-type:	0,708	0,700	0,727	0,516	0,447
nombre:	291	730	69	6	5

La dimension "participation"" a été calculée à partir des items 28 à 33. Les moyennes obtenues chez les parents, étudiants et enseignants sont respectivement 10.2, 10.1, 8.3 et constituent des résultats assez faibles. Ils sont certes l'indice d'un problème de participation de ces trois clientèles pour cette école. Ce problème n'existe sûrement pas pour les P.N.E. et les adjoints qui y ont obtenu des moyennes de 14.5 et 15.8.

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 34

Je suis satisfait de la façon dont se prennent les décisions concernant la vie de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
62.5%	des parents	64.1%
56.2%	des étudiants	59.3%
46.9%	des enseignants	59.9%
83.3%	des P.N.E.	76.1%
100%	des adjoints	88.3%

Plus de moitié des enseignants ne sont pas satisfaits de la façon dont se prennent certaines décisions et leur opinion se reflète, semble-t-il, chez les étudiants et chez les parents. On peut quand même établir une corrélation entre cette perception et la dimension "participation" qui vient d'être traitée.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,265	1,175	1,189	1,600	2,000
écart-type:	0,442	0,380	0,397	0,547	0,000
nombre:	241	543	37	5	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 35

Je suis satisfait de la qualité des enseignements.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
78.5%	des parents	75.5%
79.9%	des étudiants	76.0%
79.6%	des enseignants	77.1%
83.3%	des P.N.E.	73.6%
100%	des adjoints	90.3%

Au moins les quatre cinquièmes de chacune des clientèles sont satisfaites de la qualité des enseignements. C'est une constatation intéressante que l'on a observée dans l'ensemble de toutes les écoles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,353	1,332	1,309	1,000	1,000
écart-type:	0,478	0,471	0,466	0,000	0,000
nombre:	303	771	55	5	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 36

Je suis satisfait des méthodes d'enseignement utilisées.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
74.1%	des parents	72.1%
77.4%	des étudiants	73.3%
67.1%	des enseignants	72.5%
66.7%	des P.N.E.	53.0%
100%	des adjoints	87.0%

La satisfaction quant aux méthodes d'enseignement utilisées n'est pas différente en proportion de ce qu'on observe dans la majorité des écoles. C'est un résultat positif et intéressant pour les gens qui sont concernés.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,391	1,381	1,245	1,000	1,000
écart-type:	0,489	0,486	0,434	0,000	0,000
nombre:	286	747	53	4	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 37

Je suis satisfait de la qualité des services d'aide personnelle (psychologie, orientation, pastorale, tutorat, répondant, services aux étudiants).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
73.1%	des parents	73.8%
80.4%	des étudiants	79.6%
73.5%	des enseignants	76.9%
83.3%	des P.N.E.	81.5%
100%	des adjoints	95.0%

Tous ces pourcentages d'accord permettent de déduire un haut degré de satisfaction quant aux services d'aide personnelle à cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,468	1,572	1,275	1,400	1,200
écart-type:	0,499	0,495	0,450	0,547	0,447
nombre:	282	776	58	5	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 38

Je suis satisfait de la qualité des services d'aide pédagogique (matières scolaires).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
84.9%	des parents	75.9%
75.3%	des étudiants	74.2%
60.7%	des enseignants	69.7%
66.7%	des P.N.E.	65.6%
80.0%	des adjoints	89.3%

Le degré de satisfaction générale est assez élevé, mais on ne peut ignorer le 40% des enseignants qui ont manifesté leur désapprobation quant à la qualité des services d'aide pédagogique offerts à cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,373	1,397	1,667	1,250	1,250
écart-type:	0,484	0,489	0,376	0,500	0,500
nombre:	289	727	48	4	4

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 39

Je suis satisfait de la vie sociale à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
70.7%	des parents	69.1%
73.3%	des étudiants	71.0%
46.8%	des enseignants	57.5%
66.7%	des P.N.E.	59.1%
80.0%	des adjoints	65.6%

Plus de 50% des enseignants ne sont pas satisfaits de la vie sociale à l'école. Il faut noter aussi les moyennes et l'écart-type de chacune des clientèles qui sont relativement faibles. On peut déduire que les pourcentages d'accord assez élevés sont effectivement trompeurs à première vue et que les gens, en général, ne sont pas si satisfaits qu'il n'en paraît à première vue.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,337	1,326	1,135	1,250	1,000
écart-type:	0,473	0,469	0,346	0,500	1,000
nombre:	273	708	37	4	4

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 40

Je suis satisfait de la façon dont sont évalués les apprentissages.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
70.8%	des parents	69.1%
77.4%	des étudiants	75.0%
64.5%	des enseignants	65.5%
33.3%	des P.N.E.	44.3%
100%	des adjoints	77.3%

Les commentaires faits pour la question précédente s'appliquent intégralement à cette question.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,326	1,373	1,274	1,000	1,000
écart-type:	0,469	0,484	0,450	0,000	0,000
nombre:	273	747	51	2	5

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 41

Je suis satisfait des moyens mis en place pour favoriser la participation à la vie de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
65.3%	des parents	70.2%
72.8%	des étudiants	75.5%
50.6%	des enseignants	59.8%
33.4%	des P.N.E.	66.1%
80.0%	des adjoints	73.0%

Cette fois-ci, les pourcentages d'accord sont plus réalistes, en ce sens qu'ils s'approchent de la tendance reflétée par les moyennes obtenues par chacune des clientèles (excepté pour les P.N.E.). Toutefois, seulement 2 P.N.E. ont répondu aux deux dernières questions.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,357	1,359	1,150	1,500	1,000
écart-type:	0,480	0,480	0,361	0,707	0,000
nombre:	252	703	40	2	4

ECOLE: C

QUESTION NUMERO: 42

Je suis satisfait de la qualité de l'éducation à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
76.2%	des parents	72.5%
75.7%	des étudiants	73.6%
53.2%	des enseignants	59.5%
100%	des P.N.E.	64.4%
100%	des adjoints	86.0%

En résumé, on peut dire que ce sont surtout les enseignants qui manifestent leur insatisfaction et que c'est au niveau de l'interprétation des moyennes que se reflète l'insatisfaction des autres clientèles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,384	1,387	1,214	1,166	1,000
écart-type:	0,487	0,487	0,415	0,408	0,000
nombre:	294	731	42	6	5

Les items 24 à 42 ont permis de calculer un indice de satisfaction. Les parents y ont obtenu un résultat moyen de 8.8, les étudiants, 9.2, les enseignants, 6.5, les P.N.E., 7.6 et les adjoints 9.8. Tous ces résultats moyens sont très faibles et permettent de déduire que toutes les clientèles sont, jusqu'à un certain point, et pour diverses raisons insatisfaites à cette école.

Plusieurs hypothèses peuvent être formulées et utilisées pour tenter d'expliquer la forte différence observée entre les moyennes obtenues et les pourcentages d'accord chez toutes les clientèles, excepté les enseignants. Une de celles-ci est le fait que peu de personnes ont choisi l'alternative "faute d'information, je ne peux répondre". En effet, les moyennes observées pour chacune des clientèles à la dimension "information" sont toutes très élevées. Elles vont de 15.2 pour les parents à 18.0 pour les adjoints. Ceci est l'indice que tout le monde est bien informé. C'est donc au niveau des autres hypothèses ou explications qu'il faut chercher les raisons de l'insatisfaction généralisée. Il est fort possible que l'une de ces raisons se situe au niveau de la structure ou du fonctionnement administratif mis en place dans cette école.

Comme partout ailleurs, l'appréciation globale faite par chacune des clientèles de cette école est moyenne ou pondérée.

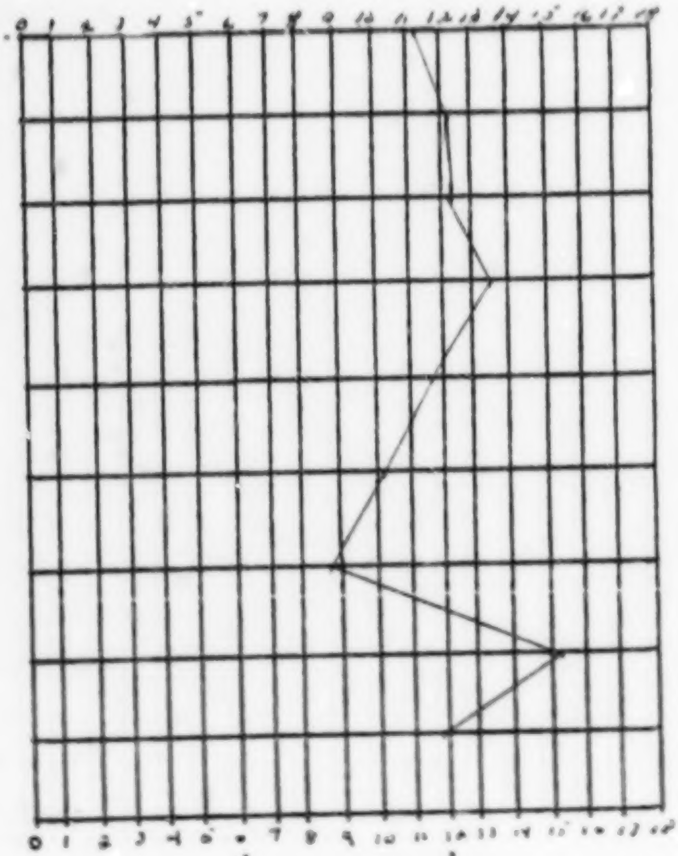
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE C FONCTION PARENTS

☐ scores
☐ N

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	11.28
B- Encadrement des élèves	12.21
C- Appartenance au groupe	12.48
D- Intérêt pour les études	13.51
E- Evolution des élèves	11.79
F- Participation	10.26
G- Satisfaction	8.80
H- Information	15.27
I- Appréciation globale	11.95



Interprétation

Négative | Moyenne | Positive

Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	386	11.95	2.74	C
Etudiants	965	11.97	2.22	C
Professeurs	79	10.31	2.52	C
Cadres	5	13.48	0.75	C
Professionnels non enseignants PNE	6	12.77	1.75	C

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

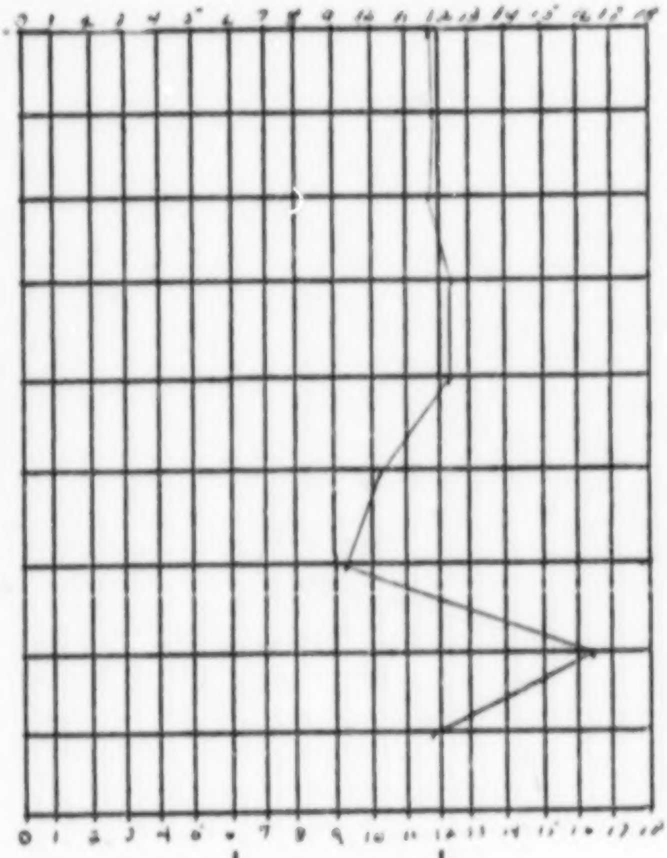
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE C FONCTION ETUDIANTS

☐ scores
☐ N

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	11.76
B- Encadrement des élèves	11.89
C- Appartenance au groupe	11.74
D- Intérêt pour les études	12.40
E- Evolution des élèves	12.15
F- Participation	10.11
G- Satisfaction	9.19
H- Information	16.53
I- Appréciation globale	11.97



Interprétation

Négative | Moyenne | Positive

Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\bar{X}$	S	Nom de l'école
Parents	386	11.95	2.74	C
Etudiants	965	11.97	2.22	C
Professeurs	79	10.31	2.52	C
Cadres	5	13.48	0.75	C
Professionnels non enseignants PNE	6	12.77	1.75	C

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

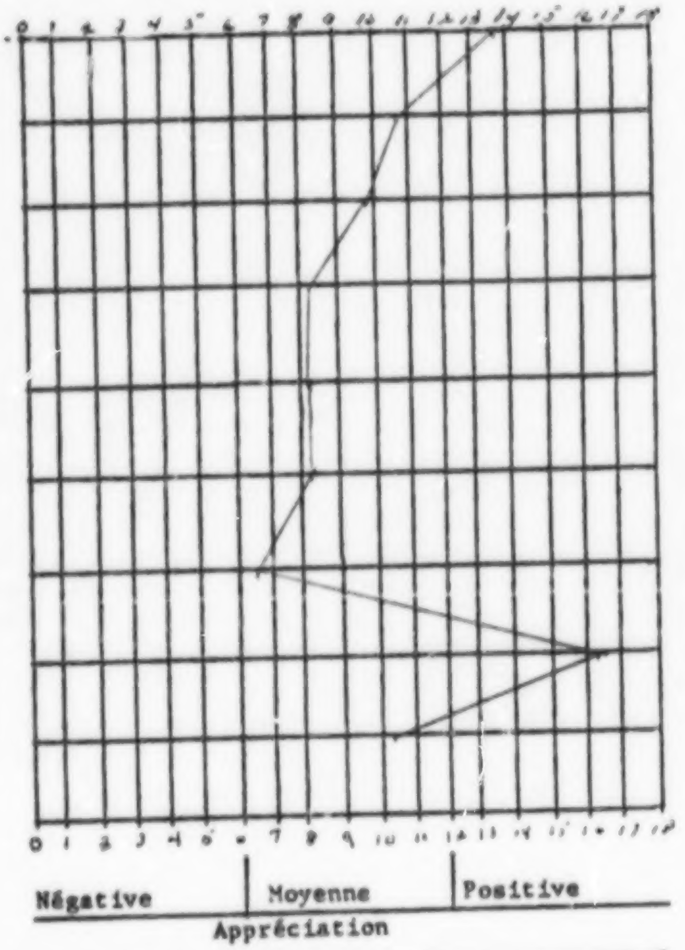
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE C FONCTION ENSEIGNANTS

☐ scores
☐ N

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	13.82
B- Encadrement des élèves	10.78
C- Appartenance au groupe	9.92
D- Intérêt pour les études	8.35
E- Evolution des élèves	8.34
F- Participation	8.34
G- Satisfaction	6.53
H- Information	16.35
I- Appréciation globale	10.31



Interprétation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	386	11.95	2.74	C
Etudiants	965	11.97	2.22	C
Professeurs	79	10.31	2.52	C
Cadres	5	13.48	0.75	C
Professionnels non enseignants PNE	6	12.77	1.75	C

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

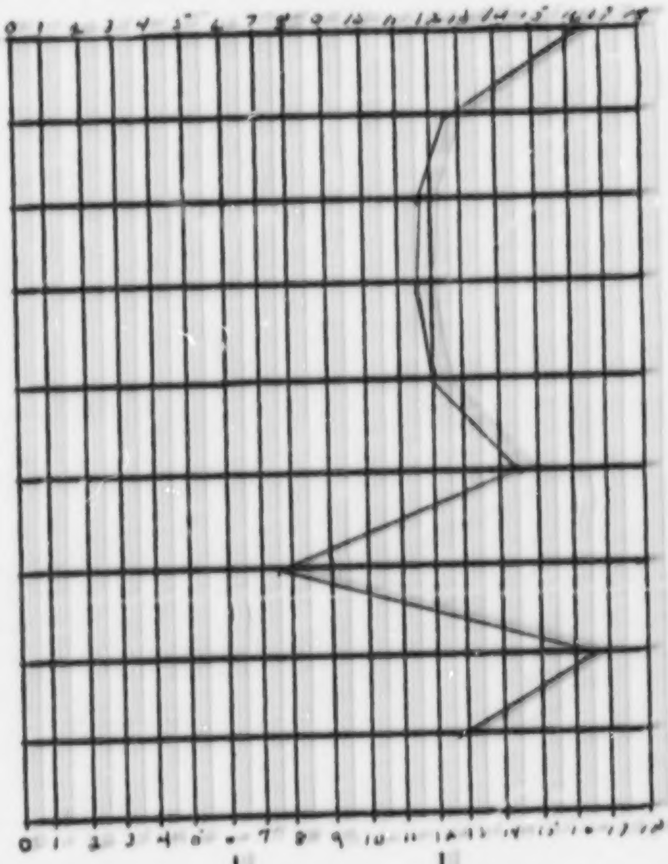
PROFIL DES RESULTATS

ECOLE C FONCTION P.N.E.

☐ scores

☐ X̄

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	16.33
B- Encadrement des élèves	12.50
C- Appartenance au groupe	11.83
D- Intérêt pour les études	11.67
E- Evolution des élèves	11.00
F- Participation	14.50
G- Satisfaction	7.67
H- Information	16.67
I- Appréciation globale	12.77



Interprétation — Négative | Moyenne | Positive — Appréciation

I- Appréciation globale — Groupes	N	X̄	S	Nom de l'école
Parents	386	11.95	2.74	C
Etudiants	965	11.97	2.22	C
Professeurs	79	10.31	2.52	C
Cadres	5	13.48	0.75	C
Professionnels non enseignants PNE	6	12.77	1.75	C

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

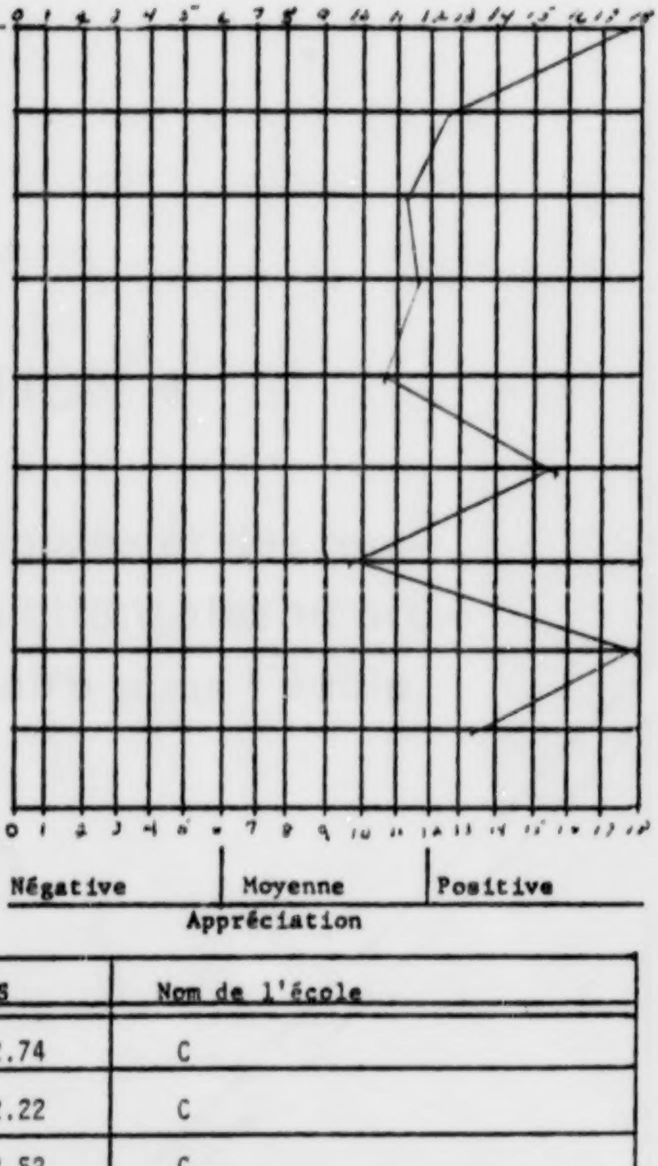
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE C FONCTION ADJOINTS

☐ scores
☐ R

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	17.60
B- Encadrement des élèves	12.80
C- Appartenance au groupe	11.20
D- Intérêt pour les études	11.80
E- Evolution des élèves	10.80
F- Participation	15.80
G- Satisfaction	9.80
H- Information	18.00
I- Appréciation globale	13.48



Interprétation — Négative | Moyenne | Positive — Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	386	11.95	2.74	C
Etudiants	965	11.97	2.22	C
Professeurs	79	10.31	2.52	C
Cadres	5	13.48	0.75	C
Professionnels non enseignants PNE	6	12.77	1.75	C

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

CHAPITRE
4 B4

SECTION 4

Analyse des réponses et des tendances des cinq clientèles au premier questionnaire pour l'école

"D"

Chap. 4B4 ANALYSE DES REPONSES ET DES TENDANCES DE L'ECOLE D AU PREMIER QUESTIONNAIRE

Dans le cadre de cette recherche, l'école est considérée comme école-témoin, jumelée à l'école A. D'ailleurs, elle appartient à la même régionale et recrute des élèves d'un milieu socio-économique comparable.

C'est une polyvalente qui accueille environ 1500 élèves. Seuls les élèves de secondaire III, IV et V ont subi le questionnaire, de même que leurs parents et leurs professeurs et ce, afin d'assurer un meilleur jumelage avec l'école A.

La structure de cette école est de type conventionnel. La direction est assumée par un directeur secondé par cinq adjoints (PA) ainsi que par un adjoint administratif.

L'école est divisée en départements avec un chef de groupe par département. Les responsabilités des adjoints sont déterminées par les niveaux d'enseignement ainsi que par le système mis en place en ce qui concerne la vie étudiante.

La formule conventionnelle est complétée par un système de tutorat mis en place pour accentuer davantage l'encadrement des étudiants.

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 1

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés particulières dans une des matières scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
68.6% des parents	69.5%
74.0% des étudiants	76.7%
95.7% des enseignants	88.3%
83.3% des P.N.E.	87.8%
100% des adjoints	100%

Les résultats observés à cette école sont semblables à ceux observés dans la moyenne des cinq écoles. Avec les mêmes tendances, c'est très positif particulièrement de la part des enseignants et des cadres. Les écarts-types par ailleurs révèlent peu de variabilité dans les résultats. On peut donc dire que les gens s'entendent concernant le sujet traité par cette question.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,329	2,185	2,680	2,333	2,800
écart-type:	0,733	0,703	0,555	0,816	0,447
nombre:	267	426	47	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 2

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés personnelles (manque de confiance, timidité, agressivité exagérée).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
53.4%	des parents	56.7%
47.5%	des étudiants	49.5%
93.6%	des enseignants	84.8%
100%	des P.N.E.	91.8%
100%	des adjoints	100%

Encore une fois, des réponses qui ressemblent aux réponses données dans les autres écoles, avec un très fort pourcentage chez les enseignants, les P.N.E. et les adjoints. Un faible pourcentage est observé par contre chez les étudiants. Il faut noter que cela ressemble à ce qu'on a observé dans les autres écoles. Un étudiant sur deux ne semble pas savoir à qui s'adresser s'il éprouve des difficultés personnelles. Comme toujours, les parents sont d'accord avec ce que disent leur fils ou leur fille. Il y a donc ici un problème mineur qu'il faut souligner.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,143	2,039	2,531	2,833	2,800
écart-type:	0,805	0,786	0,620	0,408	0,447
nombre:	237	332	47	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 3

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés de choix d'options ou de programmes d'étude.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
54.9%	des parents	58.2%
64.8%	des étudiants	58.6%
97.9%	des enseignants	88.1%
100%	des P.N.E.	87.8%
100%	des adjoints	100%

Les résultats sont cohérents avec ceux des deux premières questions. Les enseignants sont, plus qu'ailleurs, convaincus de savoir à qui s'adresser.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,145	2,315	2,829	3,000	2,800
écart-type:	0,795	0,787	0,433	0,000	0,447
nombre:	241	387	47	6	5

Les réponses à ces trois premières questions ont servi à déterminer le résultat à une échelle intitulée "connaissance des services". Et dans le cas de cette école, les moyennes pour chacune des clientèles sont: 10.04 chez les parents, 10.5 chez les étudiants, 16.09 chez les enseignants, 16.33 chez les P.N.E. et 16.8 chez les cadres. Donc, les moyennes à la dimension "connaissance des services" sont très fortes chez les enseignants, chez les P.N.E. et les adjoints, mais beaucoup plus modérées chez les parents et les étudiants.

Il est normal que les enseignants, P.N.E. et adjoints soient mieux renseignés ou plus à même de savoir à qui s'adresser, mais ce n'est pas normal qu'autant d'étudiants ne sachent pas à qui s'adresser en cas de problème. Remarquez bien que si on se base sur les moyennes générales, on pourrait faire la même remarque pour chacune de nos trois écoles dites expérimentales. Donc ce n'est pas un problème particulier à un modèle de structure conventionnelle.

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 4

Je crois que l'école effectue un contrôle sérieux des apprentissages par des mesures, tests ou évaluation fréquente.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
67.0% des parents	73.1%
67.8% des étudiants	73.0%
87.3% des enseignants	73.3%
100% des P.N.E.	76.9%
80.0% des adjoints	80.0%

Les proportions de réponses "d'accord" obtenues chez plusieurs clientèles ressemblent beaucoup à ce qu'on observe ailleurs mais, chez les enseignants, on observe une proportion d'accord supérieure. C'est une constatation importante qu'il faut noter. Les autres proportions d'accord sont assez élevées, de sorte qu'on ne peut dire qu'il y a vraiment un problème concernant l'aspect mesuré par la question numéro 4. Notez aussi que les écarts-types sont assez faibles, ce qui indique une homogénéité des réponses.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,003	2,000	2,068	2,000	2,000
écart-type:	0,687	0,688	0,452	0,000	0,000
nombre:	287	423	44	6	4

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 5

Je crois que l'école renseigne bien sur les progrès et difficultés scolaires de l'élève (bulletins, rapports, communication écrite ou téléphonique).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
67.3% des parents	72.4%
65.0% des étudiants	67.2%
85.1% des enseignants	68.7%
100% des P.N.E.	74.2%
100% des adjoints	79.6%

Cette fois-ci, diverses clientèles de cette école se comportent un peu différemment de la moyenne des quatre autres écoles, en ce sens que les adjoints, les P.N.E. et les enseignants sont beaucoup plus favorables, beaucoup plus positifs qu'on ne l'est ailleurs. Leurs réponses sont homogènes. Il y a quand même un 35% d'élèves qui ne savent pas trop où aller, à qui se renseigner en cas de problème. On ne peut sûrement pas imputer ce fait exclusivement à la structure administrative ou à la structure d'encadrement.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,164	2,100	2,282	2,333	2,600
écart-type:	0,767	0,758	0,688	0,516	0,547
nombre:	285	409	46	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO:6

Je crois que l'école renseigne dans un délai raisonnable sur le comportement et les absences de l'élève.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
64.9% des parents	75.9%
69.4% des étudiants	72.3%
85.1% des enseignants	71.2%
100% des P.N.E.	77.2%
100% des adjoints	86%

Les pourcentages ressemblent beaucoup à ceux que nous avons observés à la question numéro 5. Les trois clientèles, enseignants, P.N.E. et adjoints sont extrêmement positives, beaucoup plus qu'ailleurs. Les étudiants sont un peu plus positifs aussi et il semble que le système mis en place par l'administration de cette école soit très efficace concernant les absences des élèves ou les remarques sur le comportement des élèves; donc un aspect positif ou un point fort pour cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,214	2,310	2,217	2,166	2,400
écart-type:	0,754	0,748	0,663	0,408	0,547
nombre:	266	400	46	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 7

Je crois que l'école est un milieu soucieux du développement intellectuel, personnel, moral et social de l'élève.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
66.8% des parents	64.6%
61.9% des étudiants	63.2%
93.6% des enseignants	60.6%
66.7% des P.N.E.	66.6%
80.0% des adjoints	83.6%

Les réponses des diverses clientèles de cette école ressemblent beaucoup à celles qu'on a observées ailleurs, excepté chez les enseignants, où une très très forte proportion d'entre eux considèrent que l'école est vraiment un milieu soucieux du développement intellectuel, personnel, moral et social de l'élève. Il y a certainement des efforts faits à cette école de la part des enseignants et des adjoints, pour être constamment soucieux du dévelopement de l'élève sous les divers aspects touchés par la question. Par contre, on ne peut dire que les autres clientèles telles les étudiants, les parents et les P.N.E. soient aussi positives que les enseignants. Toutefois, les proportions d'accord observées sont assez grandes pour être capables d'affirmer, avec un degré de certitude raisonnable, qu'il n'y a pas de problème à l'école D concernant l'aspect soulevé par la question numéro 7.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,000	1.992	2,311	1,833	2,200
écart-type:	0,715	0,712	0,514	0,752	0,836
nombre:	294	397	45	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 8

Je crois que l'école est un milieu bien organisé dans lequel l'élève ne se sent pas perdu.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
75.6%	des parents	72.5%
70.0%	des étudiants	78.3%
74.4%	des enseignants	51.5%
50.0%	des P.N.E.	53.5%
80.0%	des adjoints	79.3%

Encore une fois, ce sont les enseignants qui sont beaucoup plus positifs qu'ailleurs concernant la question soulevée. Les autres clientèles respectent presqu'exactement les opinions des gens dans les autres écoles pour les clientèles respectives.

A l'école D, il semble que les enseignants soient d'accord pour dire que l'élève ne se sent pas perdu; 70% des étudiants considèrent qu'ils ne se sentent pas perdus non plus. C'est un peu inférieur à la moyenne générale en ce qui regarde les étudiants,mais pas de façon inquiétante. D'ailleurs, l'analyse des écarts-types pour les diverses clientèles révèlent que les étudiants manifestent une plus grande variabilité dans leurs réponses. Donc, ils sont plus ou moins certains de leurs réponses,alors que l'opinion générale a tendance à être positive.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,162	2,168	1,888	1,500	2,800
écart-type:	0,679	0,715	0,573	0,547	0,836
nombre:	296	410	45	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 9

Je crois que l'école est un milieu dans lequel l'élève n'est pas un numéro.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
60.3% des parents	60.3%
58.3% des étudiants	55.7%
78.7% des enseignants	58.3%
66.7% des P.N.E.	66.5%
100% des adjoints	91.6%

Les enseignants sont encore une fois d'accord avec l'énoncé, dans une proportion beaucoup plus grande qu'ailleurs. Les autres clientèles se comportent exactement comme les clientèles des autres écoles. Un résultat remarquable est la forte proportion d'étudiants qui semblent considérer qu'ils sont traités comme des numéros, mais il faut noter la grande variabilité de leurs réponses à ce sujet, car cela peut atténuer l'importance du 40% en désaccord. Il reste toutefois qu'on ne peut ignorer le résultat global.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,100	2,131	1,911	1,666	2,400
écart-type:	0,746	0,788	0,514	0,516	0,547
nombre:	258	372	45	6	5

Les questions 4 à 9 ont servi à calculer la dimension appelée "encadrement des élèves". A cette dimension, les parents ont obtenu une moyenne de 10.8, les étudiants 10.7, les enseignants 12.19, les P.N.E. 11.5 et les cadres 13.4. Donc, ces résultats sont dans la moyenne inférieure. On peut les considérer comme très moyens chez les parents et chez les étudiants. En fait, il n'y a pas d'indice très marqué. Toutefois, il est évident qu'il y a encore à faire dans ce domaine et que les résultats invitent à une réflexion sérieuse.

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 10

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// fier(s) de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
77.7%	des parents	74.6%
67.6%	des étudiants	64.8%
80.8%	des enseignants	52.5%
83.3%	des P.N.E.	60.8%
100%	des adjoints	77.0%

Les enseignants, les P.N.E. ainsi que les cadres sont tous d'accord pour dire que la plupart des élèves sont fiers de leur école. Peut-être faut-il interpréter que ces trois clientèles sont fières de l'école et projettent leur opinion sur les deux autres clientèles. Malgré tout, une assez forte proportion d'étudiants, les deux tiers en fait, se dit d'accord avec l'énoncé. On peut noter encore une fois une assez forte variabilité dans les réponses des étudiants.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,207	2,146	2,000	1,833	2,600
écart-type:	0,678	0,726	0,596	0,408	0,547
nombre:	299	403	46	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 11

Je constate que mon enfant aime// que j'aime// que la plupart des élèves aiment// ses, mes ou les professeurs.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
79.6%	des parents	77.6%
68.9%	des étudiants	71.7%
85.2%	des enseignants	82.4%
83.3%	des P.N.E.	88.6%
100%	des adjoints	96.6%

Des proportions de réponses très elevées qui reflètent ce qui a été observé ailleurs: donc, aucun problème. Il y a peu de commentaires à faire concernant cette question, sinon que les écarts-types démontrent peu de variabilité dans les résultats pour chacune des clientèles. Cela signifie que les gens ont à peu près tous répondu dans le même sens.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,009	1,941	1,893	1,833	2,000
écart-type:	0,598	0,685	0,429	0,408	0,000
nombre:	316	441	47	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 12

Je constate que mon enfant aime// que j'aime// que la plupart des élèves aiment// ses, mes ou leurs camarades de classe.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
90.0%	des parents	91.3%
91.4%	des étudiants	91.6%
91.4%	des enseignants	86.6%
100%	des P.N.E.	86.3%
80%	des adjoints	92.6%

Cette fois, les proportions de réponses sont encore plus positives qu'à la question précédente et ressemblent beaucoup à ce qui a été observé comme moyenne dans les autres écoles. Les variabilités dans les réponses sont assez faibles aussi. Donc, encore une fois, les gens s'entendent pour exprimer leur accord avec l'énoncé de la question.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,250	2,385	2,042	2,000	1,800
écart-type:	0,620	0,618	0,464	0,000	0,447
nombre:	327	470	47	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 13

Je constate que mon enfant se sent// que je me sens// que la plupart des élèves se sentent// bien accepté(s) par les professeurs.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
85.7%	des parents	87.4%
76.1%	des étudiants	80.4%
91.5%	des enseignants	85.4%
83.3%	des P.N.E.	80.4%
80.0%	des adjoints	92.6%

Les proportions d'accord avec l'énoncé sont encore très élevées et ressemblent aux proportions observées ailleurs. Les moyennes sont relativement élevées et les écarts-types sont faibles. On peut déduire qu'à cette école la plupart des élèves se sentent bien acceptés par les professeurs.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,200	2,090	2,000	1,833	2,000
écart-type:	0,636	0,658	0,417	0,408	0,707
nombre:	320	440	47	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 14

Je constate que mon enfant se sent// que je me sens// que la plupart des élèves se sentent// bien accepté(s) par les camarades de classe.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
89.3% des parents	91.6%
87.1% des étudiants	90.1%
95.8% des enseignants	86.9%
83.3% des P.N.E.	82.7%
80.0% des adjoints	90.3%

On pourrait faire le même genre de commentaire que pour la question précédente: des proportions très élevées qui indiquent qu'il n'y a pas de problème en soi à cette école pour la question concernée.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,297	2,322	2,106	1,833	1,800
écart-type:	0,629	0,641	0,429	0,408	0,447
nombre:	323	459	47	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 15

Je constate que mon enfant participe// que je participe// que la plupart des élèves participent// avec intérêt aux activités académiques, récréatives et sociales de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
65.0%	des parents	62.2%
58.5%	des étudiants	53.0%
74.4%	des enseignants	36.4%
100%	des P.N.E.	58.9%
80.0%	des adjoints	57.6%

Les proportions d'accord observées chez les diverses clientèles de cette école sont de loin supérieures à ce qu'on a observé ailleurs, spécialement dans le cas des enseignants, des P.N.E. et des adjoints. En ce qui concerne les parents et les étudiants, les proportions se ressemblent quoiqu'elles sont encore supérieures. Ça semble être un point fort à cette école. Du moins, les enseignants, les P.N.E. et les adjoints semblent s'entendre sur les points soulevés par les questions 10 à 15 dont on va traiter. Toutefois, les variabilités des réponses des parents et des étudiants sont assez élevées, ce qui ne vient pas infirmer l'appui positif exprimé dans leur opinion, mais permet peut-être d'expliquer un peu que les pourcentages d'accord observés chez les parents et les étudiants ne sont pas aussi élevés que pour les autres clientèles. En somme, c'est un point fort de cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,030	1,961	2,000	2,000	2,200
écart-type:	0,781	0,774	0,647	0,000	0,836
nombre:	300	410	44	6	5

Les questions 10 à 15 ont été utilisées pour calculer les résultats des diverses clientèles à l'échelle "appartenance au groupe". Les parents ont obtenu un résultat moyen de 12.46, les étudiants, 11.8, les enseignants, 11.8, les P.N.E., 11.33 et les cadres, 12.4. Donc, des moyennes légèrement supérieures à celles qui ont été observées ailleurs, tel qu'on le verra un peu plus loin. Il semble que ce soit un point fort à cette école, que la structure d'encadrement permet aux diverses clientèles d'avoir le sentiment d'appartenir à un même groupe. Ce point est particulièrement notable chez les étudiants, même si c'est un peu plus faible que pour d'autres clientèles. Il reste que, si l'on compare avec les autres écoles, il semble que le modèle conventionnel fasse bien les choses concernant cette dimension.

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 16

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// intéressé(s) par les études.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
81.7% des parents	80.6%
71.0% des étudiants	79.2%
42.5% des enseignants	35.6%
50.0% des P.N.E.	67.2%
80.0% des adjoints	78.0%

A l'examen des pourcentages, on constate que les P.N.E. sont, du moins dans une proportion d'un pour deux, d'accord pour dire que les élèves sont peu intéressés à leurs études. L'hypothèse avancée à la même question pour les autres écoles peut s'appliquer.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,206	2,070	2,477	1,500	1,800
écart-type:	0,696	0,718	0,549	0,547	0,447
nombre:	319	437	44	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 17

Je constate que mon enfant s'efforce// que la plupart des élèves s'efforcent// de bien faire les devoirs et travaux demandés.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
86.3% des parents	87.0%
80.9% des étudiants	84.6%
48.9% des enseignants	44.8%
16.7% des P.N.E.	54.4%
60.0% des adjoints	70.0%

On ne peut s'empêcher de noter la très grande proportion de P.N.E. qui sont en désaccord avec l'énoncé formulé par la question. Ce pourcentage d'accord est beaucoup plus faible qu'ailleurs même si pour les parents, les étudiants et les enseignants cela ressemble à ce qui se passe dans les autres écoles. On peut constater qu'un enseignant sur deux n'est pas d'accord avec l'énoncé de la question 17. Il y a peut-être un problème à cette école à ce sujet.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,278	2,213	1,522	1,200	1,750
écart-type:	0,658	0,697	0,505	0,447	0,500
nombre:	320	459	44	5	4

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 18

Je constate que mon enfant s'efforce// que je m'efforce// que la plupart des élèves s'efforcent// de se bien préparer aux examens (tests, évaluations).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
84.5% des parents	83.4%
78.8% des étudiants	83.4%
46.8% des enseignants	43.2%
33.3% des P.N.E.	64.6%
80.0% des adjoints	85.3%

La proportion des réponses que l'on observe pour cette école ressemble à ce qu'on a observé ailleurs excepté chez les P.N.E. et, cette fois-ci, l'on ne peut s'empêcher de souligner le fait que les deux tiers d'entre eux, encore une fois, sont en désaccord avec l'énoncé de la question. Ils pensent que les élèves ne s'efforcent pas de se bien préparer. Par contre, plus de la moitié des enseignants ne sont pas d'accord avec les P.N.E.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,296	2,098	1,511	1,333	2,000
écart-type:	0,695	0,666	0,505	0,516	0,000
nombre:	321	457	43	6	4

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 19

Je constate que mon enfant désire// que je désire// que la plupart des élèves désirent// obtenir de bons résultats scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
95.2% des parents	94.3%
95.2% des étudiants	96.6%
82.9% des enseignants	72.0%
50.0% des P.N.E.	71.2%
80.0% des adjoints	92.6%

Les parents, les étudiants, les enseignants et les adjoints sont extrêmement positifs, comme ailleurs et même d'une façon un peu plus marquée encore. Mais, chez les P.N.E., la moitié d'entre eux considèrent que l'énoncé de la question n'est pas tout à fait vrai pour l'école D.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,573	2,671	1,936	1,500	1,800
écart-type:	0,570	0,556	0,527	0,547	0,447
nombre:	325	475	47	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 20

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// content(s) de retourner aux études après de longs congés.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
68.3%	des parents	66.1%
42.8%	des étudiants	44.5%
31.9%	des enseignants	31.5%
66.7%	des P.N.E.	57.0%
60.0%	des adjoints	69.0%

La proportion des réponses que nous ont données les diverses clientèles pour cette école est en tout point semblable à ce qu'on a observé ailleurs. Mais, la faible proportion d'enseignants d'accord avec l'énoncé est conforme à la proportion des enseignants qui sont d'accord dans les autres écoles. Je pense qu'il y a peu de commentaires à faire concernant cette question et qu'on peut même considérer comme étant normal le fait que les élèves ne soient pas anxieux de retourner aux études après un long congé. Du moins, il ne semble pas y avoir d'attrait dans aucune autre école qui permettrait de modifier l'attitude des étudiants. Notez toutefois la très grande variabilité des réponses chez les étudiants: l'écart-type de 0.7 est plutôt élevé pour une question comme celle-ci. Alors, même avec un pourcentage d'accord moyen, plutôt faible en fait, les étudiants ne s'entendent pas entre eux.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,060	1,895	1,348	1,666	1,800
écart-type:	0,673	0,746	0,482	0,516	0,836
nombre:	279	307	43	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 21

Je constate que mon enfant manifeste// que je manifeste// que la plupart des élèves manifestent// le goût de poursuivre des études.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
86.3% des parents	80.4%
75.5% des étudiants	71.6%
72.3% des enseignants	52.8%
66.7% des P.N.E.	84.4%
80.0% des adjoints	81.3%

Les enseignants de cette école semblent beaucoup plus d'accord sur cette question que la moyenne des enseignants ne le sont dans les quatre autres écoles. Par contre, chez les P.N.E., c'est plus faible qu'ailleurs. A cette école, les enseignants semblent d'accord, au moins autant que les étudiants. C'est peut-être le seul endroit où l'on observe ce résultat. Il est assez rare que les enseignants soient d'accord avec les étudiants ou vice versa . Encore une fois, on ne doit pas perdre de vue la forte variabilité des résultats des étudiants, par rapport aux autres clientèles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,423	2,357	1,808	1,666	1,800
écart-type:	0,643	0,756	0,576	0,516	0,447

Les questions 16 à 21 ont servi à mesurer la dimension appelée "intérêt pour les études". Les parents ont obtenu un résultat moyen de 13.02, les étudiants de 12.06, les enseignants de 9.17, les P.N.E. de 8.67 et les cadres de 10.02. Donc, des résultats très élevés pour les parents et même pour les étudiants, mais des résultats pas plus faibles que ce qu'on a observé dans certaines écoles expérimentales pour les enseignants et les P.N.E. Cette école de type conventionnel présente un problème ou semble avoir un problème de communication avec les étudiants. Il ne s'agit probablement pas d'un problème d'importance, mais assez pour être noté à travers les résultats des diverses clientèles aux trois dernières dimensions.

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 22

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les apprentissages dans les différentes matières scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
64.9%	des parents	67.0%
77.8%	des étudiants	80.0%
42.5%	des enseignants	55.0%
66.7%	des P.N.E.	56.0%
80.0%	des adjoints	73.3%

Les enseignants sont d'accord avec cet énoncé dans une proportion plus faible qu'ailleurs ce qui dénote que le modèle d'encadrement en place à cette école ne semble pas favoriser ni faciliter l'observation de l'évolution d'un étudiant en ce qui concerne les apprentissages. On doit noter d'ailleurs la très forte variabilité des résultats observés chez chacune de ces clientèles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,952	2,028	1,600	2,000	2,000
écart-type:	0,709	0,622	0,671	0,707	0,707
nombre:	294	452	40	5	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 23

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les aptitudes et les intérêts.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
79.9%	des parents	79.7%
81.7%	des étudiants	82.7%
49.0%	des enseignants	51.4%
66.7%	des P.N.E.	58.5%
60.0%	des adjoints	52.3%

Les proportions de réponses sont assez élevées dans le cas des parents et des étudiants mais un peu plus faibles chez les trois autres clientèles. C'est quand même ressemblant à ce qu'on a observé ailleurs. Les faibles variabilités dans les réponses indiquent que tout le monde est à peu près d'accord.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,159	2,087	1,581	1,833	1,800
écart-type:	0,683	0,640	0,586	0,752	0,836
nombre:	314	467	43	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 24

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne l'orientation scolaire et professionnelle.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
69.8%	des parents	74.0%
70.8%	des étudiants	76.1%
42.5%	des enseignants	46.2%
83.3%	des P.N.E.	63.2%
40.0%	des adjoints	71.6%

Des résultats qui ressemblent à ce qu'on a vu ailleurs, excepté que les P.N.E. semblent défendre leurs propres intérêts, surtout qu'ils entrent en contradiction marquée avec la perception des adjoints. Peut-être est-ce simplement une question d'organisation ou de relation entre P.N.E. et cadres? De toute façon, on ne peut ignorer une situation que plus de la moitié des enseignants semblent indiquer aussi. Même si on observe la même chose ailleurs, ça ne rend pas le résultat plus positif. Notez particulièrement la forte variabilité des résultats chez les P.N.E., ce qui dénote l'hétérogénéité des réponses.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,987	1,975	1,477	2,166	1,600
écart-type:	0,715	0,675	0,549	0,752	0,894
nombre:	310	445	44	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 25

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les principales caractéristiques de (sa, ma)personnalité.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
81.1% des parents	81.7%
79.5% des étudiants	77.7%
46.8% des enseignants	54.1%
66.7% des P.N.E.	57.9%
40.0% des adjoints	46.6%

On note des résultats moyens, un peu faibles en ce qui concerne les enseignants et les adjoints et une très grande variabilité en ce qui concerne les P.N.E.. Encore une fois, ce n'est pas un point fort à cette école. Il y a peut-être une faiblesse à un niveau quelconque de la structure d'encadrement, un point faible que l'on ne peut ignorer.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,210	2,154	1,613	2,166	2,000
écart-type:	0,684	0,677	0,689	0,983	1,000
nombre:	313	453	44	6	3

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 26

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// grâce aux informations que contiennent le bulletin (résultats des tests ou post tests).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.1% des parents	74.0%
73.9% des étudiants	74.0%
63.8% des enseignants	50.6%
83.4% des P.N.E.	49.2%
80.0% des adjoints	71.3%

Cette fois-ci, les P.N.E. semblent d'accord pour dire qu'on peut suivre l'évolution des élèves par le bulletin. Les enseignants aussi sont plus favorables qu'ailleurs, en moyenne du moins. Donc, on ne peut parler ici de résultats faibles, car ils sont même supérieurs à ceux observés ailleurs, et cela, malgré la très grande variabilité dans les résultats.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,141	2,131	1,777	2,000	2,200
écart-type:	0,700	0,702	0,635	0,632	0,836
nombre:	310	434	45	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 27

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// grâce aux informations fournies par les divers services de consultation de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
48.4%	des parents	56.0%
43.8%	des étudiants	51.9%
51.1%	des enseignants	38.4%
83.3%	des P.N.E.	57.7%
100%	des adjoints	74.0%

Ces résultats sont positifs, si on considère ceux des enseignants, des P.N.E. et des adjoints comparés aux autres écoles. Un peu moins positifs si l'on regarde ceux des étudiants. Il semble y avoir un problème au niveau des services offerts aux étudiants, peut-être le service de consultation. C'est peut-être simplement une question de communications entre P.N.E. et étudiants. Notez, par ailleurs, la très grande variabilité de réponses chez les étudiants. Il est probable qu'une grande proportion d'étudiants sait quoi faire en cas de problème. En tout cas, certains sont capables de prendre soin d'eux-mêmes. Ils savent utiliser les divers services de consultation de l'école, alors que d'autres étudiants ignorent probablement comment. Par contre, chez les P.N.E. et les adjoints, on semble très optimiste concernant ce point. Il reste toutefois qu'il y a un problème de communication déjà constaté précédemment, même si le problème ne touche qu'une partie des étudiants.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,776	1,729	1,700	2,333	2,200
écart-type:	0,735	0,726	0,648	0,816	0,447
nombre:	268	370	40	6	5

Les questions 22 à 27 ont permis d'obtenir les résultats des diverses clientèles à une échelle intitulée "évolution des élèves". A cette échelle, les parents ont obtenu un résultat moyen de 11.28, les étudiants, 11.13, les enseignants, 8.85, les P.N.E., 12.17 et les cadres, 11.0. Ce sont des résultats diversifiés, dont le plus faible provient des enseignants. Il appert qu'il n'est pas si facile que cela de suivre l'évolution des élèves à cette école, du moins du point de vue des enseignants. Les cadres ont aussi constaté un problème à ce niveau. En général, ce sont des résultats très moyens à cette dimension.

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 28

Les objectifs (ou les politiques) mis de l'avant par l'école tiennent compte de toutes les personnes intéressées: parents, étudiants, enseignants, etc.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
59.2%	des parents	62.7%
64.3%	des étudiants	73.5%
82.9%	des enseignants	61.6%
66.7%	des P.N.E.	75.9%
100%	des adjoints	88.3%

Le pourcentage des réponses observées chez les étudiants dénote un plus fort désaccord à cette école que pour la moyenne des autres écoles. Par contre, chez les enseignants on est beaucoup plus positif qu'ailleurs. Il semblerait qu'à cette école, les enseignants sont impliqués dans les décisions ou dans la mise en place des politiques, mais qu'on tienne moins compte des étudiants, des parents, des P.N.E.; du moins c'est ce qu'on peut déduire des résultats observés. La variabilité des résultats des étudiants nous empêche toutefois d'être très catégoriques dans une affirmation concernant cette question.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,866	1,945	2,159	1,800	2,600
écart-type:	0,695	0,706	0,607	0,447	0,547
nombre:	284	425	44	5	

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 29

Je peux rencontrer qui de droit à l'école (conseiller en orientation, tuteur, répondant, adjoint, directeur, etc.) pour discuter de tout ce qui m'intéresse.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
77.1%	des parents	81.3%
74.2%	des étudiants	83.6%
89.4%	des enseignants	82.7%
100%	des P.N.E.	98.0%
100%	des adjoints	100%

Ce sont des résultats très positifs, conformes à ce que traduit la moyenne des écoles. Chez les étudiants et les parents, c'est même un peu plus faible qu'ailleurs. Cela est peut-être dû aux très grandes variabilités des résultats des parents et des étudiants de cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,233	2,276	2,555	2,666	3,000
écart-type:	0,736	0,755	0,623	0,516	0,000
nombre:	309	434	45	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 30

On accorde de l'importance à la consultation pour améliorer la qualité de la vie à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
75.3%	des parents	70.8%
66.2%	des étudiants	66.9%
93.7%	des enseignants	60.5%
66.7%	des P.N.E.	75.3%
100%	des adjoints	90.0%

Il semblerait que les enseignants de cette école soient beaucoup plus favorables à cet énoncé comparativement aux enseignants des autres écoles. C'est un point fort pour cette école, où l'on a réussi à impliquer les enseignants dans les prises de décisions concernant la qualité de la vie de l'école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,963	2,011	2,422	1,800	2,400
écart-type:	0,339	0,736	0,543	0,447	0,547
nombre:	302	430	45	5	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 31

On tient compte de nos points de vue dans la gestion de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
56.4%	des parents	54.9%
50.1%	des étudiants	51.1%
74.4%	des enseignants	47.8%
83.3%	des P.N.E.	68.0%
100%	des adjoints	90.0%

Les avis sont partagés mais, chez les enseignants et les P.N.E., ce sont encore une fois des résultats positifs qu'on ne retrouve pas ailleurs. C'est un secteur bien développé à cette école. Il serait peut-être possible de l'attribuer à la structure ou encore aux qualités personnelles des individus qui travaillent dans cette structure.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,812	1,733	1,930	1,833	3,000
écart-type:	0,703	0,686	0,551	0,408	0,000
nombre:	288	401	43	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 32

Les diverses décisions prises par la direction de l'école sont inspirées et respectueuses de nos points de vue.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
64.7%	des parents	55.2%
45.9%	des étudiants	51.4%
78.7%	des enseignants	47.7%
83.4%	des P.N.E.	64.7%
100%	des adjoints	90.0%

Encore une fois, nous constatons que les enseignants sont d'accord avec les adjoints et les P.N.E. et que cela ne se retrouve pas dans la moyenne des autres écoles. Il semble bien que la direction de l'école consulte plus qu'ailleurs les enseignants et les P.N.E. C'est ce que traduisent ces pourcentages d'accord.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,917	1,699	2,045	2,200	2,800
écart-type:	0,682	0,641	0,608	0,447	0,447
nombre:	289	381	44	5	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 33

Je connais les objectifs et les politiques mis de l'avant par l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
38.8%	des parents	42.5%
36.5%	des étudiants	42.1%
87.2%	des enseignants	78.6%
83.3%	des P.N.E.	90.6%
100%	des adjoints	95.0%

Les résultats très positifs que l'on note chez les enseignants, les P.N.E. et les adjoints ressemblent à ce qu'on observe ailleurs. Ils ressemblent surtout à ce qu'on a observé dans les proportions de réponses aux questions précédentes. Par contre, les pourcentages très faibles observés chez les étudiants et les parents ne peuvent être passés sous silence et il semble que l'on ne consulte pas beaucoup les étudiants sur ce point.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,640	1,617	2,130	2,400	2,600
écart-type:	0,704	0,673	0,581	0,547	0,547
nombre:	250	342	46	5	5

La dimension "participation" a été calculée à partir des réponses numéros 28 à 33. Les parents y ont obtenu une moyenne de 10.06, les étudiants 9.57, les enseignants 12.55, les P.N.E. 11.33 et les cadres 16.40. Ces résultats reflètent les proportions d'accord aux questions précédentes et il faut, encore une fois, noter le très fort pourcentage ou le résultat très élevé observé chez les enseignants, les P.N.E. et les cadres. Par contre, on ne peut ignorer le résultat faible observé chez les étudiants. Ceux-ci ne participent vraiment pas à la gestion de l'école. Ceci est peut-être typique des écoles conventionnelles. C'est un point qui mérite une attention particulière.

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 34

Je suis satisfait de la façon dont se prennent les décisions concernant la vie de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
74.3%	des parents	64.1%
61.9%	des étudiants	59.3%
78.7%	des enseignants	59.9%
66.7%	des P.N.E.	76.1%
100%	des adjoints	88.3%

Les proportions de réponses, en particulier des parents et des enseignants, sont supérieures à ce qu'on observe ailleurs. Chez les étudiants, ça se ressemble. De façon générale, on peut dire que chacune des clientèles semble satisfaite de la façon dont se prennent les décisions concernant la vie de l'école. Il faut noter aussi les très faibles variabilités dans les résultats des diverses clientèles. Tous semblent quand même suffisamment d'accord.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,312	1,200	1,243	1,500	1,400
écart-type:	0,464	0,400	0,435	0,577	0,547
nombre:	211	295	37	4	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 35

Je suis satisfait de la qualité des enseignements.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
71.6%	des parents	75.5%
71.0%	des étudiants	76.0%
83.0%	des enseignants	77.1%
83.4%	des P.N.E.	73.6%
100%	des adjoints	90.3%

Si l'on observe les divers pourcentages d'accord pour les diverses clientèles et les faibles variabilités dans les réponses, on ne peut s'empêcher de constater que tout le monde semble assez satisfait de la qualité des enseignements à cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,302	1,283	1,333	1,200	1,200
écart-type:	0,460	0,451	0,477	0,447	0,447
nombre:	235	339	39	5	3

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 36

Je suis satisfait des méthodes d'enseignement utilisées.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
71.6%	des parents	72.1%
70.4%	des étudiants	73.3%
80.9%	des enseignants	72.5%
50.0%	des P.N.E.	53.0%
60.0%	des adjoints	87.0%

Encore une fois, des résultats très positifs, excepté chez les P.N.E. et les adjoints, où certains semblent contester les méthodes d'enseignement. Il y a aussi 40% des adjoints qui sont en désaccord avec les méthodes utilisées.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,297	1,258	1,184	1,333	1,000
écart-type:	0,458	0,438	0,392	0,577	0,000
nombre:	235	336	38	3	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 37

Je suis satisfait de la qualité des services d'aide personnelle (psychologie, orientation, pastorale, tutorat, répondant, services aux étudiants).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
72.2%	des parents	73.8%
78.8%	des étudiants	79.6%
85.1%	des enseignants	76.9%
83.3%	des P.N.E.	81.5%
100%	des adjoints	95.0%

Tout le monde semble positif, c'est-à-dire satisfait de la qualité des services. C'est un point fort pour cette école. Notez aussi la faible variabilité des résultats, ce qui renforce l'affirmation en confirmant l'homogénéité des réponses.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,451	1,492	1,525	2,000	1,800
écart-type:	0,498	0,500	0,505	0,000	0,447
nombre:	237	376	40	5	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 38

Je suis satisfait de la qualité des services d'aide pédagogique (matières scolaires).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
74.6%	des parents	75.9%
71.1%	des étudiants	74.2%
78.7%	des enseignants	69.7%
50.0%	des P.N.E.	65.6%
100%	des adjoints	89.3%

Les trois quarts de chacune des clientèles semblent satisfaites de la qualité des services d'aide pédagogique. Les P.N.E. semblent moins satisfaits, du moins certains d'entre eux. Cependant, on ne peut parler de problème majeur, surtout si l'on note la concordance entre les pourcentages d'accord observés ici et ceux observés ailleurs. Le seul point de désaccord à noter provient des P.N.E.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,350	1,339	1,324	1,666	1,400
écart-type:	0,478	0,474	0,474	0,577	0,547
nombre:	248	339	37	3	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 39

Je suis satisfait de la vie sociale à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
73.8%	des parents	69.1%
71.4%	des étudiants	71.0%
87.2%	des enseignants	57.5%
100%	des P.N.E.	59.1%
100%	des adjoints	65.6%

Cette fois-ci, les enseignants accordent vraiment un vote très favorable concernant la qualité de l'organisation de la vie sociale de l'école. Cela est plus évident encore, si l'on compare leur pourcentage d'accord à celui manifesté dans les autres écoles. Toutes les clientèles réagissent positivement à l'énoncé. Notez aussi la très faible variabilité des résultats, ce qui confirme nos observations.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,359	1,331	1,390	2,000	1,600
écart-type:	0,480	0,471	0,493	0,000	0,547
nombre:	242	344	41	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 40

Je suis satisfait de la façon dont sont évalués les apprentissages.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
70.5%	des parents	69.1%
73.4%	des étudiants	75.0%
72.4%	des enseignants	65.5%
50.0%	des P.N.E.	44.3%
80.0%	des adjoints	77.3%

Il semble que les parents, les étudiants et les enseignants soient d'accord avec l'énoncé. Les P.N.E. sont moins d'accord tout comme leurs confrères des autres écoles. C'est donc un point faible généralisé à toutes les écoles en ce qui regarde la perception des P.N.E.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,333	1,234	1,088	1,333	1,000
écart-type:	0,472	0,424	0,287	0,577	0,000
nombre:	231	350	34	3	4

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 41

Je suis satisfait des moyens mis en place pour favoriser la participation à la vie de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
72.6%	des parents	70.2%
89.3%	des étudiants	75.5%
85.2%	des enseignants	59.8%
100%	des P.N.E.	66.1%
100%	des adjoints	73.0%

Des résultats très positifs de la part des diverses clientèles pour cette école surtout si l'on compare avec les réponses obtenues ailleurs. L'on constate d'ailleurs que les gens, en général, sont satisfaits de chacun des points auxquels on a référé dans ce questionnaire.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,399	1,351	1,500	1,500	1,600
écart-type:	0,490	0,478	0,506	0,547	0,547
nombre:	238	378	40	6	5

ECOLE: D

QUESTION NUMERO: 42

Je suis satisfait de la qualité de l'éducation à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
70.7% des parents	72.5%
71.9% des étudiants	73.6%
77.2% des enseignants	59.5%
83.4% des P.N.E.	64.4%
100% des adjoints	86.0%

Les diverses clientèles se disent satisfaites de la qualité de l'école et cela dans une proportion beaucoup plus grande qu'ailleurs, dans le cas des enseignants, des P.N.E. et des adjoints. Encore une fois, il faut noter la faible variabilité des résultats, ce qui ne fait que confirmer l'hypothèse déjà avancée.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,349	1,277	1,170	1,200	1,600
écart-type:	0,477	0,448	0,390	0,447	0,547
nombre:	232	343	41	5	5

Ces dernières questions ont permis de calculer le résultat à une variable appelée "satisfaction" et, à cette dimension, les parents ont obtenu une moyenne de 8.69, les étudiants, 8.52, les enseignants, 9.68, les P.N.E., 10.33, les cadres, 12.0. Les moyennes sont beaucoup plus faibles que ce à quoi on pouvait s'attendre normalement à partir des pourcentages d'accord. En fait, il faut noter que, du moins, les parents, les étudiants, les enseignants sont peu satisfaits à certains égards. Par contre, les cadres et les P.N.E. le sont un peu plus. C'est peut-être le modèle d'encadrement, la structure comme telle qui pourrait expliquer ces résultats assez faibles, c'est peut-être aussi un manque de communication à un certain niveau ou l'absence dans la structure d'un rôle qui n'a pas été assumé correctement.

L'échelle "information" a été calculée à partir des résultats aux mêmes items. Cette fois-ci, les parents ont obtenu un résultat de 15.43, les étudiants, 16.45, les enseignants, 17.19, les P.N.E., 16.33 et les cadres, 18.0. Ce sont les résultats les plus positifs observés parmi les cinq écoles considérées dans notre recherche. Ces résultats très positifs expliquent aussi les proportions de réponses très élevées dans certains cas ou du moins, moyennement élevées, aux questions 34 à 42 et que semblaient contredire les résultats à la dimension "satisfaction". Même si on peut

affirmer que les gens sont très bien informés, ce que permet probablement le type de structure mise en place à cette école, il demeure qu'ils ne sont pas nécessairement satisfaits. Lorsqu'on parle d'un problème de communication, cela peut signifier tout simplement que certaines personnes ne savent pas comment le faire. On ne sait peut-être pas comment rejoindre les étudiants, les parents et même les enseignants, même s'ils sont bien informés.

On a calculé aussi pour cette école un résultat général appelé "l'appréciation globale", auquel les parents ont obtenu une moyenne de 11.5, les étudiants 11.34, les enseignants 12.20, les P.N.E. 12.25 et les adjoints 13.78. Ce sont des résultats moyens, moyennement supérieurs dans le cas des enseignants, des cadres et des P.N.E.. Chez les parents et les étudiants, il n'y a rien d'inquiétant et il n'y a pas de commentaire spécial à faire non plus. On ne peut dire que c'est une appréciation extrêmement positive, ce qui serait surprenant d'ailleurs, car on ne l'a observé dans aucune école. Par contre, vu sous un autre angle, cela peut apparaître comme un point très positif surtout si l'on considère que la structure d'encadrement mise en place dans cette école est de type conventionnel.

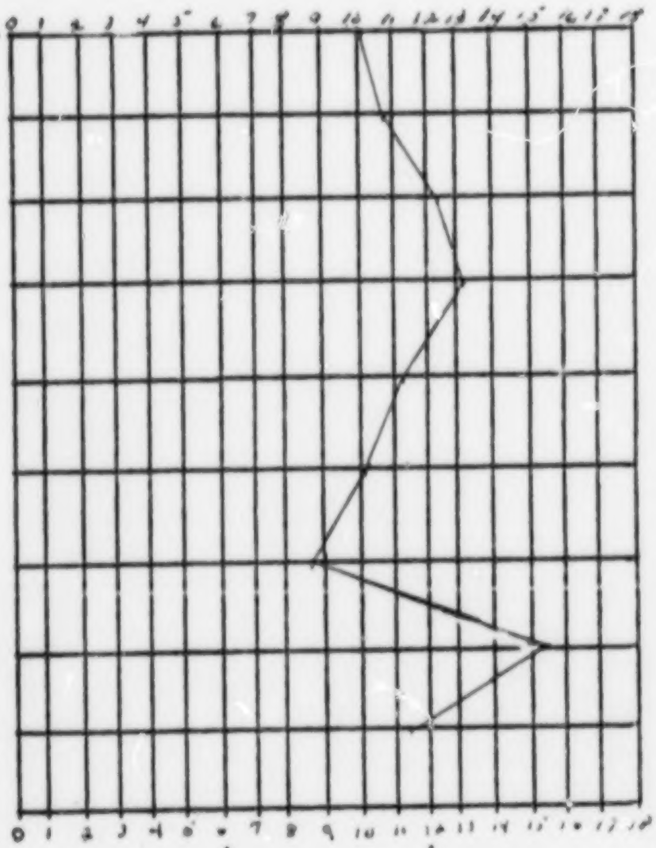
On constate que l'appréciation globale n'est pas plus mauvaise qu'ailleurs et peut-être même un peu plus élevée dans le cas de certaines clientèles. C'est une constatation intéressante et qui a des implications.

ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE D FONCTION PARENTS

DIMENSIONS	☐ scores ☐ R
A- Connaissance des services	10.04
B- Encadrement des élèves	10.83
C- Appartenance au groupe	12.46
D- Intérêt pour les études	13.20
E- Evolution des élèves	11.28
F- Participation	10.06
G- Satisfaction	8.69
H- Information	15.43
I- Appréciation globale	11.50



Interprétation

Négative	Moyenne	Positive

Appréciation

Appréciation globale

Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	328	11.50	2.68	D
Etudiants	477	11.34	2.26	D
Professeurs	47	12.20	1.92	D
Cadres	5	13.78	1.32	D
Professionnels non enseignants PNE	6	12.25	1.80	D

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

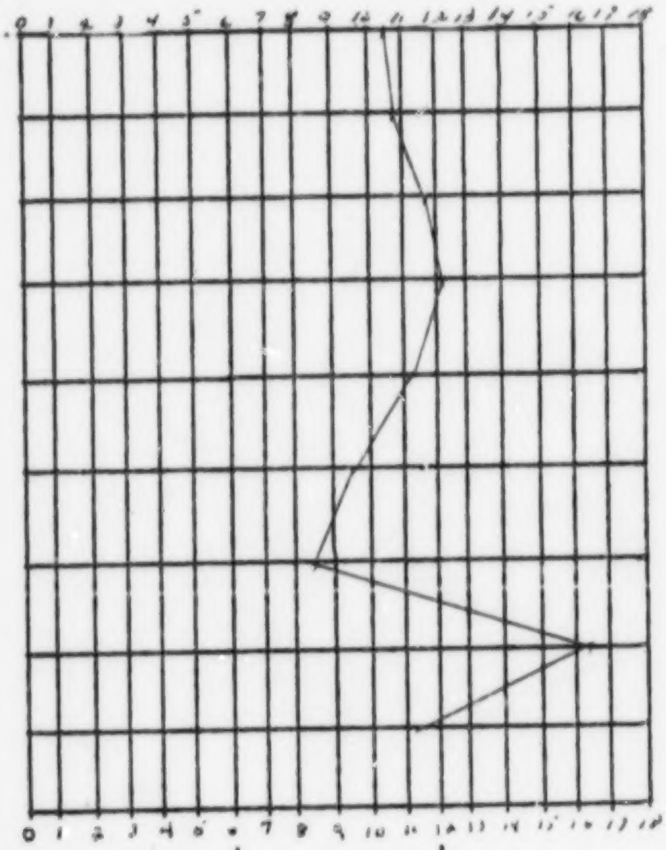
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE D FONCTION ETUDIANTS

☐ scores
☐ R

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	10.50
B- Encadrement des élèves	10.70
C- Appartenance au groupe	11.81
D- Intérêt pour les études	12.06
E- Evolution des élèves	11.13
F- Participation	9.57
G- Satisfaction	8.52
H- Information	16.45
I- Appréciation globale	11.34



Interprétation

Négative | Moyenne | Positive

Appréciation

Appréciation globale — Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	328	11.50	2.68	D
Etudiants	477	11.34	2.26	D
Professeurs	47	12.20	1.92	D
Cadres	5	13.78	1.32	D
Professionnels non enseignants PNE	6	12.25	1.80	D

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

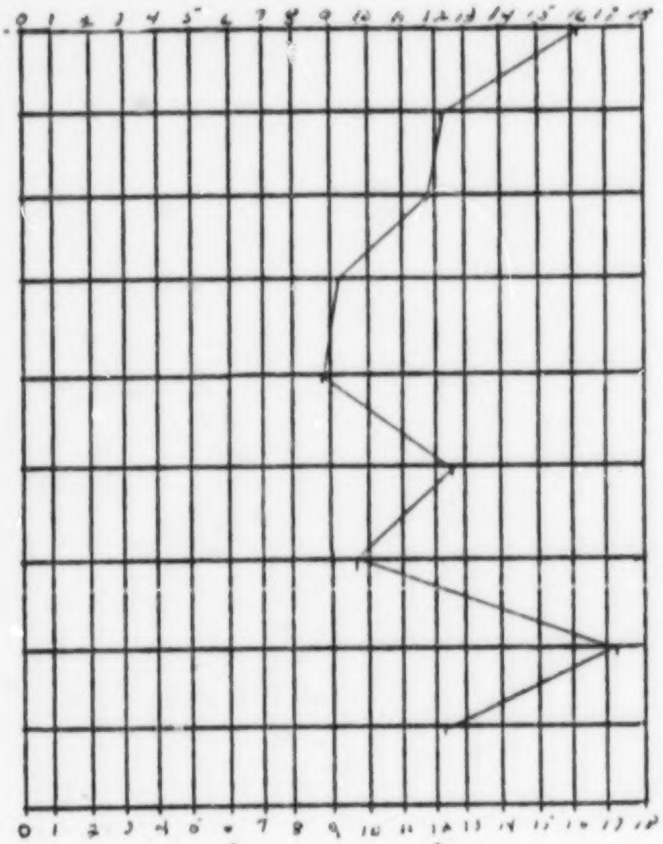
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE D FONCTION ENSEIGNANTS

☐ scores
☐ $\bar{X}$

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	16.09
B- Encadrement des élèves	12.19
C- Appartenance au groupe	11.87
D- Intérêt pour les études	9.17
E- Evolution des élèves	8.85
F- Participation	12.55
G- Satisfaction	9.68
H- Information	17.19
I- Appréciation globale	12.20



Interprétation — Négative | Moyenne | Positive — Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\bar{X}$	S	Nom de l'école
Parents	328	11.50	2.68	D
Etudiants	477	11.34	2.26	D
Professeurs	47	12.20	1.92	D
Cadres	5	13.78	1.32	D
Professionnels non enseignants PNE	6	12.25	1.80	D

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

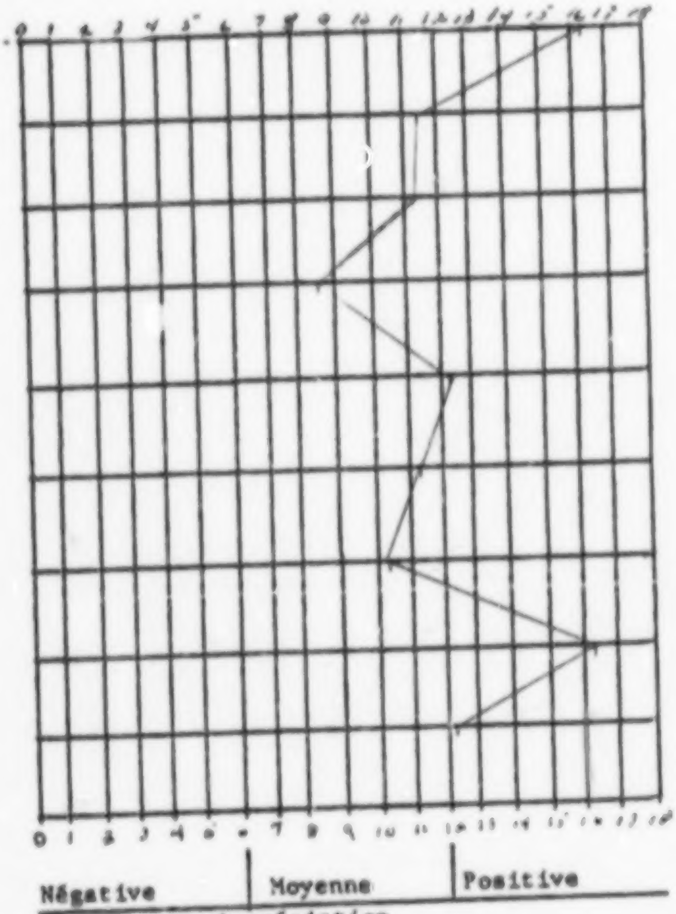
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE D FONCTION P.N.E.

☐ scores
☐ N

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	16.33
B- Encadrement des élèves	11.50
C- Appartenance au groupe	11.33
D- Intérêt pour les études	8.67
E- Evolution des élèves	12.17
F- Participation	11.33
G- Satisfaction	10.33
H- Information	16.33
I- Appréciation globale	12.25



Interprétation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	328	11.50	2.68	D
Etudiants	477	11.34	2.26	D
Professeurs	47	12.20	1.92	D
Cadres	5	13.78	1.32	D
Professionnels non enseignants PNE	6	12.25	1.80	D

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

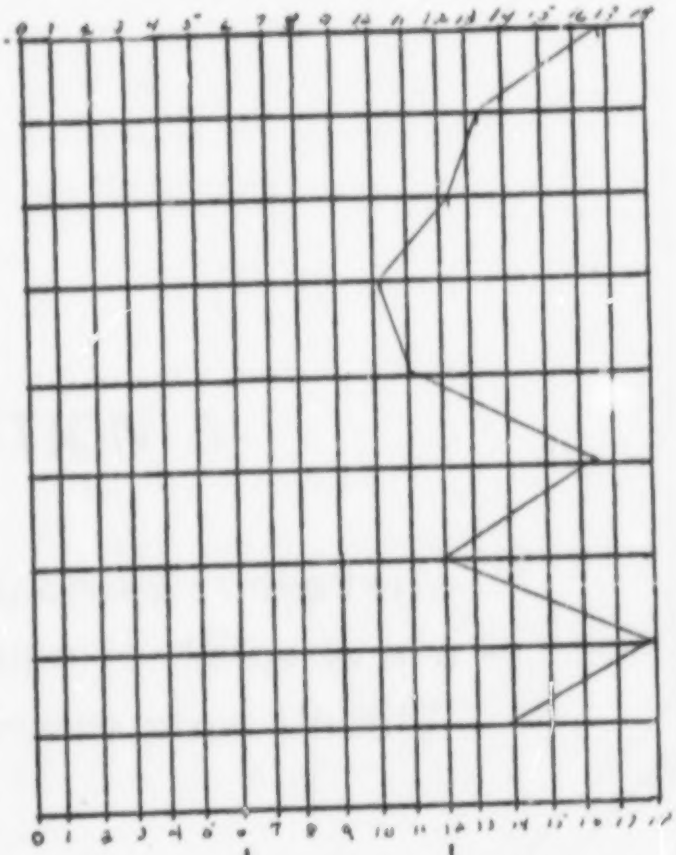
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE D FONCTION ADJOINTS

☐ scores
☐ M

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	16.80
B- Encadrement des élèves	13.40
C- Appartenance au groupe	12.40
D- Intérêt pour les études	10.20
E- Evolution des élèves	11.00
F- Participation	16.40
G- Satisfaction	12.00
H- Information	18.00
I- Appréciation globale	13.78



Interprétation | Négative | Moyenne | Positive |
Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\overline{X}$	S	Nom de l'école
Parents	328	11.50	2.68	D
Etudiants	477	11.34	2.26	D
Professeurs	47	12.20	1.92	D
Cadres	5	13.78	1.32	D
Professionnels non enseignants PNE	6	12.25	1.80	D

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

CHAPITRE
4 B5

SECTION 5

Analyse des réponses et des tendances des cinq clientèles au premier questionnaire pour l'école

"E"

Chap. 4B5

ANALYSE DES REPONSES ET DES TENDANCES DE L'ECOLE E AU PREMIER QUESTIONNAIRE

L'école E est une polyvalente d'environ 2000 élèves, dont la participation à été sollicitée pour servir d'école-témoin à l'école C. Les élèves viennent d'un milieu socio-économique à peu près semblable, croyons-nous, bien qu'aucune étude spécifique n'ait été faite à ce sujet.

Les élèves de secondaire III, IV et V ont répondu aux deux questionnaires ainsi que leurs parents et leurs professeurs. Il faut souligner que 409 des 1061 élèves répondants viennent de l'enseignement professionnel. Nous retrouvons une proportion assez apparentée à l'école C.

Il s'agit d'une école de type conventionnel, c'est-à-dire que la direction est assumée par un directeur et des adjoints (PA). L'équipe de direction est secondée, au niveau de l'encadrement des enseignants, par des chefs de groupe.

Les cinq adjoints répondants sont ceux qui cumulent le plus d'expérience à la direction; aucun n'a moins de dix ans d'expérience.

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 1

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés particulières dans une des matières scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
68.1% des parents	69.5%
76.9% des étudiants	76.7%
84.4% des enseignants	88.3%
70.0% des P.N.E.	87.8%
100% des adjoints	100%

Les proportions de réponses qu'on observe ressemblent énormément à la moyenne des résultats obtenus ailleurs. On peut dire que la variabilité des réponses par contre est très grande, spécialement en ce qui regarde les P.N.E., les étudiants et les parents. Donc, les résultats sont positifs dans l'ensemble et il n'y a pas de commentaire à faire, sinon que, chez les P.N.E., la très grande variabilité des résultats pourrait être un indice intéressant.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,247	2,260	2,496	2,300	2,600
écart-type:	0,758	0,727	0,677	0,948	0,547
nombre:	408	994	129	10	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 2

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés personnelles (manque de confiance, timidité, agressivité exagérée).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
58.0% des parents	56.7%
62.4% des étudiants	49.5%
86.0% des enseignants	84.8%
90.0% des P.N.E.	91.8%
100% des adjoints	100%

La proportion des étudiants qui est d'accord avec l'énoncé est encore plus grande que la moyenne des quatre autres écoles. Pour les autres clientèles, en particulier chez les enseignants, les P.N.E. et les adjoints, les résultats sont aussi positifs et extrêmes que ce que l'on a pu observer ailleurs. Les variabilités sont moyennes chez les parents, les étudiants et les enseignants. Il s'agit donc d'un aspect positif.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,052	1,891	2,416	3,000	2,600
écart-type:	0,773	0,783	0,730	0,000	0,547
nombre:	362	765	125	7	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 3

Je sais à qui m'adresser si l'élève éprouve des difficultés de choix d'options ou de programmes d'études.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
54.4% des parents	58.2%
45.2% des étudiants	58.6%
80.0% des enseignants	88.1%
70.0% des P.N.E.	87.8%
100% des adjoints	100%

Cette fois-ci, les résultats des étudiants ont une légère tendance à être plus faibles qu'ailleurs, en moyenne du moins, et la variabilité de leurs résultats est assez grande. Sans pouvoir identifier de problèmes spéciaux, il reste qu'il y a quand même plus de la moitié des étudiants qui ne semblent pas savoir à qui s'adresser s'ils éprouvent des problèmes de choix d'options ou de programmes. C'est un problème qui semble un peu plus prononcé que dans les autres écoles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,211	2,337	2,469	3,000	3,000
écart-type:	0,768	0,748	0,610	0,000	0,000
nombre:	355	805	130	9	5

Les réponses aux trois premières questions ont permis de calculer, pour chacune des clientèles, des résultats moyens à une dimension qu'on appelle "connaissance des services".

A cette dimension, les parents ont obtenu une moyenne de 10.12, les étudiants, 10.38, les enseignants, 13.9, les P.N.E., 14.2 et les adjoints, 16.4. Ce sont des résultats très positifs chez les adjoints, les P.N.E. et les enseignants; beaucoup plus moyens, sinon faibles chez les parents et les étudiants. Ils ne sont pas assez faibles cependant pour être l'indice d'un problème majeur concernant la connaissance des services, malgré que, chez les étudiants en particulier, il y aurait certainement quelque chose à remédier ou à corriger. La situation n'est certes pas à son meilleur à ce sujet, sans pour autant être inquiétante.

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 4

Je crois que l'école effectue un contrôle sérieux des apprentissages par des mesures, tests ou évaluation fréquente.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
73.7% des parents	73.1%
81.3% des étudiants	73.0%
61.5% des enseignants	73.3%
30.0% des P.N.E.	76.9%
20.0% des adjoints	80.0%

Les résultats observés à cette école sont faibles chez les enseignants, les P.N.E. et les adjoints. En ce qui concerne les étudiants et les parents, ça ressemble à ce qu'on a observé ailleurs. Les résultats des P.N.E. et des adjoints peuvent être expliqués par la présence d'un problème au niveau, du contrôle des apprentissages ou du système de mesures ou d'examens. Il y a certainement une faiblesse à ce niveau puisqu'un adjoint seulement sur cinq considère que l'on fait un contrôle sérieux des apprentissages et la plupart des P.N.E. sont d'accord avec cette affirmation. Il y a par ailleurs une contradiction entre les réponses données par les différentes clientèles. La contradiction la plus surprenante est celle qui apparaît entre les P.N.E. et les adjoints d'une part et les enseignants d'autre part.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,212	2,173	1,778	1,375	1,200
écart-type:	0,707	0,651	0,610	0,517	0,447
nombre:	443	1017	122	8	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 5

Je crois que l'école renseigne bien sur les progrès et difficultés scolaires de l'élève (bulletins, rapports, communication écrite ou téléphonique).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.6% des parents	72.4%
71.4% des étudiants	67.2%
60.8% des enseignants	68.7%
70.0% des P.N.E.	74.2%
40.0% des adjoints	79.6%

Encore une fois, les adjoints ne sont pas tous d'accord. La grande majorité d'entre eux ne sont d'accord pour dire que l'école renseigne bien sur les progrès et difficultés scolaires de l'élève. Les résultats observés ici sont peut-être moins extrêmes ou moins inquiétants que ce qu'on a observé à la question précédente, mais ils peuvent être interprétés dans la même ligne de pensée. Toutefois, l'augmentation du pourcentage d'accord chez les adjoints, par rapport à la question précédente, reste sans réponse.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,279	2,109	1,768	1,888	1,400
écart-type:	0,734	0,728	0,636	0,600	0,547
nombre:	451	979	125	9	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 6

Je crois que l'école renseigne dans un délai raisonnable sur le comportement et les absences de l'élève.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
84.9% des parents	75.9%
80.1% des étudiants	72.3%
74.9% des enseignants	71.2%
60.0% des P.N.E.	77.2%
100% des adjoints	86.0%

Les proportions de personnes d'accord avec l'énoncé sont supérieures à ce que l'on observe ailleurs dans tous les cas, excepté chez les P.N.E.. Cependant, la proportion des P.N.E. d'accord avec l'énoncé n'est pas si faible que cela. Ainsi, il semble qu'il n'y ait pas de problème concernant l'information sur le comportement et les absences des élèves.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,459	2,380	2,047	1,888	2,400
écart-type:	0,662	0,699	0,677	0,781	0,547
nombre:	453	986	126	9	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 7

Je crois que l'école est un milieu soucieux du développement intellectuel, personnel, moral et social de l'élève.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
63.6% des parents	64.6%
65.5% des étudiants	63.2%
39.3% des enseignants	60.6%
40.0% des P.N.E.	66.6%
100% des adjoints	83.6%

Les enseignants et les P.N.E. sont en désaccord avec l'énoncé. La proportion de réponses, 40% dans les deux cas, est de loin inférieure à la moyenne des quatre autres écoles pour ces deux clientèles. Donc, on ne peut ignorer ce résultat et l'on peut tenter de l'expliquer par l'existence d'une situation pour le moins curieuse au niveau de la perception du rôle de l'école. Toutefois, les adjoints affichent une perception tout à fait différente.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,016	2,025	1,555	1,625	2,000
écart-type:	0,747	0,715	0,675	0,744	0,000
nombre:	421	930	117	8	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 8

Je crois que l'école est un milieu bien organisé dans lequel l'élève ne se sent pas perdu.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
73.7% des parents	72.5%
77.7% des étudiants	78.3%
34.8% des enseignants	51.5%
20.0% des P.N.E.	53.5%
100% des adjoints	79.3%

Encore une fois, chez les enseignants et les P.N.E., on ne semble pas du tout d'accord pour dire que l'école est un milieu bien organisé, où l'élève ne se sent pas perdu. Au contraire, il semble y avoir un problème et cela ne fait que confirmer ce qu'on a observé auparavant, en précisant peut-être la dimension encadrement des élèves. Il y a certes matière à réflexion, tant pour les enseignants que pour les administrateurs.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,207	2,247	1,514	1,375	2,000
écart-type:	0,724	0,697	0,608	0,744	0,000
nombre:	434	982	103	8	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 9

Je crois que l'école est un milieu dans lequel l'élève n'est pas un numéro.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
51.8% des parents	60.3%
53.1% des étudiants	55.7%
40.0% des enseignants	58.3%
40.0% des P.N.E.	66.5%
100% des adjoints	91.6%

Les réponses à cette question vont dans le même sens que celles données aux questions précédentes. Ce sont, encore une fois, les enseignants et les P.N.E. qui manifestent le plus leur désaccord et de façon non équivoque, comparativement aux résultats des quatre autres écoles. Encore une fois, les adjoints ont une perception totalement différente des enseignants et des P.N.E.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,005	2,019	1,576	1,857	2,200
écart-type:	0,776	0,788	0,654	0,899	0,447
nombre:	356	819	111	7	5

Les réponses aux questions 4 à 9 ont permis de calculer un résultat moyen pour chacune des clientèles à la dimension "encadrement des élèves". Chez les parents, on a obtenu un résultat moyen de 11.6, chez les étudiants 11.5, chez les enseignants 8.9, chez les P.N.E. 8.2 et chez les cadres 11.2. Ces résultats moyens ne viennent que confirmer que ce que l'on a déjà observé dans les proportions d'accord ou de désaccord aux questions 4 à 9.

Les résultats des parents et des étudiants sont approximativement dans la moyenne, presque sans intérêt, puisqu'ils ne révèlent pas grand chose, mais il n'y a pas d'équivoque quant aux moyennes des enseignants et des P.N.E. Elles révèlent un problème évident d'encadrement des élèves. A quel niveau exactement? et pour quelle raison? C'est difficile à préciser pour l'instant. Peut-être est-ce dû à la structure particulière de l'école ou encore à la définition des rôles de chacun des niveaux d'autorité? Cela demeure possible, mais d'autres hypothèses rivales peuvent expliquer l'existence de ce problème à cette école. Les données dont nous disposons ne nous permettent pas d'aller plus loin, mais invitent les gestionnaires de l'école à examiner de façon plus approfondie cet aspect.

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 10

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// fier(s) de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
81.6% des parents	74.6%
80.2% des étudiants	64.8%
50.4% des enseignants	52.5%
40.0% des P.N.E.	60.8%
80.0% des adjoints	77.0%

Même si 80% des étudiants et des parents déclarent qu'ils sont fiers de leur école et ce, dans une proportion plus grande que la majorité des autres écoles, il demeure que les P.N.E. sont moins d'accord avec cela. Toutefois, le plus important, c'est que les élèves soient fiers de leur école. Dans le cas de cette polyvalente, c'est un résultat positif qu'il faut souligner.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,193	2,200	1,650	1,625	1,800
écart-type:	0,654	0,640	0,652	0,744	0,447
nombre:	456	985	123	8	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 11

Je constate que mon enfant aime// que j'aime// que la plupart des élèves aiment// ses, mes ou les professeurs.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
84.5% des parents	77.6%
78.8% des étudiants	71.7%
83.0% des enseignants	82.4%
60.0% des P.N.E.	88.6%
100% des adjoints	96.6%

Les proportions d'accord observées ici ressemblent beaucoup à ce qu'on a observé ailleurs, excepté dans le cas des P.N.E., où l'on observe une proportion d'accord beaucoup plus faible que pour la moyenne des écoles qu'ailleurs. Il n'y a pas de problème concernant les relations entre les élèves et les professeurs.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,164	2,061	1,925	1,800	2,200
écart-type:	0,625	0,614	0,500	0,788	0,447
nombre:	467	1009	134	10	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 12

Je constate que mon enfant aime// que j'aime// que la plupart des élèves aiment// ses, mes ou leurs camarades de classe.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
92.9% des parents	91.3%
92.9% des étudiants	91.6%
83.7% des enseignants	86.6%
60.0% des P.N.E.	86.3%
100% des adjoints	92.6%

Ici, comme ailleurs, on observe des proportions d'accord très élevées, excepté dans le cas des P.N.E., où la diversité des réponses est très grande. Notez un écart-type de 0.866, ce qui est très élevé. Plus du tiers des P.N.E. est en désaccord avec l'énoncé et la variabilité des opinions est grande. Y aurait-il quelques P.N.E. insatisfaits du fonctionnement général de l'école ou plus lucides que les autres?

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,389	2,360	1,997	2,000	2,000
écart-type:	0,599	0,588	0,541	0,866	0,000
nombre:	478	1060	134	9	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 13

Je constate que mon enfant se sent// que je me sens// que la plupart des élèves se sentent// bien accepté(s) par les professeurs.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
89.8% des parents	87.4%
84.6% des étudiants	80.4%
79.3% des enseignants	85.4%
50.0% des P.N.E.	80.4%
100% des adjoints	92.6%

Encore une fois, ce sont les P.N.E. qui sont en désaccord. Quant à savoir si ce résultat particulier est un indice valable d'un problème, ce n'est pas sûr, même si l'opinion des P.N.E. est aussi bonne que celle des autres clientèles. Ils constituent un certain type de professionnels, de personnes qui peuvent percevoir les problèmes ou les situations d'une façon différente des autres. La question soulevée ici peut être comprise différemment par certains types de personnes, telles les P.N.E.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,343	2,211	2,015	1,500	2,200
écart-type:	0,622	0,636	0,629	0,527	0,447
nombre:	472	1033	132	10	5

On peut d'autre part argumenter que, s'il y avait vraiment problème majeur, les autres clientèles l'aurait indiqué jusqu'à un certain point. Peut-être que certains élèves ne se sentent pas bien acceptés par les professeurs et que cela est bien senti par certains P.N.E. en particulier, les conseillers en orientation. C'est purement une hypothèse de travail. On ne peut attribuer ce fait à une faiblesse de la structure administrative, pas plus qu'au système d'encadrement des élèves, du moins à partir des données dont nous disposons.

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 14

Je constate que mon enfant se sent// que je me sens// que la plupart des élèves se sentent// bien accepté(s) par les camarades de classe.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
92.1%	des parents	91.6%
92.1%	des étudiants	90.1%
89.7%	des enseignants	86.9%
90.0%	des P.N.E	82.7%
80.0%	des adjoints	90.3%

Il y a peu de commentaires à faire lorsqu'on est en face de proportions d'accord aussi élevées de la part de chacune des clientèles. Il n'y a aucun problème à ce niveau-ci.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,424	2,324	2,067	2,000	1,800
écart-type:	0,612	0,583	0,495	0,471	0,447
nombre:	476	1056	133	10	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 15

Je constate que mon enfant participe// que je participe// que la plupart des élèves participent// avec intérêt aux activités académiques, récréatives et sociales de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
67.5% des parents	62.2%
56.2% des étudiants	53.0%
22.2% des enseignants	36.4%
10.0% des P.N.E.	58.9%
60.0% des adjoints	57.6%

Les résultats observés chez les enseignants et les P.N.E. sont vraiment très faibles. On constate la possibilité d'un problème de participation de la part des élèves ou du moins un problème d'intérêt. Les enseignants sont d'accord avec les P.N.E. sur cette question. Maintenant, de là à dire que la cause de cette situation relève de la structure d'encadrement, on ne peut être sûr. C'est une des hypothèses que l'on ne peut négliger toutefois.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,063	1,855	1,339	1,250	1,600
écart-type:	0,758	0,719	0,569	0,707	0,547
nombre:	439	919	103	8	5

Les réponses aux questions 10 à 15 nous ont permis de compiler les résultats moyens pour chacune des clientèles à une variable ou dimension appelée "appartenance au groupe".

Les parents y obtiennent une moyenne de 13.6, les étudiants 12.2, les professeurs 10.04, les P.N.E. 9.4 et les cadres, 11.6. Ces moyennes reflètent bien ce qu'on a observé dans les pourcentages d'accord aux diverses questions, c'est-à-dire que les P.N.E. sont en désaccord en grande proportion avec plusieurs énoncés. Cela se manifeste aussi au niveau des enseignants, mais on n'a pas observé le même phénomène chez les trois autres clientèles. Dans l'ensemble, ces résultats sont très moyens, de sorte que l'on peut, si on le veut, diagnostiquer à ce niveau-ci un problème ou une faiblesse qui peut être liée au mode de fonctionnement de l'école, sans oublier la possibilité d'hypothèses rivales, c'est-à-dire d'autres raisons aux causes possibles. Seul un examen plus poussé, effectué par les personnes concernées, peut préciser la réponse.

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 16

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// intéressé(s) par les études.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
85.5% des parents	80.6%
89.1% des étudiants	79.2%
43.7% des enseignants	35.6%
40.0% des P.N.E.	67.2%
60.0% des adjoints	78.0%

Il semble, d'après la majorité des clientèles, que les étudiants soient assez intéressés à leurs études. Il y a bien un peu plus de la moitié des enseignants et plus de la moitié des P.N.E. qui ne sont pas d'accord avec l'énoncé mais, dans le cas des enseignants du moins, la proportion de désaccord est quand même inférieure à ce qu'on a observé ailleurs. Donc, c'est une situation généralisée que l'on ne peut attribuer à une faiblesse de la structure particulière de cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,407	2,411	1,528	1,750	1,600
écart-type:	0,685	0,618	0,578	0,886	0,547
nombre:	466	1030	121	8	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 17

Je constate que mon enfant s'efforce// que je m'efforce// que la plupart des élèves s'efforcent// de bien faire les devoirs ou travaux demandés.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
91.0% des parents	87.0%
89.2% des étudiants	84.6%
45.9% des enseignants	44.8%
40.0% des P.N.E.	54.4%
40.0% des adjoints	70.0%

On pourrait répéter le même commentaire que l'on a fait pour la question précédente excepté, que cette fois-ci, les adjoints sont encore plus en désaccord avec l'énoncé. Le désaccord est beaucoup plus marqué que dans les autres écoles, dans le cas des adjoints et des P.N.E. Il est bien difficile à ce niveau-ci de déterminer la cause exacte d'un problème, si vraiment il y a un problème particulier à ce niveau. Il faut rappeler que c'est plutôt un problème généralisé. Notez de plus la très grande variabilité des réponses chez les P.N.E.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,500	2,360	1,549	1,875	1,400
écart-type:	0,640	0,633	0,576	0,991	0,547
nombre:	478	1048	122	8	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 18

Je constate que mon enfant s'efforce// que je m'efforce// que la plupart des élèves s'efforcent// de se bien préparer aux examens (tests, évaluations).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
91.5% des parents	83.4%
88.4% des étudiants	83.4%
45.9% des enseignants	43.2%
60.0% des P.N.E.	64.6%
80.0% des adjoints	85.3%

Il semble que, là comme ailleurs, les élèves s'efforcent de se bien préparer aux examens. Les enseignants sont plus ou moins d'accord avec cet énoncé mais cela s'observe partout dans chaque école. Ce n'est pas un résultat particulier à cette école. Les enseignants sont probablement les plus à même de percevoir une telle situation. Même s'il s'agit d'un problème généralisé à toutes les écoles, cela dénote un phénomène réel ou un problème de perception qu'aucune structure n'a réussi à solutionner. Mais la question peut-être retournée de cette façon-ci: une modification à la structure d'encadrement pourrait-elle permettre de résoudre ce problème? Nous n'avons, à date, aucun indice confirmant cette hypothèse.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,450	2,312	1,544	1,900	1,800
écart-type:	0,616	0,652	0,576	0,875	0,447
nombre:	473	1062	123	10	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 19

Je constate que mon enfant désire// que je désire// que la plupart des élèves désirent// obtenir de bons résultats scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
98.7% des parents	94.3%
97.4% des étudiants	96.6%
74.1% des enseignants	72.0%
60.0% des P.N.E.	71.2%
100% des adjoints	92.6%

Il semble que, là comme ailleurs, les élèves désirent obtenir de bons résultats scolaires. Il y a peu de commentaires à faire, les proportions de réponses ressemblant à ce qu'on a observé ailleurs, sinon que les P.N.E. sont très divisés dans leurs réponses (notez l'écart-type).

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,656	2,768	1,913	2,000	2,200
écart-type:	0,548	0,456	0,577	0,942	0,447
nombre:	480	1063	127	10	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 20

Je constate que mon enfant est// que je suis// que la plupart des élèves sont// content(s) de retourner aux études après de longs congés.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
70.8% des parents	66.1%
54.0% des étudiants	44.5%
23.0% des enseignants	31.5%
40.0% des P.N.E.	57.0%
80.0% des adjoints	69.0%

Les proportions d'accord des diverses clientèles de cette école ressemblent à ce qu'on a observé ailleurs. D'aucuns diraient que c'est une question de discipline, d'encadrement d'étudiants, ce qui peut être mis en doute. Est-ce un problème d'intérêt pour les études? Peut-être. C'est un phénomène généralisé.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,114	1,898	1,364	1,500	1,800
écart-type:	0,728	0,726	0,564	0,534	0,447
nombre:	435	854	96	8	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 21

Je constate que mon enfant manifeste// que je manifeste// que la plupart des élèves manifestent// le goût de poursuivre des études.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.3% des parents	80.4%
70.4% des étudiants	71.6%
48.1% des enseignants	52.8%
70.0% des P.N.E.	84.4%
80.0% des adjoints	81.3%

Il semblerait qu'une bonne proportion d'étudiants ont le goût de poursuivre leurs études, même si un enseignant sur deux affirme le contraire. L'existence de réponses négatives à ce type de question peut être attribuée à des particularités régionales et à des possibilités de se trouver de l'emploi tout simplement. Ce sont les façons dont les élèves ou les enseignants perçoivent les possibilités du marché du travail qui peuvent expliquer la réponse négative ou positive à un type de question comme celle-ci. Il est par contre très difficile d'attribuer une réponse négative ou un désaccord à cette question à une faiblesse ou à un manque d'organisation à un certain niveau de la structure administrative.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,402	2,256	1,581	1,900	2,000
écart-type:	0,725	0,742	0,545	0,737	0,707
nombre:	435	923	117	10	5

Les questions 16 à 21 ont permis de calculer les résultats moyens de chacune des clientèles à une variable dite "intérêt pour les études".

Les moyennes des parents, 13.9, des étudiants, 13.08, des enseignants, 8.32, des P.N.E., 9.9 et des cadres 10.8 ne permettent pas de diagnostiquer un problème, du moins de la part des parents ou des enseignants. Elles sont assez élevées mais, si l'on examine avec plus de soins la moyenne des enseignants et des P.N.E. et même celle des cadres, on ne peut s'empêcher de constater un léger problème. Est-ce possible, qu'à cette école, des gens ne jouent pas leur rôle ou ne fasse pas leur travail ou, ce qui pourrait être tout à fait plausible, qu'une fonction soit inexistante ou ne soit confiée à personne. On pourrait aussi avancer l'hypothèse d'une absence de service.

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 22

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les apprentissages dans les différentes matières scolaires.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
65.6% des parents	67.0%
82.3% des étudiants	80.0%
38.5% des enseignants	55.0%
60.0% des P.N.E.	56.0%
40.0% des adjoints	73.3%

Il y a peu de commentaires à faire, sinon que les enseignants, ici beaucoup plus qu'en général, sont en désaccord avec l'énoncé. Ils semblent considérer que l'évolution des élèves n'est pas facile à suivre en ce qui concerne les apprentissages des matières scolaires. Le fait que les adjoints confirment l'opinion des enseignants pourrait être l'indice d'un problème, lequel serait peut-être lié au fonctionnement même de l'école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,117	2,064	1,666	1,700	1,500
écart-type:	0,721	0,592	0,714	0,674	0,577
nombre:	443	1035	99	10	4

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 23

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les aptitudes et les intérêts.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
80.7% des parents	79.7%
84.8% des étudiants	82.7%
39.2% des enseignants	51.4%
50.0% des P.N.E.	58.5%
0% des adjoints	52.3%

Encore une fois, on peut signaler un problème majeur concernant la possibilité de suivre l'évolution des élèves, du moins si l'on examine les réponses des adjoints, des enseignants et des P.N.E. Il n'y a aucun équivoque: il y a un problème concernant cette question. Ce résultat renchérit sur ce que l'on a observé à la question précédente.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,117	2,131	1,536	1,666	1,000
écart-type:	0,659	0,613	0,600	0,707	0,000
nombre:	467	1048	110	9	4

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 24

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne l'orientation scolaire et professionnelle.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.8% des parents	74.0%
80.0% des étudiants	76.1%
27.4% des enseignants	46.2%
70.0% des P.N.E.	63.2%
80.0% des adjoints	71.6%

Cette fois-ci, le problème semble beaucoup moins aigü mais il reste que, chez les enseignants, on semble convaincu qu'il est très difficile de suivre l'évolution des enfants en ce qui concerne l'orientation scolaire. Peut-être est-ce l'absence de service ou peut-être la situation économique régionale pourrait-elle expliquer indirectement les réponses négatives des enseignants à cette question? Mais alors, pourquoi, cette fois-ci, les P.M.E. et les adjoints sont-ils d'accord avec l'énoncé et en contradiction avec les enseignants? Les enseignements portent-ils un jugement sur le travail du conseiller en orientation? Pourtant, les étudiants et les parents ne s'en plaignent pas.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,134	2,105	1,468	2,000	2,250
écart-type:	0,694	0,664	0,648	0,707	0,500
nombre:	460	1040	96	9	4

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 25

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// en ce qui concerne les principales caractéristiques de (sa,ma) personnalité.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
79.3% des parents	81.7%
73.7% des étudiants	77.7%
34.0% des enseignants	54.1%
30.0% des P.N.E.	57.9%
0% des adjoints	46.6%

Cet énoncé concerne la possibilité de suivre l'évolution des enfants en ce qui concerne les caractéristiques de leur personnalité et cela semble très difficile à faire, du moins d'après les enseignants, les P.N.E. et les adjoints. Peut-être est-ce dû à certains services mal organisés ou mal présentés ou encore à une absence de certains services à cette école. Peut-être tout simplement, tel qu'on l'a déjà mentionné, est-ce une mauvaise définition des rôles au niveau de certains cadres. C'est une possibilité.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,151	2,064	1,490	1,625	1,000
écart-type:	0,689	0,650	0,605	0,916	0,000
nombre:	463	1021	106	8	4

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 26

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// grâce aux informations que contiennent le bulletin (résultats des tests ou post tests)

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
79.5% des parents	74.0%
89.1% des étudiants	74.0%
32.5% des enseignants	50.6%
40.0% des P.N.E.	49.2%
60.0% des adjoints	71.3%

Les résultats sont encore faibles concernant les enseignants et les P.N.E., plus faibles qu'ailleurs. Même chez les adjoints, la proportion d'accord n'est pas très élevée. Il semble donc y avoir un problème à ce niveau qui est vraiment constaté par les enseignants et les P.N.E. C'est constant d'une question à l'autre depuis la question numéro 22.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,234	2,176	1,561	1,625	1,600
écart-type:	0,715	0,699	0,620	0,744	0,547
nombre:	460	1014	89	8	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 27

Je peux suivre l'évolution de mon enfant// mon évolution// l'évolution des élèves// grâce aux informations fournies par les divers services de consultation de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
67.9% des parents	56.0%
58.6% des étudiants	51.9%
29.7% des enseignants	38.4%
40.0% des P.N.E.	57.7%
60.0% des adjoints	74.0%

Les proportions de réponses que nous observons ici sont tout à fait conformes à ce que nous avons observé auparavant. Ce sont encore les enseignants, les P.N.E. et les adjoints qui nous fournissent l'indice d'un problème dans la facilité avec laquelle on peut suivre l'évolution des enfants sur divers aspects. On ne peut s'empêcher de penser à un problème à cette école, problème très particulier que nous n'avons pas observé ailleurs, mais qu'on a déjà commenté. Je pense que l'examen des résultats moyens à la dimension suivante pourra nous révéler des choses ou confirmer les résultats déjà observés.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,937	1,841	1,466	1,444	1,800
écart-type:	0,772	0,698	0,651	0,527	0,836
nombre:	417	948	105	9	5

La dimension "évolution des élèves" a été mesurée par les questions numéros 22 à 27. Les parents y ont obtenu une moyenne de 11.7, les étudiants, 11.7, les enseignants, 6.8, les P.N.E., 8.9 et les adjoints, 8.0. Donc, on observe des moyennes très faibles dans le cas des enseignants, des P.N.E. et des adjoints; modérées dans le cas des parents et des étudiants, malgré qu'ils avaient produit des pourcentages d'accord relativement élevés. A chaque fois, cependant, on notait des variabilités très grandes, de sorte que cela atténue, si l'on veut, l'aspect positif de leurs réponses. Ainsi, définitivement, on ne peut nier l'existence d'un problème au niveau de la possibilité de suivre l'évolution d'un élève à cette école. La cause peut être attribuable à un manque ou à une faiblesse d'autorité ou à une absence de définition d'un rôle à un niveau quelconque de la structure. Elle peut être expliquée aussi, probablement en partie seulement, par des particularités régionales, par exemple, la vie économique ou encore la situation géographique de cette école. De toute façon, on ne peut nier que l'absence d'un rôle bien défini ou une mauvaise interaction au niveau des cadres ou des P.N.E. constitue une des principales hypothèses rivales plausibles.

Une autre hypothèse concernerait tout simplement les enseignants qui ne seraient pas consultés ou encore qui seraient exclus des décisions de l'école. Il est difficile de choisir ou de faire le point parmi toutes ces alternatives, y compris un manque d'effort de la part des enseignants.

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 28

Les objectifs (ou les politiques) mis de l'avant par l'école tiennent compte de toutes les personnes concernées: parents, étudiants, enseignants, etc.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
59.3% des parents	62.7%
67.8% des étudiants	73.5%
66.7% des enseignants	61.6%
70.0% des P.N.E.	75.9%
100% des adjoints	88.3%

Les proportions d'accord à ce niveau-ci sont assez élevées et comparables à ce que nous avons observé partout ailleurs; donc pas de problème majeur. Les variabilités ne sont pas tellement grandes, de sorte que ce qui est observé ici pourrait être qualifié de "normal" et que les structures conventionnelles ou expérimentales produisent les mêmes résultats.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,925	2,001	1,910	2,000	2,400
écart-type:	0,739	0,694	0,665	0,534	0,547
nombre:	416	989	123	8	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 29

Je peux rencontrer qui de droit à l'école (conseiller en orientation, tuteur, répondant, adjoint, directeur, etc.) pour discuter de tout ce qui m'intéresse.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.5% des parents	81.3%
85.8% des étudiants	83.6%
84.4% des enseignants	82.7%
90.0% des P.N.E.	98.0%
100% des adjoints	100%

Les proportions d'accord manifestées par chacune des clientèles sont extrêmement élevées et constituent un point positif pour cette école, comme pour plusieurs écoles par ailleurs.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	2,230	2,450	2,257	2,666	2,800
écart-type:	0,721	0,691	0,683	0,500	0,447
nombre:	451	1042	132	9	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 30

On accorde de l'importance à la consultation pour améliorer la qualité de la vie à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
66.5% des parents	70.8%
71.5% des étudiants	66.9%
70.4% des enseignants	60.5%
80.0% des P.N.E.	75.3%
100% des adjoints	90.0%

Les proportions d'accord observées chez chacune des clientèles sont assez élevées de sorte que l'on ne peut nier la présence de consultation à cette école, du moins à un certain niveau. Les réponses aux questions 28, 29 et 30 viennent quelque peu éliminer une des hypothèses qu'on avait avancées pour expliquer les résultats très faibles concernant l'évolution des élèves. Il s'agit de l'hypothèse particulière aux enseignants. Notez toutefois au niveau de la question 30, les variabilités des réponses très grandes chez les parents, les étudiants et les enseignants.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,990	2,038	1,953	2,125	2,800
écart-type:	0,730	0,707	0,702	0,353	0,447
nombre:	440	1001	130	8	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 31

On tient compte de nos points de vue dans la gestion de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
48.6% des parents	54.9%
54.3% des étudiants	51.1%
66.7% des enseignants	47.8%
70.0% des P.N.E.	68.0%
100% des adjoints	90.0%

L'on ne peut vraiment affirmer que les réponses sont positives mais elles sont quand même très comparables, sinon supérieures à ce qu'on observe ailleurs ou dans la moyenne des écoles. Que l'on ne tienne pas compte plus que cela du point de vue des étudiants dans la gestion de l'école, c'est un peu normal. Par contre, il est intéressant d'observer la forte proportion d'enseignants qui considèrent que l'on tient compte de leur point de vue. C'est un aspect positif pour cette école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,744	1,778	1,848	2,222	2,800
écart-type:	0,703	0,687	0,622	0,833	0,447
nombre:	396	929	125	9	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 32

Les diverses décisions prises par la direction de l'école sont inspirées et respectueuses de nos points de vue.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
50.9% des parents	55.2%
50.1% des étudiants	51.4%
61.2% des enseignants	47.7%
70.0% des P.N.E.	64.7%
100% des adjoints	90.0%

Les résultats sont supérieurs à la moyenne des écoles dans le cas des trois dernières clientèles. Les résultats à cette question confirment l'aspect positif mentionné à la page précédente.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,769	1,712	1,907	2,375	2,600
écart-type:	0,696	0,659	0,642	0,744	0,547
nombre:	399	900	129	8	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 33

Je connais les objectifs et les politiques mis de l'avant par l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
38.3% des parents	42.5%
44.0% des étudiants	42.1%
83.7% des enseignants	78.6%
70.0% des P.N.E.	90.6%
100% des adjoints	95.0%

L'aspect positif des réponses aux questions précédentes continue à se manifester. Il s'agit certainement d'un secteur fort à cette école, même si les pourcentages d'accord des étudiants et des parents paraissent faibles, quoique comparables à ce qu'on observe ailleurs. Ils sont loin d'être inquiétants si l'on examine soigneusement la dimension mise de l'avant par les questions 28 à 33.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,635	1,653	2,129	2,625	3,000
écart-type:	0,706	0,641	0,625	0,744	0,000
nombre:	368	843	131	8	5

Les questions 28 ont servi à calculer une dimension intitulée "la participation", dimension à laquelle les parents et les étudiants ont obtenu des moyennes assez faibles, soit respectivement: 9.7 et 10.38. Les enseignants ont obtenu 11.4, les P.N.E. 11.7, et les cadres 16.4; ce qui est très élevé. Donc, ces résultats moyens à la dimension "participation" viennent confirmer ce qu'on a commenté à chacune des questions. Il faut donc conclure que les enseignants considèrent qu'ils sont consultés, que l'on tient compte de leur point de vue et, qu'au niveau de leur participation à la gestion de l'école, il n'y a pas de problème. La même chose s'applique aux P.N.E. et aux adjoints. Que les étudiants et les parents se sentent moins consultés, on ne peut considérer cela comme un problème majeur; c'est une situation qui, même si elle est considérée par certain comme anormale, est généralisée.

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 34

Je suis satisfait de la façon dont se prennent les décisions concernant la vie de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
63.6% des parents	64.1%
65.1% des étudiants	59.3%
78.6% des enseignants	59.9%
70.0% des P.N.E.	76.1%
100% des adjoints	88.3%

Il semble qu'à peu près tout le monde soit raisonnablement satisfait des décisions concernant la vie de l'école, avec des variabilités très faibles dans chaque cas. On semble vraiment d'accord: il n'y a pas d'hésitation chez aucune des clientèles.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,267	1,193	1,198	1,285	1,800
écart-type:	0,443	0,395	0,400	0,488	0,447
nombre:	307	699	106	7	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 35

Je suis satisfait de la qualité des enseignements.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
75.5% des parents	75.5%
82.3% des étudiants	76.0%
68.9% des enseignants	77.1%
30.0% des P.N.E.	73.6%
60.0% des adjoints	90.3%

On semble satisfait de la qualité des enseignements, excepté chez les P.N.E. Il serait intéressant de savoir comment les P.N.E. sont perçus par les enseignants. Ceci pourrait peut-être expliquer leur très faible pourcentage d'accord.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,328	1,363	1,161	1,333	1,333
écart-type:	0,470	0,481	0,369	0.577	0,577
nombre:	365	884	93	3	3

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 36

Je suis satisfait des méthodes d'enseignement utilisées.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
75.1% des parents	72.1%
79.0% des étudiants	73.3%
70.4% des enseignants	72.5%
20.0% des P.N.E.	53.0%
100% des adjoints	87.0%

Encore une fois, il n'y a qu'une grande proportion de P.N.E. en désaccord avec l'énoncé pour certaines raisons particulières. En plus de l'hypothèse rivale avancée dans les commentaires à la question précédente, on pourrait s'interroger sur la clarté de la définition du rôle des P.N.E. dans l'école.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,363	1,374	1,221	1,000	1,400
écart-type:	0,481	0,484	0,417	0,000	0,447
nombre:	363	849	95	2	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 37

Je suis satisfait de la qualité des services d'aide personnelle (psychologie, orientation, pastorale, tutorat, répondant, services aux étudiants).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
75.2% des parents	73.8%
80.9% des étudiants	79.6%
74.1% des enseignants	76.9%
80.0% des P.N.E.	81.5%
100% des adjoints	95.0%

Tout le monde est vraiment positif concernant la question soulevée. Tous se disent satisfaits, avec des variabilités relativement petites dans chaque cas, ce qui est un indice d'homogénéité des réponses.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,454	1,519	1,220	1,250	1,200
écart-type:	0,498	0,499	0,416	0,462	0,447
nombre:	363	869	100	8	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 38

Je suis satisfait de la qualité des services d'aide pédagogique (matières scolaires).

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
76.2% des parents	75.9%
81.0% des étudiants	74.2%
68.9% des enseignants	69.7%
90.0% des P.N.E.	65.6%
100% des adjoints	89.3%

Encore une fois, nous avons des réponses très positives, même très élevées dans le cas des P.N.E., cette fois-ci. On semble satisfait de la qualité des services d'aide pédagogique.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,399	1,383	1,161	1,000	1,000
écart-type:	0,490	0,486	0,400	0,000	0,000
nombre:	368	870	93	9	5

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 39

Je suis satisfait de la vie sociale à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
68.3% des parents	69.1%
75.8% des étudiants	71.0%
36.3% des enseignants	57.5%
0% des P.N.E.	59.1%
40.0% des adjoints	65.6%

Cette fois-ci, on ne peut faire les mêmes commentaires qu'aux questions précédentes. Les enseignants, les P.N.E. et les adjoints ne sont pas satisfaits de la vie sociale de l'école ou, du moins, il y a des gens qui en sont absolument ignorants. Est-ce un problème d'organisation au niveau de l'administration de l'école, une question de budget, etc.? Pourquoi les P.N.E. ont-ils "boudé" cette question?

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,318	1,352	1,204	-	1,000
écart-type:	0,466	0,477	0,407	-	0,000
nombre:	330	815	49	0	2

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 40

Je suis satisfait de la façon dont sont évalués les apprentissages.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

		moyenne des écoles
67.1%	des parents	69.1%
78.2%	des étudiants	75.0%
53.3%	des enseignants	65.5%
10.0%	des P.N.E.	44.3%
40.0%	des adjoints	77.3%

Les P.N.E. et les adjoints ne sont certes pas satisfaits de la façon dont on évalue les apprentissages à l'école. Plusieurs enseignants ne sont pas d'accord non plus. Les écarts les plus marqués avec la moyenne des écoles proviennent des P.N.E. et des adjoints. Il ne faut pas oublier que les extrêmes influencent la moyenne, ce qui accentue encore l'écart. Ces résultats renforcent l'hypothèse de la possibilité d'un problème à ce niveau. Il y a certes un problème concernant les évaluations d'apprentissage et c'est un problème du genre de ceux qu'on peut généralement attribuer à une faiblesse à un certain niveau de la structure administrative.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,336	1,292	1,138	1,000	1,000
écart-type:	0,473	0,455	0,348	0,000	0,000
nombre:	334	840	72	1	2

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 41

Je suis satisfait des moyens mis en place pour favoriser la participation à la vie de l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé ci-haut mentionné:

	moyenne des écoles
77.7% des parents	70.2%
74.9% des étudiants	75.5%
42.9% des enseignants	59.8%
40.0% des P.N.E.	66.1%
60.0% des adjoints	73.0%

Les proportions de réponses positives chez les enseignants, les P.N.E. et les adjoints sont inférieures à ce que l'on observe ailleurs et cela vient confirmer un peu ce qu'on a observé ailleurs à d'autres questions. Il y a certes un problème concernant la participation à la vie de l'école, problème perçu avec assez d'acuité par les enseignants et les P.N.E.

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,360	1,388	1,189	1,000	1,000
écart-type:	0,481	0,487	0,395	0,000	0,000
nombre:	327	805	58	4	3

ECOLE: E

QUESTION NUMERO: 42

Je suis satisfait de la qualité de l'éducation à l'école.

Les résultats indiquent que sont en accord avec l'énoncé di haut mentionné:

		moyenne des écoles
72.7%	des parents	72.5%
81.1%	des étudiants	73.6%
49.6%	des enseignants	59.5%
10.0%	des P.N.E.	64.4%
80.0%	des adjoints	86.0%

Cette question est importante en raison de sa généralité. Dans le cas de cette école, on constate beaucoup d'insatisfaction concernant la qualité de l'éducation, du moins chez les enseignants et les P.N.E. Et sans vouloir faire un cas type, il semble que ce soit le seul endroit où l'on indique avec autant d'intensité son insatisfaction à ce niveau-ci. Il faut noter que très peu d'enseignants et de P.N.E. ont bien voulu répondre à cette question. Ceux qui ont répondu sont-ils représentatifs? On risque des résultats superficiels. En somme, on ne peut guère tenir compte ici des résultats des enseignants et des P.N.E. Mais, l'on pourrait se poser une question intéressante: pourquoi n'ont-ils pas répondu?

	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
moyenne:	1,361	1,420	1,164	1,000	1,000
écart-type:	0,481	0,494	0,373	0,000	0,000
nombre:	351	872	67	1	4

A l'échelle "satisfaction" mesurée par les items 34 à 42, nous observons les résultats suivants: les parents y ont obtenu une moyenne de 8.7, ce qui est très faible, les étudiants, une moyenne de 9.5, ce qui est aussi très faible. Chez les enseignants la moyenne est de 6.4 et cela est loin d'être intéressant comme résultat. Chez les P.N.E., la moyenne est de 4.0 et chez les cadres de 8.4. Pour toutes les clientèles ce sont des résultats faibles ou très faibles qui dénotent certainement l'existence d'une insatisfaction à plusieurs niveaux. Bien entendu, cela ne signifie pas que tout le monde est insatisfait de tout. Il est difficile de commenter davantage avant d'avoir analysé les moyenne de ces mêmes clientèles à l'échelle "information".

Je vous rappelle que l'échelle "information a été calculée à partir d'un procédé de correction tout à fait particulier des mêmes items que l'échelle "satisfaction". Elle dépend en fait du nombre de réponses chez les personnes où l'on indique un manque d'information pour répondre à ces mêmes items. L'interprétation que l'on peut faire au niveau des moyennes ou des résultats moyens peut être atténuée tout simplement par les résultats obtenus à l'échelle "information".

Ainsi, à cette école, les parents ont obtenu à l'échelle "information" une moyenne de 15.4, les étudiants, une moyenne de 16.7, les enseignants, une moyenne de 16.9 les P.N.E., une moyenne de 14.0 et les cadres, une moyenne de 18.0. Ce sont des moyennes très élevées dans tous les cas qui indiquent qu'on est vraiment informé à cette école. Donc, l'insatisfaction est bien due à quelque chose d'autre, à une situation particulière, à des points faibles. Le fait qu'il y ait peu de satisfaction à tous les niveaux, chez toutes les clientèles, indique qu'il y a peut-être quelque chose d'inefficace ou d'inexistant au niveau de la structure administrative ou de la structure d'encadrement des élèves. Des particularités matérielles ou encore des caractéristiques de fonctionnement hors du contrôle des administrateurs de cette école peuvent aussi être considérées comme des causes possibles. La situation invite les personnes concernées à un examen sérieux.

Comme "appréciation globale", on a obtenu chez les parents une moyenne de 11.7, chez les étudiants, 11.9, chez les enseignants 10.4, chez les P.N.E., 10.0, et chez les cadres, 10.6. Ce sont des résultats qui pourront être commentés lorsqu'on comparera avec d'autres écoles. Disons quand même que ce sont des résultats très moyens qui ne permettent pas de diagnostiquer à priori une faiblesse généralisée, mais l'on ne peut ignorer le fait que, chez les enseignants et les P.N.E., ces moyennes sont encore plus faibles que chez les autres clientèles.

Nous avons observé une école conventionnelle qui rencontre certains problèmes qui lui sont peut-être particuliers, ou encore reliés à ce type de structure administrative. Quant à savoir si toutes les causes de cette insatisfaction peuvent être attribuées à des faiblesses de la structure, il faudrait être prudent. Il faut prendre en considération un ensemble de facteurs qui ont déjà été soulignés. Nous reparlerons d'ailleurs des causes possibles ou des hypothèses rivales qui viennent expliquer un phénomène que l'on a observé. Cela va se faire dans la partie suivante, où l'on tente de résumer l'ensemble des observations des cinq écoles aux neufs dimensions, ceci pour chacune des clientèles, bien entendu.

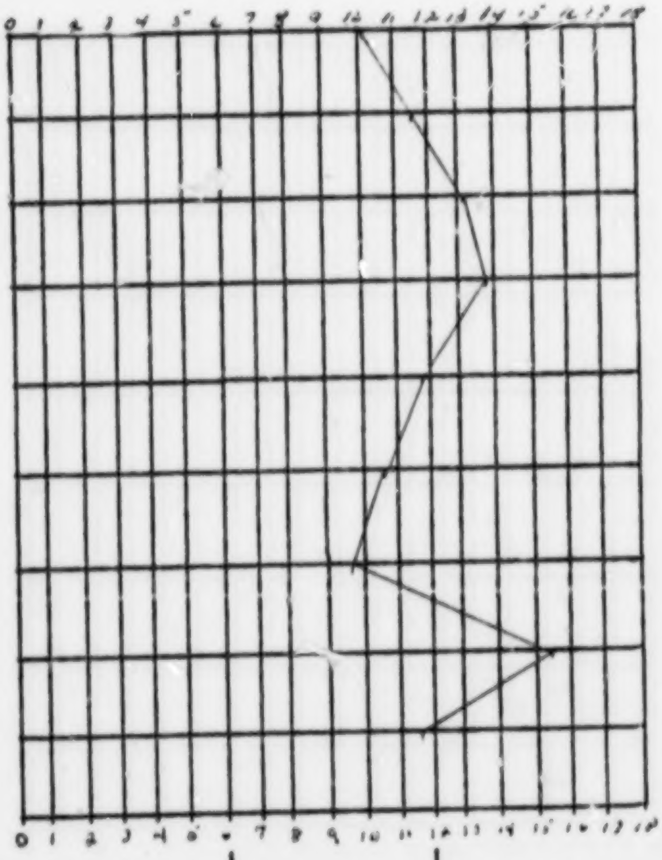
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE E FONCTION PARENTS

☐ scores
☐ $\bar{x}$

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	10.12
B- Encadrement des élèves	11.60
C- Appartenance au groupe	13.08
D- Intérêt pour les études	13.90
E- Evolution des élèves	11.74
F- Participation	9.69
G- Satisfaction	8.70
H- Information	15.44
I- Appréciation globale	11.78



Interprétation — Appréciation: Négative | Moyenne | Positive

	Groupes	N	$\bar{X}$	S	Nom de l'école
I- Appréciation globale	Parents	483	11.78	2.56	E
	Etudiants	1075	11.96	2.16	E
	Professeurs	135	10.40	2.05	E
	Cadres	5	12.60	0.98	E
	Professionnels non enseignants PNE	10	10.04	0.88	E

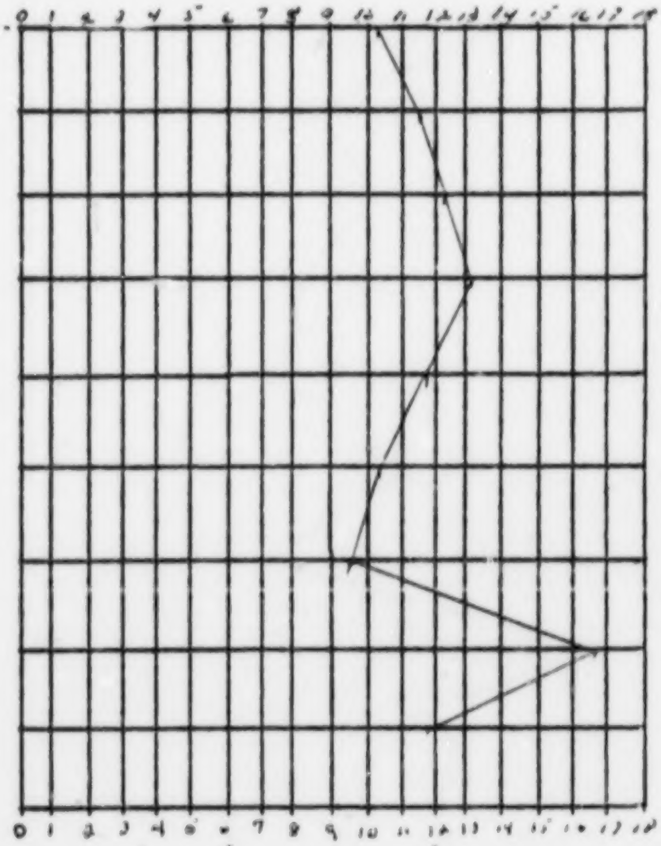
N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE: E FONCTION: ETUDIANTS

DIMENSIONS	☐ scores ☐ R
A- Connaissance des services	10.38
B- Encadrement des élèves	11.50
C- Appartenance au groupe	12.27
D- Intérêt pour les études	13.08
E- Evolution des élèves	11.74
F- Participation	10.38
G- Satisfaction	9.56
H- Information	16.78
I- Appréciation globale	11.96



Interprétation — Négative | Moyenne | Positive

Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\bar{X}$	S	Nom de l'école
Parents	483	11.78	2.56	E
Etudiants	1075	11.96	2.16	E
Professeurs	135	10.40	2.05	E
Cadres	5	12.60	0.98	E
Professionnels non enseignants PNE	10	10.04	0.88	E

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

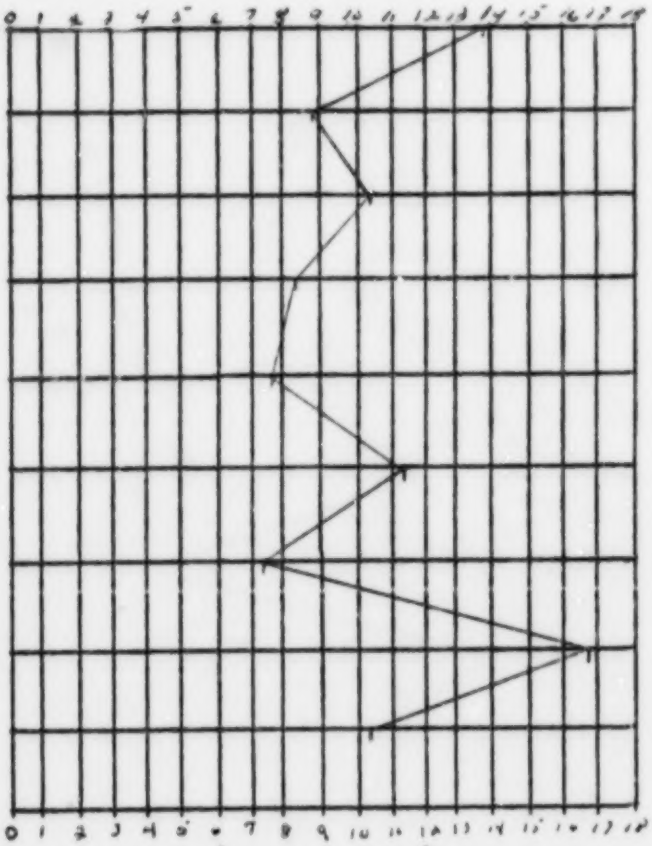
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE E FONCTION ENSEIGNANTS

☐ scores
☐ $\bar{X}$

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	13.93
B- Encadrement des élèves	8.96
C- Appartenance au groupe	10.41
D- Intérêt pour les études	8.32
E- Evolution des élèves	6.86
F- Participation	11.43
G- Satisfaction	6.44
H- Information	16.90
I- Appréciation globale	10.40



Interprétation — Négative | Moyenne | Positive
Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\bar{X}$	S	Nom de l'école
Parents	483	11.78	2.56	E
Etudiants	1075	11.96	2.16	E
Professeurs	135	10.40	2.05	E
Cadres	5	12.60	0.98	E
Professionnels non enseignants PNE	10	10.04	0.88	E

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

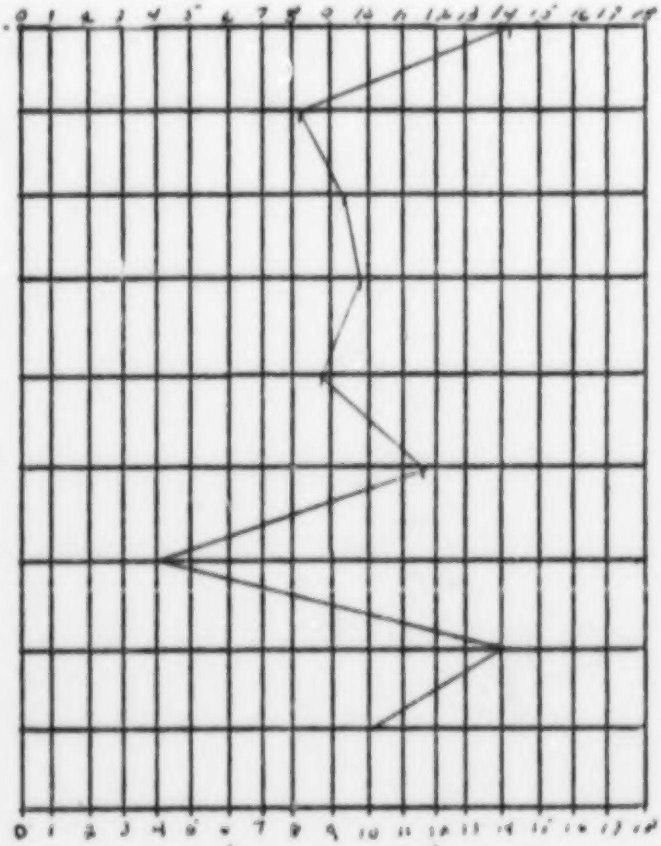
ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE E FONCTION P.N.E.

☐ scores
☐ $\bar{X}$

DIMENSIONS	
A- Connaissance des services	14.20
B- Encadrement des élèves	8.20
C- Appartenance au groupe	9.40
D- Intérêt pour les études	9.90
E- Evolution des élèves	8.90
F- Participation	11.70
G- Satisfaction	4.00
H- Information	14.00
I- Appréciation globale	10.04



Interprétation

Négative | Moyenne | Positive

Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\bar{X}$	S	Nom de l'école
Parents	483	11.78	2.56	E
Etudiants	1075	11.96	2.16	E
Professeurs	135	10.40	2.05	E
Cadres	5	12.60	0.98	E
Professionnels non enseignants PNE	10	10.04	0.88	E

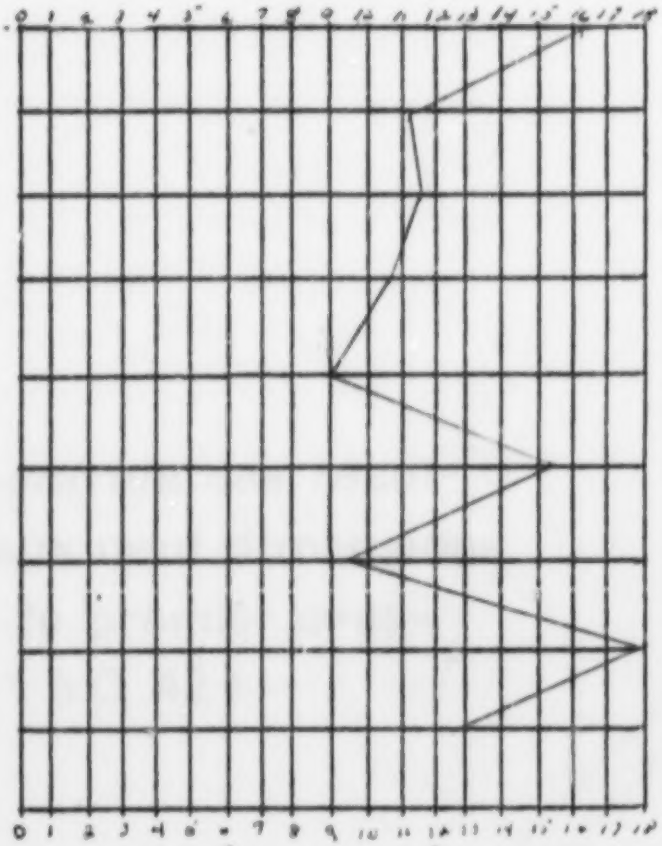
N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

ECHELLE D'APPRECIATION D'UNE ECOLE

PROFIL DES RESULTATS

ECOLE E FONCTION ADJOINTS

DIMENSIONS	☐ scores ☐ X̄
A- Connaissance des services	16.40
B- Encadrement des élèves	11.20
C- Appartenance au groupe	11.60
D- Intérêt pour les études	10.80
E- Evolution des élèves	8.00
F- Participation	16.40
G- Satisfaction	8.40
H- Information	18.00
I- Appréciation globale	12.60



Interprétation

Négative | Moyenne | Positive

Appréciation

I- Appréciation globale

Groupes	N	$\bar{X}$	S	Nom de l'école
Parents	483	11.78	2.56	E
Etudiants	1075	11.96	2.16	E
Professeurs	135	10.40	2.05	E
Cadres	5	12.60	0.98	E
Professionnels non enseignants PNE	10	10.04	0.88	E

N.B. Prendre une feuille de projet par sujet ou par groupe

CHAPITRE 4c

Analyse comparative des résultats moyens aux neuf dimensions mesurées par le premier questionnaire. (Q.1 à Q.42)

C) Analyse comparative des résultats moyens aux 9 dimensions mesurées par le premier questionnaire (questions nos 1 à 42)

Il est inutile, je crois, de rappeler la façon dont on a obtenu le résultat moyen à chacune des dimensions, pour chacune des clientèles. Si nécessaire, le lecteur est référé à la section D du chapitre intitulé "méthodologie". L'objectif de cette section est de résumer les observations et de vérifier les interprétations qui ont été faites à la partie précédente. C'est, en fait, une sorte de conclusion au chapitre "présentation des résultats". Toutefois, la façon dont nous allons maintenant les présenter est quelque peu contraire aux principes que nous avons défendus jusqu'ici. Veuillez bien croire toutefois que notre but n'est pas changé pour autant. Au contraire, c'est dans l'intention de faire ressortir les tendances générales et pour faciliter notre analyse que nous allons comparer les écoles entre elles.

Les données ou statistiques descriptives présentées dans les six tableaux suivants ont déjà été analysées séparément par école, par clientèle et par dimension. L'information qu'on a pu en tirer alors nous a permis de constater beaucoup de faits particuliers et de diagnostiquer des points forts et faibles très spécifiques. La façon dont sont maintenant organisées ces données vont permettre l'identification et l'analyse de tendances plus générales. Ainsi, les conclusions ressembleront beaucoup plus à des synthèses d'observation.

Analyse comparative

Le tableau 4C 1 donne les informations relatives aux statistiques descriptives (moyenne et écart-type pour chacune des écoles à chacune des dimensions) pour les parents qui ont accepté de répondre aux tests. Notez en premier lieu, au bas de ce tableau, que le nombre de parents répondants pour chaque école est indiqué. Ainsi, par exemple, 699 parents de l'école A ont répondu correctement et leurs réponses ont servi à calculer les résultats moyens présentés dans le tableau. Afin de permettre au lecteur de saisir rapidement la portée des jugements ou des observations qui vont être faits maintenant, il est peut-être bon de rappeler que, pour chacune des dimensions et pour chacun des tableaux, les résultats minima et maxima étaient 0 èt 18 et que la moyenne arithmétique qui est présentée dans chacun de ces tableaux est un résultat que l'on pourrait qualifier de continu, c'est-à-dire qu'on ne peut le considérer comme une valeur immuable. L'écart-type est un indice de variabilité qui spécifie le degré d'homogénéité ou d'hétérogénéité des réponses par rapport à la moyenne. Il s'interprête toujours en fonction d'une moyenne. De fait, il est toujours plus hasardeux de comparer les écarts-types entre eux, sans tenir compte des moyennes.

La moyenne arithmétique, elle, est très influencée par des résultats extrêmes. En d'autre mots, la présence de quelques résul-

tats extrêmes (donc,dans notre cas près de 0 ou de 18) peut diminuer ou augmenter la moyenne. Cependant, l'on se doit de noter à la dernière rangée du tableau 4C1 le nombre de parents qui ont répondu dans chaque cas. Ces nombres sont assez grands pour assurer une très bonne validité à chacun des résultats moyens ou des moyennes de ce tableau.

Aussi,en examinant le tableau 4C1, l'on constate que l'école A obtient la moyenne la plus faible, en ce qui concerne la dimension connaissance des services. Par ailleurs, il n'y a pas de différence appréciable avec les écoles D et E. Ce qu'il y a d'intéressant dans cette observation,c'est que les écoles D et E sont deux écoles de type conventionnel,alors que l'école A possède une structure différente de ces deux dernières et passablement différente aussi des deux autres écoles dites expérimentales.

Une particularité de cette école A est que chaque enseignant est le responsable d'un module, c'est-à-dire qu'il agit comme tuteur pour une moyenne de dix-sept élèves. Les adjoints ont charge d'une unité d'environ trois cents élèves, une unité étant définie par le niveau scolaire. C'est l'unité qui est divisée en modules.

Normalement,on devrait s'attendre à ce que les parents, de même que les étudiants, tel qu'on le voit dans le tableau 4C2, aient obtenu des résultats assez élevés dans l'échelle de la dimension

TABLEAU 4C 1 STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES RESULTATS DES PARENTS AUX 9 DIMENSIONS MESUREES PAR LE PREMIER QUESTIONNAIRE POUR CHACUNE DES ECOLES SEPAREMENT

	Ecole A	Ecole B	Ecole C	Ecole D	Ecole E
CONNAISSANCE DES SERVICES	9.99 (5.74) *	11.71 (5.86)	11.28 (5.50)	10.04 (6.13)	11.12 (5.59)
ENCADREMENT DES ELEVES	11.80 (3.83)	10.34 (4.07)	12.21 (3.84)	10.83 (3.99)	11.60 (3.80)
APPARTENANCE AU GROUPE	12.71 (3.18)	12.52 (3.02)	12.48 (3.16)	12.46 (3.00)	13.08 (3.00)
INTERET POUR LES ETUDES	12.53 (3.83)	13.58 (3.77)	13.51 (3.50)	13.20 (3.54)	13.90 (3.45)
EVOLUTION DES ELEVES	11.24 (3.90)	11.48 (3.96)	11.79 (3.72)	11.28 (3.70)	11.74 (3.59)
PARTICIPATION	10.19 (4.14)	11.17 (4.02)	10.26 (4.04)	10.06 (4.02)	9.69 (4.04)
SATISFACTION	8.52 (4.84)	8.91 (4.77)	8.80 (4.64)	8.69 (4.74)	8.70 (4.35)
INFORMATION	14.74 (4.50)	15.75 (3.63)	15.27 (4.07)	15.43 (4.14)	15.44 (3.74)
APPRECIATION GLOBALE	11.47 (2.87)	11.93 (2.66)	11.95 (2.74)	11.50 (2.68)	11.78 (2.56)
Nombre	699	549	386	328	483

* les nombres entre parenthèses sont les écarts-types.

"connaissance des services". Ce n'est pas tout à fait ce qui se produit. Les résultats de l'école A ne sont pas tellement élevés, ni chez les parents, ni chez les étudiants, si on les compare aux autres écoles. Ces résultats ne sont pas plus faibles qu'ailleurs; ils ne sont tout simplement pas meilleurs, alors qu'ils auraient dû l'être. Donc, au niveau de cette dimension, du moins pour les parents, il ne semble pas que des particularités tributaires de la structure administrative influencent considérablement dans le sens attendu ou prévu.

En ce qui concerne les autres dimensions mesurées dans chacune des écoles, pour les parents, cela se ressemble et on peut déduire qu'il n'y a pas de résultats vraiment différents d'une école à l'autre, en ce qui concerne cette clientèle. En guise de conclusion, suite à l'examen du tableau 4C1, des particularités dans les structures administratives des diverses écoles ne peuvent être automatiquement invoquées pour justifier des résultats différents à l'une ou l'autre dimension, du moins pas dans le cas des parents. Cette constatation se vérifie aisément par l'uniformité des moyennes et des écarts-types présentés dans le tableau 4C1.

Au tableau 4C2, le résumé des statistiques des réponses des étudiants nous permet de mieux voir les tendances reflétées dans les diverses écoles. Le résultat le plus surprenant concerne le faible degré de satisfaction manifestée par tous les étudiants, en particulier ceux de l'école B. Les écarts-types, par ailleurs, témoignent d'une homogénéité, d'une consistance des réponses fort acceptable. La seule dimension qui obtient, dans toutes les écoles, une "bonne note", c'est l'"information". Pour toutes les autres dimensions, les résultats sont plutôt faibles et ce, dans toutes les écoles.

Les résultats des enseignants, en terme de moyennes, sont présentés dans le tableau 4C3. Au niveau de la "connaissance des services", c'est l'école D qui se distingue. Les enseignants des quatre autres écoles ont répondu à peu près de la même façon, c'est-à-dire en exprimant leur satisfaction avec une certaine modération. Deux écoles ont récolté des résultats vraiment faibles à la dimension "encadrement des élèves": il s'agit des écoles B et E où les moyennes respectives sont de 6.88 et 8.96. On ne peut faire autrement que de conclure à un problème à ce niveau. Les autres écoles ne présentent pas de résultats mirobolants non plus, mais les écoles A et D démontrent une supériorité évidente.

TABLEAU 4C2 STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES RESULTATS DES ETUDIANTS AUX 9 DIMENSIONS MESUREES PAR LE PREMIER QUESTIONNAIRE POUR CHACUNE DES ECOLES SEPAREMENT

	Ecole A	Ecole B	Ecole C	Ecole D	Ecole E
A) CONNAISSANCE DES SERVICES	10.73 (4.81)*	9.03 (5.03)	11.76 (4.77)	10.50 (4.86)	10.38 (4.91)
B) ENCADREMENT DES ELEVES	11.32 (3.29)	9.13 (3.70)	11.89 (3.39)	10.70 (3.44)	11.50 (3.20)
C) APPARTENANCE AU GROUPE	12.34 (2.83)	10.64 (2.94)	11.74 (2.93)	11.81 (3.09)	12.27 (2.83)
D) INTERET POUR LES ETUDES	11.98 (3.24)	12.54 (3.56)	12.40 (3.22)	12.06 (3.50)	13.08 (3.21)
E) EVOLUTION DES ELEVES	11.58 (3.07)	10.62 (3.21)	12.15 (3.24)	11.13 (3.11)	11.74 (3.03)
F) PARTICIPATION	10.87 (3.33)	9.17 (3.67)	10.11 (3.49)	9.57 (3.63)	10.38(3.47)
G) SATISFACTION	9.23 (3.79)	7.51 (4.05)	9.19 (3.97)	8.52 (4.01)	9.56(3.97)
H) INFORMATION	16.58 (2.44)	16.05 (3.08)	16.53 (2.35)	16.45 (3.04)	16.78(2.35)
I) APPRECIATION GLOBALE	11.83 (2.10)	10.59 (2.28)	11.97 (2.22)	11.34 (2.26)	11.96(2.16)
NOMBRE	1165	1764	965	477	1075

* les nombres entre parenthèses sont les écarts-types

Toutes les écoles obtiennent des résultats moyens, sinon un peu faibles, en ce qui concerne la dimension "appartenance au groupe" et elles sont toutes faibles aux dimensions "intérêt pour les études" et "évolution des élèves". Il faut donc conclure, d'après l'opinion des enseignants, qu'aucune des structures administratives n'a réussi à se montrer très efficace quant à ces deux aspects. D'autres variables ou facteurs particuliers à chaque école ont certes pu influencer les réponses. Quant à la dimension "participation", les enseignants des écoles B et C ont fourni des résultats très faibles, alors que l'école D obtient encore une fois la meilleure moyenne.

Très peu d'enseignants sont vraiment satisfaits et tous les résultats sont significatifs, excepté à l'école A, où l'on peut constater une satisfaction, moyenne en soi, mais vraiment bonne comparativement aux autres écoles. De façon générale, les enseignants ont manifesté beaucoup de désaccord, exception faite des dimensions "connaissance des services" et "information", particulièrement aux écoles B et C. Les écoles A et D sont celles où se manifeste le moins de désaccord quoique les résultats à la dimension "appréciation globale" ne peuvent être qualifiés d'exceptionnels.

TABLEAU 4C 3 STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES RESULTATS DES ENSEIGNANTS AUX 9 DIMENSIONS MESUREES PAR LE PREMIER QUESTIONNAIRE POUR CHACUNE DES ECOLES SEPAREMENT

	Ecole A	Ecole B	Ecole C	Ecole D	Ecole E
A) CONNAISSANCE DES SERVICES	14.94 (3.81)*	13.40 (3.71)	13.82 (3.79)	16.09 (2.12)	13.93 (4.30)
B) ENCADREMENT DES ELEVES	12.64 (2.98)	6.88 (3.26)	10.78 (3.60)	12.19 (2.62)	8.96 (2.88)
C) APPARTENANCE AU GROUPE	11.36 (2.60)	9.40 (2.47)	9.92 (2.92)	11.87 (2.11)	10.41 (2.56)
D) INTERET POUR LES ETUDES	8.70 (3.67)	7.87 (3.15)	8.35 (3.22)	9.17 (2.57)	8.32 (3.14)
E) EVOLUTION DES ELEVES	10.89 (3.35)	8.56 (3.19)	8.34 (4.56)	8.85 (3.21)	6.86 (3.89)
F) PARTICIPATION	11.39 (3.81)	7.93 (3.12)	8.34 (4.13)	12.55 (3.58)	11.43 (3.41)
G) SATISFACTION	10.12 (4.34)	5.40 (3.38)	6.53 (4.16)	9.68 (4.14)	6.44 (3.72)
H) INFORMATION	17.36 (1.58)	16.23 (2.87)	16.35 (3.32)	17.19 (2.66)	16.90 (2.15)
I) APPRECIATION GLOBALE	12.17 (2.31)	9.46 (1.89)	10.31 (2.52)	12.20 (1.92)	10.40 (2.05)
NOMBRE:	90	156	79	47	135

* les nombres entre parenthèses sont les écarts-types

Le tableau 4C4 indique les moyennes et les écarts-types des professionnels non enseignants de chacune des écoles. Ceux-ci ont manifesté assez fortement leur accord aux dimensions "connaissances des services", "participation" et "information". Les désaccords des P.N.E. ont été davantage marqués aux écoles B et E aux quatre dimensions suivantes: "encadrement des élèves", "intérêt pour les études", "évolution des élèves" et "satisfaction". A ces mêmes dimensions, les résultats sont en général plus positifs aux écoles A et D. D'ailleurs, ce sont les deux seules écoles où les P.N.E. indiquent une moyenne de degré de satisfaction, disons respectable. On ne peut passer sous silence certains indices de variabilité. Ainsi, à l'école A, l'hétérogénéité ($S^2 = 5.35$) des réponses des P.N.E. à la dimension "évolution des élèves" nous permet de mettre en doute l'apparente respectabilité de la moyenne (10.00) qu'on y observe. Dans le même sens, les résultats des P.N.E. de l'école E aux dimensions "connaissance des services" ($S^2 = 5.92$), "intérêt pour les études " ($S^2 = 4.98$) et "participation" ($S^2 = 5.19$) sont aussi très hétérogènes et il ne faut pas en tenir compte dans l'interprétation des moyennes. Plus l'écart-type est grand, plus les réponses sont dispersées et plus la moyenne ne devient qu'un point de représentation artificiel ne correspondant à rien et se situant à mi-chemin d'opinions assez radicales dans les deux sens. Encore une fois, les résultats à "l'appréciation globale" reflètent assez bien les tendances manifestées au niveau de chacune des dimensions qui la composent.

TABLEAU 4C 4 STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES RESULTATS DES PNE AUX 9 DIMENSIONS MESUREES PAR LE PREMIER QUESTIONNAIRE POUR CHACUNE DES ECOLES SEPAREMENT

	Ecole A	Ecole B	Ecole C	Ecole D	Ecole E
A) CONNAISSANCE DES SERVICES	17.00 (1.15)*	14.57 (4.72)	16.33 (3.20)	16.33 (2.34)	14.20 (5.92)
B) ENCADREMENT DES ELEVES	13.50 (1.29)	8.14 (3.44)	12.50 (2.17)	11.50 (1.87)	8.20 (3.05)
C) APPARTENANCE AU GROUPE	13.25 (3.20)	10.43 (2.51)	11.83 (2.99)	11.33 (0.82)	9.40 (3.06)
D) INTERET POUR LES ETUDES	11.25 (2.22)	9.71 (1.38)	11.67 (1.03)	8.67 (1.97)	9.90 (4.98)
E) EVOLUTION DES ELEVES	10.00 (5.35)	8.00 (2.65)	11.00 (3.22)	12.17 (3.76)	8.90 (2.77)
F) PARTICIPATION	13.25 (3.77)	10.71 (2.06)	14.50 (3.08)	11.33 (4.23)	11.70 (5.19)
G) SATISFACTION	11.00 (2.16)	5.43 (2.99)	7.57 (3.61)	10.33 (4.68)	4.00 (1.05)
H) INFORMATION	18.00 (0.0)	14.86 (4.14)	16.67 (2.07)	16.33 (3.20)	14.00 (4.52)
I) APPRECIATION GLOBALE	13.41 (1.98)	10.23 (2.30)	12.77 (1.75)	12.25 (1.80)	10.04 (0.88)
NOMBRE:	4	7	6	6	10

* les nombres entre parenthèses sont les écarts-types

Les réponses des adjoints (tableau 4C5) sont relativement positives pour l'ensemble des dimensions. Les seuls désaccords dignes de mention apparaissent à la dimension "évolution des élèves" aux écoles B et E et à la dimension "satisfaction" aux écoles B, C et E. Dans le cas de "l'appréciation globale", les adjoints des écoles A et D sont les plus positifs. Cependant, il y a peu de différence avec les autres écoles, ces différences n'étant probablement pas significatives, vu le petit nombre de répondants.

Le tableau 4C6 veut attirer l'attention du lecteur sur les différences essentielles entre les comportements des cinq clientèles à chacune des dimensions. Cette façon d'analyser les données permet d'examiner les problèmes dans une nouvelle perspective.

L'on remarque que les enseignants sont les plus négatifs, sinon les plus en désaccord et ce, à la plupart des dimensions mesurées. Ils obtiennent la moyenne la plus faible à "l'appréciation globale". Par contre, ils ne sont pas les plus insatisfaits, là où les professionnels non enseignants obtiennent la plus faible moyenne. Comme il fallait s'y attendre, ce sont les adjoints qui ont manifesté le plus grand degré d'accord avec les questions posées. Il faut, par ailleurs, noter la ressemblance des tendances dans les réponses des parents et des étudiants et ce, pour presque toutes les dimensions mesurées. Ce qui est le plus remarquable chez ces deux clientèles, c'est l'homogénéité qui, malgré le grand nombre de répondants, se compare à celle des autres clientèles.

TABLEAU 4C 5 STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES RESULTATS DES ADJOINTS AUX 9 DIMENSIONS MESUREES PAR LE PREMIER QUESTIONNAIRES POUR CHACUNE DES ECOLES SEPAREMENT

	Ecole A	Ecole B	Ecole C	Ecole D	Ecole E
A) CONNAISSANCE DES SERVICES	16.33 (4.08)*	17.00 (1.60)	17.60 (0.89)	16.80 (2.68)	16.40 (2.19)
B) ENCADREMENT DES ELEVES	12.67 (3.98)	10.75 (2.63)	12.80 (2.17)	13.40 (3.13)	11.20 (1.10)
C) APPARTENANCE AU GROUPE	12.33 (1.03)	10.58 (1.93)	11.20 (0.84)	12.40 (1.82)	11.60 (1.14)
D) INTERET POUR LES ETUDES	11.67 (1.21)	10.50 (1.88)	11.80 (0.84)	10.20 (3.27)	10.80 (2.05)
E) EVOLUTION DES ELEVES	13.33 (2.07)	8.75 (3.65)	10.80 (1.30)	11.00 (4.58)	8.00 (3.00)
F) PARTICIPATION	13.83 (6.11)	11.58 (4.36)	15.80 (1.64)	16.40 (1.34)	16.40 (1.14)
G) SATISFACTION	11.67 (4.89)	7.17 (3.35)	9.80 (0.84)	12.00 (2.83)	8.40 (2.51)
H) INFORMATION	17.67 (0.82)	17.50 (1.24)	18.00 (0.0)	18.00 (0.0)	18.00 (0.0)
I) APPRECIATION GLOBALE	13.82 (2.28)	11.73 (1.70)	13.48 (0.75)	13.78 (1.32)	12.60 (0.98)
NOMBRE:	5	12	5	5	5

* les nombres entre parenthèses sont les écarts-types

TABLEAU 4C 6 STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES RESULTATS DE CHACUNE DES CLIENTELES AUX 9 DIMENSIONS MESUREES PAR LE PREMIER QUESTIONNAIRE LES 5 ECOLES ETANT REGROUPEES

		PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
A) CONNAISSANCE DES SERVICES	$\bar{X}$	10.61	10.27	14.13	15.39	16.85
	S_x	5.80	4.99	3.86	4.23	2.29
		2445	5446	507	33	33
B) ENCADREMENT DES ELEVES	$\bar{X}$	11.37	10.69	9.56	10.21	11.88
	S_x	3.96	3.62	3.83	3.33	2.82
		2445	5446		33	33
C) APPARTENANCE AU GROUPE	$\bar{X}$	12.67	11.62	10.33	10.88	11.42
	S_x	3.09	2.99	2.69	2.81	1.64
		2445	5446	507	33	33
D) INTERET POUR LES ETUDES	$\bar{X}$	13.28	12.46	8.33	10.12	10.91
	S_x	3.69	3.38	3.22	3.10	1.94
		2445	5446	507	33	33
E) EVOLUTION DES ELEVES	$\bar{X}$	11.48	11.36	8.51	9.82	10.12
	S_x	3.80	3.20	3.87	3.50	3.57
		2445	5446	507	33	33
F) PARTICIPATION	$\bar{X}$	10.30	9.97	9.97	12.12	14.09
	S_x	4.09	3.58	3.96	3.97	4.19
		2445	5446	507	33	33
G) SATISFACTION	$\bar{X}$	8.71	8.67	7.09	6.97	9.30
	S_x	4.68	4.05	4.24	3.93	3.68
		2445	5446	507	33	33
H) INFORMATION	$\bar{X}$	15.28	16.43	16.72	15.57	17.76
	S_x	4.07	2.70	2.60	3.63	0.83
		2445	5446	507	33	33
I) APPRECIATION GLOBALE	$\bar{X}$	11.71	11.43	10.58	11.39	12.79
	S_x	2.72	2.29	2.36	2.10	1.75
		2445	5446	507	33	33

Les enseignants, les P.N.E. et les adjoints sont ceux qui connaissent le mieux les services, alors que les parents et les étudiants sont plus d'accord à confirmer l'intérêt des élèves pour leurs études et la facilité relative à suivre l'évolution de ceux-ci.

L'analyse des tendances à partir des données des cinq premiers tableaux de cette section nous a permis de faire ressortir plusieurs différences intéressantes entre les écoles pour chacune des clientèles, alors que le dernier tableau centre l'étude sur les différences entre les clientèles. Toutes les différences soulignées sont, de fait, confirmées et constituent des critères de base recherchés pour confirmer ou infirmer notre "hypothèse" concernant les diverses structures administratives. Il est essentiel de rappeler ici que chacune des écoles A, B et C ont une structure administrative ou d'encadrement différente l'une de l'autre et aussi de celles des écoles D et E, de type conventionnel.

Les particularités de la structure d'encadrement mise en place dans une école dite expérimentale devraient logiquement lui permettre d'être supérieure aux autres écoles, c'est-à-dire être plus efficace à tous les niveaux ou presque. Nous nous attendons donc à ce qu'une des écoles s'avère supérieure à toutes les autres dans la majorité des dimensions mesurées. L'analyse faite jusqu'ici ne permet pas du tout de confirmer cette hypothèse.

De plus, aucune des tendances notées ne semble vraiment généralisable, ni dans le sens de plusieurs dimensions pour une école en particulier, ni même dans le sens de plusieurs dimensions pour plus d'une école.

Il y a bien les écoles A et D qui ont des résultats similaires à quelques dimensions, mais l'une de ces deux écoles est de type conventionnel. Il en résulte que l'on ne peut attribuer à des modifications à la structure du modèle conventionnel les résultats positifs de l'école A. Autrement dit, si l'école A a été supérieure, semble-t-il aux autres écoles dites expérimentales, ce n'est pas à cause des changements qu'elle a faits au niveau administratif ou d'encadrement. Remarquez aussi les différences parfois très prononcées entre les réponses des diverses clientèles des deux écoles de type conventionnel (D et E).

D'autres raisons expliquent les différences observées. Nous reviendrons sur ce sujet. Les différences observées jusqu'à maintenant entre les cinq écoles, quoique intéressantes, n'apparaissent pas toutes nécessairement significatives. Pour cette raison, nous avons procédé à une analyse multivariée des réponses des cinq types de répondants aux huit dimensions, afin d'étudier l'importance des différences entre les cinq écoles.

TABLEAU 4C7

Résultats de l'analyse de la variance multivariée (8 variables dépendantes) et de l'ananlyse discriminante entre les huit dimensions en considérant les facteurs: Ecole et types de répondants

L'école A est comparée à la moyenne des autres

F multivarié = 121.66 DL: 8.8432

$P < .0001$ *

Dimension	F Univariée	P<	Analyse descriminante coefficients standardises
A	65.86	.0001	- .13
B	679.81	.0001	.88
C	308.89	.0001	.48
D	.17	.6795	.44
E	93.44	.0001	.09
F	76.79	.0001	.28
G	164.61	.0001	- .16
H	4.93	.0263	.16

* *Le seuil de signification considéré est .0001*

Le tableau 4C7 résume les statistiques de l'analyse multivariée faite sur les huit dimensions, en comparant l'école A à toutes les autres. La première comparaison a été faite entre l'école A et la moyenne des autres écoles. L'hypothèse nulle de non différence significative entre l'école A et la moyenne des autres écoles est rejetée. De fait, le test F multivarié démontre l'existence d'une différence significative qui se reflète au moins au niveau de l'une des variables dépendantes.

Les tests F multivariés ont presque tous des probablités d'occurrence au hasard très faibles, excepté pour les variables D et H, c'est-à-dire "intérêt pour les études et information". D'ailleurs, l'examen des moyennes de toutes les clientèles pour chacun des tableaux précédents de cette section nous permet de comprendre aisément le résultat de ce test de signification.

L'analyse des coefficients standardisés de l'analyse discriminante indique que la variable B (encadrement des élèves) et G (satisfaction) sont les plus significatives, lorsqu'il s'agit de différencier l'école A de la moyenne des autres, en considérant tous les types de répondants ensemble. La pondération négative du facteur G n'a qu'une signification technique et ne devrait pas embarrasser le lecteur. En effet, dans ce cas-ci, on doit considérer le facteur G comme étant aussi celui de l'insatisfaction et l'école A est celle qui a obtenu le plus de satisfaction.

TABLEAU 4C8

Résultat de l'analyse de la variance multivariée (8 variables dépendantes) et de l'analyse discriminante entre les huit dimensions en considérant les facteurs: Ecole et types de répondants

L'école B est comparée à la moyenne des autres

F multivarié 19.98 DL: 8.8432

P < .0001*

Dimensions	F Univarié	P <	Analyse discriminante coefficients standardisés
A	6.90	.0086	- .22
B	1.83	.1741	- .04
C	16.94	.0001	.64
D	40.27	.0001	- .81
E	.08	.7752	- .13
F	25.74	.0001	.56
G	.90	.3442	.06
H	11.32	.0008	- .39

* *Le seuil de signification considéré est .0001*

Au tableau 4C8, on constate que l'école B est aussi significativement différente de la moyenne des autres sur au moins une dimension mesurée. Ceci est confirmé par la probabilité d'occurrence du F multivarié (19.88) qui est de .0001. Dans ce test, pour chaque variable, on contate que l'école B se distingue significativement de la moyenne des autres écoles au niveau de la mesure des dimensions C, D et F surtout (en considérant toujours le même seuil de signification, soit .0001).

Les coefficients standardisés obtenus par l'analyse discriminante indiquent aussi que l'école B se distingue de la moyenne des autres par les résultats aux facteurs "appartenance au groupe", "intérêt pour les études" et "participation". La pondération doit être prise en considération avec la valeur de la moyenne de l'ensemble des types de répondants pour ces trois dimensions. Ainsi, on doit interpréter chaque dimension, en tenant compte de sa bilatéralité soit, non appartenance ou appartenance au groupe, manque d'intérêt ou intérêt pour les études et non participation ou participation.

TABLEAU 4C9

Résultats de l'analyse de la variance multivariée (8 variables dépendantes) et de l'analyse discriminante entre les huit dimensions en considérant les facteurs: Ecole et types de répondants

L'école C est comparée à la moyenne des autres

F multivarié = 23.87 DL: 8.8432

P < .0001*

Dimension	F Univariée	P <	Analyse discriminante coefficients standardisés
A	45.57	.0001	.43
B	43.00	.0001	.68
C	17.55	.0001	- .57
D	4.37	.0364	- .22
E	28.42	.0001	.56
F	.60	.4406	- .45
G	.02	.8734	- .00
H	1.07	.2956	- .13

* *Le seuil de signification considéré est .0001*

On observe une différence significative entre l'école C et la moyenne des autres écoles. Cela signifie, en fait, qu'au moins une dimension permet à l'ensemble des répondants de cette école de se distinguer d'une façon importante de ceux des autres écoles. Leurs réponses aux dimensions A (connaissance des services), B (encadrement des élèves), C (appartenance au groupe) et E (évolution des élèves) sont significativement différentes de la moyenne des réponses dans les autres écoles.

C'est ce que confirme, par ailleurs, l'examen des coefficients standardisés obtenus par l'analyse discriminante.

TABLEAU 4C10

Résultats de l'analyse de la variance multivariée (8 variables dépendantes) et de l'analyse discriminante entre les huit dimensions en considérant les facteurs: Ecole et types de répondants

---

L'école D est comparée à la moyenne des autres

F multivarié = 3.2698 DL: 8.8432

P > .001*

* *Le seuil de signification considéré est .0001*

Le niveau de signification n'étant pas atteint, il a été considéré qu'aucune des différences observées à chacune des huit dimensions n'avait assez d'importance pour être analysée.

En somme, si l'on regroupe les réponses de toutes les clientèles considérées ensemble, l'école D n'est pas significativement différente de la moyenne des autres écoles, soit A, B, C et E.

L'école E étant, tout comme l'école D, une école de type conventionnel, n'a pas été comparée dans ce type de traitement statistique, d'autant plus qu'on a déjà démontré, dans ce même chapitre, les similitudes sous certains aspects entre ces deux écoles. Par conséquent, en ce qui concerne les buts de l'étude, il n'est pas nécessaire ni pertinent de pousser plus loin ce type d'analyse statistique. L'école E, à titre d'école-témoin, a tout de même fourni plusieurs renseignements utiles.

En guise de conclusion à la présente section (4C), il convient de répéter que plusieurs des différences observées ne s'avèrent pas tellement importantes, statistiquement parlant. Cela n'enlève rien à la signification de la faiblesse générale des résultats concernant plusieurs des dimensions étudiées. Nous avons observé que peu de tendances sont vraiment systématiques et généralisables.

Certaines écoles semblent plus efficaces sous certains aspects, mais il demeure très difficile d'attribuer à des particularités d'une structure expérimentale des qualités pouvant faciliter la solution de problèmes d'encadrement d'élèves qui parfois, comme nous avons pu le constater, so[illegible] au moins aussi bien abordés à l'école conventionnelle.

De fait, nous avons même observé que l'école de type conventionnel réussit aussi bien, sinon mieux, dans certains secteurs ou dimensions que certaines écoles qui ont mis en place un modèle particulier de structures d'encadrement. Il ressort de toutes ces considérations que plusieurs autres facteurs, dont certains identifiables avec assez de préciser, interviennent dans le fonctionnement de l'école et doivent être considérés dans notre analyse.

Au chapitre 7 traitant des conclusions et des recommandations, nous spécifierons notre point de vue à ce sujet, mais il s'avère important, auparavant, d'examiner avec soin l'impact possible de certains facteurs non négligeables sur la nature des résultats, soit: la pertinence, la fidélité et la validité de l'instrument de mesure.

La démonstration non équivoque de la fidélité et de la validité de l'instrument permet d'éliminer une source importante d'erreurs, de clarifier les interprétations et enfin de préciser et justifier nos conclusions.

CHAPITRE 5

ANALYSE DES RÉPONSES ET DES TENDANCES AU DEUXIEME QUESTIONNAIRE

- PARENTS
- ÉTUDIANTS
- ENSEIGNANTS
- P. N.E.
- ADJOINTS

CHAPITRE 5

LE DEUXIEME QUESTIONNAIRE

A) Analyse des réponses et des tendances au deuxième questionnaire

Il est opportun de rappeler ici qu'un deuxième questionnaire avait été construit dans le but plus particulier d'évaluer l'impact des effets des diverses structures administratives mises en place à chacune des écoles. Ce questionnaire devait permettre d'investiguer le degré de perception du changement, là où il y en avait eu ainsi que d'obtenir l'opinion des diverses clientèles vis-à-vis ses effets. Ce questionnaire construit de façon particulière présente un nombre différent de questions, selon le type de répondants et, bien entendu, n'a pas été traité de la même façon que le premier questionnaire. Le lecteur est prié de se reporter à la section D (procédure utilisée) du chapitre 3 (Méthodologie) pour une description détaillée de ce deuxième questionnaire. Par ailleurs, qu'il suffise de mentionner ici que celui-ci a été corrigé et les réponses analysées par types de répondants. Les fréquences et les proportions de réponses sont présentées pour chaque école, sous chacune des questions, avec un commentaire approprié facilitant ainsi l'analyse. La partie B1 présente les résultats des parents, la partie B2, ceux des étudiants, B3 ceux des enseignants, B4 ceux des PNE et B5 ceux des adjoints. Pour chacune des clientèles, les titres

des dimensions mesurées, les numéros des questions, les textes et les données sont présentées de façon comparative, afin de permettre d'analyser le niveau de perception ainsi que l'impact du changement dans la structure administrative. Ce mode de présentation facilite l'interprétation des résultats.

Au départ, ce deuxième questionnaire ne devait s'appliquer qu'aux écoles dites expérimentales. Les questions sont formulées en fonction de l'identification des impacts possibles,suite à une modification de la structure d'encadrement, en l'occurrence la formule PA_2.

Toutefois la direction de chacune des deux écoles-témoins a décidé de faire compléter ce deuxième questionnaires, en fournissant les explications appropriées, dans le but de mesurer l'impact de certains changements qui ont pu être introduits et surtout,dans le but de comparer le fonctionnement de l'école au moment de la cueillette des données avec le fonctionnement de l'année précédente.

L'utilisation de ce deuxième questionnaire a généré des résultats intéressants à l'école D. Pour des raisons que nous n'avons pas contrôlées et que nous ne pouvons encore difficilement

identifier, les résultats de ce deuxième questionnaire à l'école E sont extrêmement élevés.(100% ou presque à chacune des questions). A l'école E, ces résultats sont pour le moins incohérents et parfois carrément contradictoires. A toute fin pratique, il vaudrait mieux ignorer les résultats de l'école E dans l'examen des résultats et tendances au deuxième questionnaire.

Le lecteur serait bien avisé de tenir compte de ces considératicns tout au long de la lecture du présent chapitre.

Les différentes formes de questionnaires apparaissent en annexe. Il s'agit pour chacune des clientèles, des questions 43 et suivantes.

B 1 Résultats des parents aux deuxième questionnaire

Les dimensions mesurées pour les parents sont respectivement la connaissance des services, le contrôle des étudiants, l'intérêt pour l'école, l'information, la participation, les mécanismes de participation et la satisfaction. L'école B obtient les résultats les plus élevés en ce qui concerne la première dimension. Les écoles A et D y sont plus faibles. En ce qui concerne le contrôle des étudiants, les parents de l'école A reconnaissent qu'il est bien exercé, alors que ceux de l'école D sont les plus nombreux à témoigner de l'intérêt de leurs enfants pour l'école. D'autre part, il ne semble pas que les parents d'une école se disent mieux informés qu'ailleurs. Quant à la participation à la vie de l'école, les parents des étudiants de l'école C sont ceux qui voient le moins de changements avec les années antérieures. Règle générale, les parents ne sont pas tellement bien informés des mécanismes de participation, mais ils sont au moins assez satisfaits, en général, dans chacun des milieux investigués.

PARENTS

1. CONNAISSANCE DES SERVICES

SAVEZ-VOUS A QUELLE PERSONNE VOUS ADRESSER, A L'ECOLE, SI VOTRE ENFANT EPROUVE:

Question no 43: des difficultés d'ordre académique dans l'une ou l'autre des matières scolaires?

école A	68.4%	disent qu'au moins ils savent bien à qui s'adresser
école B	83.3%	________
école C	74.6%	________
école D	68.3%	________
école E	98.6%	disent qu'ils savent parfaitement à qui s'adresser

Question no 44: des difficultés de comportement (discipline, timidité, absentéisme, retards, etc...)

école A	68.4%	disent qu'au moins ils savent bien à qui s'adresser
école B	80.7%	________
école C	75.6%	________
école D	65.6%	________
école E	100%	disent qu'ils savent parfaitement à qui s'adresser

PARENTS

Question no 45: des difficultés de choix de programmes ou d'options?

école A	57.4%	disent qu'au moins ils savent bien à qui s'adresser
école B	69.9%	___
école C	72.5%	___
école D	61.3%	___
école E	100%	disent qu'ils savent parfaitement à qui s'adresser

Question no 46: pour des problèmes du même type que ceux qui viennent d'être mentionnés, vous est-il plus facile de savoir à qui vous adresser, cette année, que par les années précédentes?

école A	65.3%	disent qu'au moins ils savent aussi bien à qui s'adresser
école B	73.4%	___
école C	70.2%	___
école D	58.3%	___
école E	100%	disent qu'ils savent parfaitement à qui s'adresser

PARENTS

2. CONTROLE DES ETUDIANTS

A VOTRE AVIS L'ETUDIANT EST-IL CONTROLE

Question no 47: au plan des apprentissages scolaires (matières scolaires)?

école	A	76.2%	ont répondu que l'étudiant est au moins assez bien contrôlé
école	B	70.5%	______________________
école	C	78.5%	______________________
école	D	72.9%	______________________
école	E	100%	ont dit que l'enfant était trop contrôlé

Question no 48: au plan du comportement (discipline, absences, retards, etc...)?

école	A	80.4%	ont répondu que l'étudiant est au moins assez bien contrôlé
école	B	63.8%	______________________
école	C	82.6%	______________________
école	D	69.2%	______________________
école	E	100%	ont dit que l'enfant était trop contrôlé sur le plan du comportement

PARENTS

Question no: 49 Si vous considérez le contrôle exercé à l'école, cette année, comparativement aux années précédentes, vous croyez que:

école	A	74.5%	ont répondu que l'étudiant est au moins un peu mieux contrôlé cette année
école	B	74.9%	________________
école	C	72.3%	________________
école	D	74.4%	________________
école	E	99.6%	disent que c'est beaucoup mieux que les années précédentes

PARENTS

3. INTERET POUR L'ECOLE

Question no 50: VOTRE ENFANT MANIFESTE-T-IL DE L'INTERET POUR L'ECOLE?

école A 78.8% ont répondu que l'enfant manifeste au moins assez d'intérêt

école B 79.8% ______________________

école C 80.5% ______________________

école D 83.5% ______________________

école E 100% disent que leur enfant manifeste beaucoup d'intérêt pour l'école

Question no 51: COMMENT QUALIFIERIEZ-VOUS L'INTERET DE VOTRE ENFANT POUR L'ECOLE CETTE ANNEE, COMPARATIVEMENT AUX ANNEES PRECEDENTES?

Ecole A 66.3% ont répondu que l'enfant est au moins un peu plus intéressé cette année

Ecole B 69.6% ______________________

Ecole C 60.4% ______________________

Ecole D 72 % ______________________

Ecole E 100% disent que leur enfant est beaucoup plus intéressé cette année

PARENTS

4. L'INFORMATION

Question no 52: EN TANT QUE PARENTS, CROYEZ-VOUS AVOIR SUFFISAMMENT D'INFORMATION SUR LE FONCTIONNEMENT DE L'ECOLE?

Ecole	A	44.8%	considèrent qu'ils ont au moins assez d'information
Ecole	B	57.4%	______
Ecole	C	55%	______
Ecole	D	45.7%	______
Ecole	E	99.8%	disent qu'ils ont beaucoup d'information

Question no 53: AVEC LA NOUVELLE STRUCTURE, AVEZ-VOUS, CETTE ANNEE, PLUS D'INFORMATION SUR LE FONCTIONNEMENT DE L'ECOLE QUE PAR LES ANNEES PRECEDENTES?

Ecole	A	51.1%	considèrent qu'ils ont au moins un peu plus d'information que l'année précédente
Ecole	B	64.7%	______
Ecole	C	58.3%	______
Ecole	D	54.6%	______
Ecole	E	100%	disent qu'ils ont beaucoup plus d'information cette année que par les années précédentes

PARENTS

Question no 54: L'ECOLE VOUS FOURNIT DES INFORMATIONS SUR VOTRE ENFANT, QUE CE SOIT PAR LE BULLETIN OU AUTREMENT. CES INFORMATIONS VOUS PERMETTENT-ELLES DE SUIVRE LES ETUDES DE VOTRE ENFANT?

Ecole A 76.8% considèrent que les informations leur permettent de suivre au moins assez bien

Ecole B 63% ______________________

Ecole C 83.1% ______________________

Ecole D 75.9% ______________________

Ecole E 99.8% disent que l'école fournit parfaitement des informations sur les études de l'enfant

Question no 55: CETTE ANNEE, AVEC LA NOUVELLE STRUCTURE, VOUS SENTEZ-VOUS PLUS EN MESURE DE SUIVRE LES ETUDES DE VOTRE ENFANT?

Ecole A 56.4% sentent qu'ils sont au moins un peu plus en mesure de suivre les études de leur enfant

Ecole B 65.5% ______________________

Ecole C 65.3% ______________________

Ecole D 55.8% ______________________

Ecole E 100% disent qu'ils sont beaucoup plus en mesure

5. LA PARTICIPATION

Question no 56: PARTICIPEZ-VOUS, EN TANT QUE PARENTS, A LA VIE DE L'ECOLE (comité de parents, réunions de parents, activités étudiantes)?

école A	29.8%	disent qu'ils participent au moins assez souvent, cependant
	45%	considèrent qu'ils ne participent pas souvent
école B	51%	disent qu'ils participent au moins assez souvent, cependant
	25%	disent qu'ils ne participent jamais
école C	23%	disent qu'ils participent au moins assez souvent, cependant
	46%	disent qu'ils ne participent pas souvent, et
	24%	disent qu'ils ne participent jamais
école D	31.4%	disent qu'ils participent au moins assez souvent, cependant
	47%	considèrent qu'ils ne participent pas souvent, et
	21%	ne participent jamais
école E	100%	participent très souvent à la vie de l'école

PARENTS

Question no 57: PARTICIPEZ-VOUS PLUS A LA VIE DE L'ECOLE, CETTE ANNEE, QUE PAR LES ANNEES PASSEES?

ont répondu qu'ils participent,

	UN PEU PLUS	PAS PLUS QU'AVANT
école A	19.9%	66%
école B	37.7%	54%
école C	20.2%	63.7%
école D	19.5%	61.3%

école E 100% disent qu'ils participent TRES SOUVENT

Question no 58: ETES-VOUS INTERESSE A PARTICIPER A LA VIE DE L'ECOLE?

ont répondu qu'ils sont intéressés,

	UN PEU	BEAUCOUP	PAS DU TOUT
école A	56.2%	22.5%	17.7%
école B	53.6%	37.9%	7.1%
école C	62.2%	20.7%	15.8%
école D	59.1%	24.4%	14.9%

école E 100% disent qu'ils sont BEAUCOUP PLUS intéressés

PARENTS

6. MECANISMES DE PARTICIPATION

Question no 59: CONNAISSEZ-VOUS LES MECANISMES (les différents comités, etc...) QUI VOUS PERMETTRAIENT DE PARTICIPER A LA VIE DE L'ECOLE?

ont répondu qu'ils les connaissent,

	AU MOINS ASSEZ BIEN	ILS NE LES CONNAISSENT PAS
école A	30.2%	33.2%
école B	41.9%	23%
école C	39.7%	24%
école D	33.3%	28.7%

école E 100% ont répondu qu'ils connaissent PARFAITEMENT les mécanismes

Question no 60: ETES-VOUS INVITES A PARTICIPER A LA VIE DE L'ECOLE?

école A 30.2% disent qu'ils sont AU MOINS ASSEZ SOUVENT invités, or les autres ont répondu qu'ils le sont TRES PEU sinon JAMAIS

école B 52.2% ______

école C 49.5% ______

école D 39.9% ______

école E 100% disent qu'ils sont invités AVEC INSISTANCE à participer à la vie de l'école

PARENTS

7. SATISFACTION

Question no 61: QUEL EST VOTRE DEGRE DE SATISFACTION FACE A L'ECOLE QUE VOTRE ENFANT FREQUENTE?

école	A	85.7%	ont répondu ,u'ils sont AU MOINS ASSEZ SATISFAITS
école	B	72.6%	______
école	C	81.1%	______
école	D	80.8%	______
école	E	100%	ont répondu qu'ils sont TRES SATISFAITS

Question no 62: ETES-VOUS PLUS OU MOINS SATISFAITS DE L'ECOLE, CETTE ANNEE, COMPARATIVEMENT AUX ANNEES PRECEDENTES?

ont répondu qu'ils sont satisfaits alors que

	AU MOINS UN PEU PLUS	AUTANT
école A	62.4%	30%
école B	63.4%	27%
école C	52.9%	38%
école D	58.9%	38.4%

école E 100% sont BEAUCOUP PLUS satisfaits cette année que l'année précédente

B 2 Résultats des étudiants au deuxième questionnaire

Chez les étudiants, nous avons obtenu des informations concernant: la connaissance des services, le contrôle des étudiants, l'appartenance au groupe, l'intérêt pour l'école, l'information sur le fonctionnement, l'intérêt des parents, la participation des étudiants et la satisfaction.

Les étudiants des écoles A et C semblent les mieux informés des services, mais les résultats de l'ensemble des autres écoles sont assez élevés de toute façon. Les étudiants de l'école B sont les moins contrôlés, alors que ceux des écoles A et D se disent les plus contrôlés. Dans le même ordre d'idée, les élèves qui se sentent les plus perdus proviennent aussi de l'école B. Par contre, les plus intéressés à l'école depuis les modifications sont ceux de l'école C. D'ailleurs ils se disent les plus informés quant aux examens. Il n'y a pas de différence entre les étudiants des diverses écoles quant à l'intérêt de leurs parents, mais les étudiants des écoles B et C sont ceux qui participent le moins à la vie de l'école. Finalement, ce sont les étudiants de l'école A qui se disent les plus satisfaits.

ETUDIANTS

1. CONNAISSANCE DES SERVICES

SAIS-TU A QUELLE PERSONNE T'ADRESSER, A L'ECOLE, SI TU EPROUVES:

Question no 43: des difficultés dans l'une ou l'autre des matières académiques?

école A	83.5%	disent qu'ils savent au moins assez bien à qui s'adresser
école B	73.1%	______
école C	84.6%	______
école D	70.6%	______
école E	99.4%	savent à qui s'adresser parfaitement

Question no 44: des difficultés personnelles (de comportement, des difficultés familiales, des incompréhensions avec un professeur, etc...)?

école A	72.1%	disent qu'ils savent au moins assez bien à qui s'adresser
école B	55.7%	disent qu'ils savent au moins assez bien à qui s'adresser, cependant
	44%	ne semblent pas savoir à qui s'adresser
école C	73.1%	disent qu'ils savent au moins assez bien à qui s'adresser
école D	64.6%	disent qu'ils savent au moins assez bien à qui s'adresser, cependant
	35.5%	ne semblent pas savoir à qui s'adresser
école E	99.9%	disent qu'ils savent parfaitement à qui s'adresser

ETUDIANTS

Question no 45: des difficultes de choix de programmes ou d'options?

école	A	86%	disent qu'ils savent au moins assez bien à qui s'adresser
école	B	72.2%	________________
école	C	88.7%	________________
école	D	80.9%	________________
école	E	100%	savent à qui s'adresser parfaitement

Question no 46: face à des problèmes du même type que ceux qui viennent d'être mentionnés, trouves-tu plus facile de savoir à qui t'adresser, cette année, que par les années précédentes?

école	A	76.2%	disent qu'ils savent au moins un peu mieux à qui s'adresser
école	B	68.1%	________________
école	C	74.2%	________________
école	D	77.6%	________________
école	E	100%	savent beaucoup mieux à qui s'adresser

ETUDIANTS

2. CONTROLE DES ETUDIANTS

Question no 47: As-tu l'impression d'être suivi(e), contrôlé(e) dans ton travail scolaire?

école	A	68.6%	ont l'impression d'être au moins assez contrôlés
école	B	61.7%	______
école	C	68%	______
école	D	67.4%	______
école	E	99.9%	ont l'impression d'être trop suivis, contrôlés

Question no 48: As-tu l'impression d'être suivi(e) contrôlé(e) dans ton comportement (discipline, absences, retards, etc.)?

école	A	69.6%	ont l'impression d'être au moins assez contrôlés
école	B	58.8%	______
école	C	74.3%	______
école	D	60.6%	______
école	E	100%	trouvent qu'ils sont trop suivis, contrôlés dans leur comportement

ETUDIANTS

Question no 49: As-tu l'impression d'être obligé(e) de donner du rendement à l'école?

école	A	63.3%	ont au moins assez cette impression
école	B	57.6%	______________
école	C	67.1%	______________
école	D	61.3%	______________
école	E	99.6%	trouvent qu'ils sont trop obligés de donner du rendement

Question no 50: Quant à la latitude, à la la liberté qui t'est laissée à l'école, peux-tu dire que tu en as?

école	A	41.8%	disent qu'ils en ont au moins assez
école	B	71.4%	______________
école	C	42.1%	______________
école	D	57.2%	______________
école	E	100%	disent qu'ils ont trop de liberté

ETUDIANTS

Question no 51: Face au contrôle exercé à l'école, cette année, comparativement aux années précédentes, peux-tu dire qu'il y en a?

école	A	77.3%	disent qu'il y en a au moins un peu plus
école	B	63.3%	______________________
école	C	66.2%	______________________
école	D	74.6%	______________________
école	E	100%	disent qu'il y a beaucoup plus de contrôle à l'école cette année

3. REGROUPEMENT DES ETUDIANTS OU APPARTENANCE AU GROUPE

TU FREQUENTES TELLE ECOLE, MAIS TU APPARTIENS AUSSI A UN PLUS PETIT GROUPE (cellule, famille, communauté; groupe de tutorat, module, etc.):

Question no 52: As-tu l'impression d'être perdu parmi tout ce monde?

école A 20.8% ont l'impression d'être perdus

école B 23.9% ____________________

école C 12.8% ____________________

école D 26.8% ____________________

école E 100% ont l'impression d'être perdus parmi tout ce monde

Question no 53: Au cours d'une semaine, te retrouves-tu avec les mêmes compagnons en classe ou pour des activités?

école A 74.9% affirment qu'ils sont assez souvent avec les mêmes compagnons

école B 76.2% ____________________

école C 83% ____________________

école D 81.6% ____________________

école E 100% disent qu'ils se trouvent souvent avec les mêmes compagnons en classe

ETUDIANTS

Question no 54: As-tu l'impression que tes professeurs te connaissent?

école	A	72.5%	ont l'impression que les professeurs les connaissent
école	B	77.6%	__________________
école	C	72.1%	__________________
école	D	75.1%	__________________
école	E	100%	disent que les professeurs connaissent beaucoup l'étudiant

Question no 55: As-tu l'impression que ton directeur-adjoint te connaît?

école	A	23.3%	ont cette impression
école	B	17%	__________________
école	C	44.5%	__________________
école	D	22.8%	__________________
école	E	100%	disent que le directeur-adjoint connaît beaucoup l'étudiant

ETUDIANTS

Question no 56: As-tu l'impression d'appartenir davantage à un petit groupe que tu connais bien (cellule, famille, communauté, groupe de tutorat, module, etc.) cette année, comparativement aux autres années que tu as vécu au secondaire?

école	A	56.9%	ont cette impression maintenant
école	B	58.3%	________________
école	C	65.3%	________________
école	D	53.6%	________________
école	E	100%	ont l'impression d'appartenir beaucoup plus à un petit groupe

ETUDIANTS

4. INTERET POUR L'ECOLE

Question no 57: Aimes-tu venir à l'école?

école	A	61.3%	affirment qu'ils aiment venir à l'école
école	B	63.7%	____________
école	C	62.3%	____________
école	D	66%	____________
école	E	100%	aiment beaucoup aller à l'école

Question no 58: Es-tu intéressé(e) à la plupart des matières de ton programme?

école	A	76.4%	disent qu'ils sont intéressés
école	B	75.5%	____________
école	C	77.9%	____________
école	D	79.4%	____________
école	E	100%	sont beaucoup intéressés à la plupart des matières de leur programme

ETUDIANTS

Question no 59: Es-tu intéressé(e) par les activités étudiantes?

école	A	73.6%	disent qu'ils sont intéressés
école	B	39.1%	________________
école	C	52.3%	________________
école	D	63.3%	________________
école	E	100%	sont beaucoup intéressés aux activités étudiantes

Question no 60: Cette année, quel est ton intérêt pour l'école, comparativement aux autres années passées au secondaire?

école	A	67.6%	affirment qu'ils sont plus intéressés
école	B	59.9%	________________
école	C	94.9%	________________
école	D	67.6%	________________
école	E	100%	ont un intérêt beaucoup plus grand cette année

ETUDIANTS

5. INFORMATION SUR LE FONCTIONNEMENT

TU RECOIS DE L'INFORMATION SUR DIFFERENTS ASPECTS DU FONCTIONNEMENT DE L'ECOLE,

Question no 61: Relativement aux examens, aux tests (ou post-tests); tu peux dire que l'information que tu reçois est:

école	A	79.9%	disent que l'information est au moins suffisante
école	B	71.4%	______________________
école	C	83%	______________________
école	D	70.4%	______________________
école	E	100%	disent que l'information est excellente relativement aux examens, tests...

Question no 62: Face aux choix que tu dois effectuer (programmes, options), tu peux dire que l'information que tu reçois est:

école	A	72.2%	disent que l'information est au moins suffisante
école	B	74.7%	______________________
école	C	72%	______________________
école	D	61.8%	______________________
école	E	100%	disent que l'information est excellente face aux choix qu'ils doivent effectuer

ETUDIANTS

Question no 63: Les différentes informations (examens, programmes, options) que tu reçois à l'école, cette année, en comparaison des autres années que tu as passées au secondaire, sont:

école A	69.1%	au moins améliorées
école B	68.2%	______
école C	67%	______
école D	66.4%	______
école E	100%	disent que l'information est meilleure cette année

ETUDIANTS

6. INTERET DES PARENTS

Question no 64: Tes parents suivent-ils ton travail scolaire?

Ecole	A	83.4%	affirment que oui
Ecole	B	81.9%	______________
Ecole	C	84.7%	______________
Ecole	D	80.3%	______________
Ecole	E	100%	disent que leurs parents suivent beaucoup leur travail

Question no 65: Comparativement à l'an dernier, comment tes parents, cette année, s'intéressent-ils à ton travail scolaire?

Ecole	A	44.8%	affirment que les parents s'y intéressent un peu plus
Ecole	B	64.2%	______________
Ecole	C	54%	______________
Ecole	D	47.6%	______________
Ecole	E	100%	disent que leurs parents s'intéressent davantage cette année

7. PARTICIPATION DES ETUDIANTS

Question no 66: Participes-tu à la vie de l'école (conseil étudiant, conseil de classe, clubs, etc.)?

école	A	52.6%	affirment qu'ils participent au moins un peu
école	B	29.1%	____________________
école	C	37.6%	____________________
école	D	50.7%	____________________
école	E	100%	participent beaucoup à la vie de l'école

Question no 67: Y a-t-il, à ton avis, suffisamment d'activités scolaires et parascolaires dans ton école?

école	A	62.1%	affirment qu'il y en a suffisamment
école	B	53.4%	____________________
école	C	48.1%	____________________
école	D	63.4%	____________________
école	E	100%	trouvent qu'il y a trop d'activités scolaires et parascolaires.

ETUDIANTS

Question no 68: Comparativement aux années précédentes, ta participation aux différentes activités de l'école, cette année, est:

école	A	63.5%	disent que la participation est au moins un peu plus grande cette année
école	B	42.6%	________________________________
école	C	39.1%	________________________________
école	D	63.8%	________________________________
école	E	100%	beaucoup plus grande participation cette année

Question no 69: Face aux différents aspects de la vie de l'école qui te concernent, trouves-tu plus facile de faire connaître ton opinion?

école	A	58.2%	disent que c'est plus facile
école	B	53.9%	________________________________
école	C	60.6%	________________________________
école	D	57.2%	________________________________
école	E	100%	trouvent beaucoup plus facile de faire connaître leur opinion

ETUDIANTS

Question no 70: Cette année, en comparaison des années précédentes, trouves-tu plus facile de faire connaître ton opinion?

école	A	51.1%	disent que c'est au moins un peu plus facile cette année
école	B	50.5%	________________
école	C	54.9%	________________
école	D	55.8%	________________
école	E	100%	trouvent que c'est beaucoup plus facile cette année

ETUDIANTS

8. SATISFACTION

Question no 71: Si tu considères ton école dans son ensemble, es-tu satisfait(e)?

école	A	80.6%	disent qu'ils sont satisfaits
école	B	54.9%	____________________
école	C	71.6%	____________________
école	D	78.4%	____________________
école	E	100%	se disent très satisfaits de l'école

Question no 72: Comparativement aux autres années que tu as vécu au secondaire, quel est ton degré de satisfaction cette année?

école	A	68.7%	disent qu'ils sont au moins un peu plus satisfaits
école	B	58.4%	____________________
école	C	62.1%	____________________
école	D	71.7%	____________________
école	E	100%	leur satisfaction est beaucoup plus grande cette année

B 3 Résultats des enseignants au deuxième questionnaire

Les rôles, la supervision, la connaissance des services, la participation, la consultation et la direction d'unité (PA_2) sont les dimensions sur lesquelles ont été questionnés les enseignants. Les enseignants de l'école B sont les plus modérés en évaluant l'efficacité de la nouvelle structure sur le partage des responsabilités et, à l'école A, de même qu'à l'école B, on a l'impression d'un conflit de rôle d'adjoints. Au niveau de la supervision et du contrôle, c'est encore à l'école B que les enseignants perçoivent le moins d'amélioration, quoique ce soit quand même assez positif. La connaissance des services est la plus faible chez les enseignants de l'école B et est généralement la plus forte chez ceux de l'école D en ce qui concerne l'école, et de l'école A en ce qui concerne la commission scolaire. Les enseignants les plus participants sont ceux de l'école D et c'est là qu'ils semblent les plus consultés, excepté, peut-être, sur le plan pédagogique où il ne semble pas y avoir eu amélioration. Quant à la nouvelle structure, c'est celle de l'école B qui apparaît comme la moins améliorée pour les enseignants. Il faut noter que les résultats de l'école B doivent être analysés et interprétés en fonction des considérations importantes présentées au début de la section B2 du chapitre 4.

ENSEIGNANTS

1. LES ROLES

Question no 43: Savez-vous à qui référer, à l'école, un élève qui éprouve des difficultés majeures de comportement ou d'ordre académique?

école	A	96.7%	affirment qu'ils le savent au moins assez bien
école	B	90.4%	______
école	C	86.1%	______
école	D	95.8%	______
école	E	100%	savent parfaitement à qui référer l'élève

Question no 44: Avez-vous l'impression de devoir vous promener d'un adjoint à l'autre ou d'un adjoint au directeur à chaque fois que vous avez besoin d'aide, de conseils, de matériel, etc.?

école	A	27.7%	ont cette impression au moins assez souvent
école	B	32.1%	______
école	C	49.4%	______
école	D	19.1%	______
école	E	100%	ont toujours l'impression de devoir se promener

ENSEIGNANTS

Question no 45: Pensez-vous que les parents savent à qui s'adresser si leur enfant éprouve des difficultés de comportement ou d'ordre académique?

école	A	65.6%	pensent que les parents le savent au moins assez bien
école	B	62.8%	______________
école	C	59.5%	______________
école	D	44.7%	______________
école	E	100%	pensent que les parents savent parfaitement à qui s'adresser

Question no 46: Pour obtenir de l'aide, un conseil, du matériel ou pour référer un problème, vous adressez-vous d'abord à (aux) adjoint(s) concerné(s) avant de vous adresser au directeur?

école	A	95.5%	affirment que oui
école	B	96.2%	______________
école	C	93.7%	______________
école	D	87.2%	______________
école	E	100%	s'adressent toujours à l'adjoint

ENSEIGNANTS

Question no 47: Comparativement à l'ancienne structure (celle où il y avait moins d'adjoints) la structure d'autorité et du partage des responsabilités, cette année, est:

école	A	77.8%	affirment qu'elle est au moins un peu plus claire cette année
école	B	55.2%	______
école	C	79.7%	______
école	D	60.7%	______
école	E	100%	trouvent qu'elle est beaucoup plus claire cette année

2. LA SUPERVISION

Question no 48: La supervision de l'enseignement dans votre école est assumée de façon:

école	A	81.1%	affirment que la supervision est assumée de façon au moins adéquate
école	B	60.3%	______________________
école	C	73.4%	______________________
école	D	85.1%	______________________
école	E	100%	excellente supervision de l'enseignement

Question no 49: La direction exerce un contrôle de l'enseignement dispensé:

école	A	73.3%	affirment que c'est vrai, au moins de temps à autre
école	B	47.4%	______________________
école	C	73.4%	______________________
école	D	78.7%	______________________
école	E	100%	la direction exerce régulièrement un contrôle sur l'enseignement

ENSEIGNANTS

Question no 50: Vous pouvez compter sur l'aide de l'adjoint (des adjoints) pour résoudre vos problèmes d'enseignement:

école	A	77.8%	affirment que oui
école	B	80.7%	________________
école	C	68.3%	________________
école	D	78.8%	________________
école	E	100%	peuvent compter parfaitement sur l'adjoint

Question no 51: Le rôle des professionnels non enseignants, à l'école, est clairement défini:

école	A	85.6%	affirment qu'il est au moins assez bien défini
école	B	52.5%	________________
école	C	69.6%	________________
école	D	87.2%	________________
école	E	100%	le rôle de professionnels non-enseignants est parfaitement défini

ENSEIGNANTS

Question no 52: A votre école, l'évaluation de l'enseignant se fait par ou avec:

école	A	97.8%	affirment que l'évaluation se fait avec le directeur
école	B	94.8%	______________________
école	C	93.7%	______________________
école	D	68.1%	______________________
école	E	100%	se fait par le directeur

Question no 53: La latitude qui vous est laissée, en tant qu'enseignant, est:

école	A	88.8%	affirment qu'elle est au moins adéquate
école	B	77.6%	______________________
école	C	84.8%	______________________
école	D	97.9%	______________________
école	E	100%	trop grande latitude

ENSEIGNANTS

Question no 54: Comparativement à l'ancienne structure, vous pouvez dire que le contrôle (supervision, aide, évaluation, etc...), cette année, est:

école	A	73.3%	affirment qu'il est au moins amélioré
école	B	53.9%	____________
école	C	67.1%	____________
école	D	87.2%	____________
école	E	100%	le contrôle, cette année, est de beaucoup supérieur

Question no 55: Comparativement, l'aide que les adjoints sont en mesure de vous apporter par rapport à celle des chefs de groupe est:

école	A	54.5%	affirment que cette aide est pour le moins améliorée
école	B	56.4%	____________
école	C	56.9%	____________
école	D	46.8%	____________
école	E	100%	l'aide des adjoints est de beaucoup supérieure

ENSEIGNANTS

Question no 56: Considérez-vous l'information qui vous est fournie par l'adjoint comme:

école	A	88.9%	affirment qu'elle est au moins suffisante
école	B	77.6%	________________
école	C	87.4%	________________
école	D	87.3%	________________
école	E	100%	excellente information par l'adjoint

Question no 57: Connaissez-vous les divers services auxquels vous pouvez avoir accès, en tant qu'enseignant, à l'école?

école	A	88.9%	affirment qu'ils les connaissent
école	B	78.2%	________________
école	C	79.7%	________________
école	D	91.5%	________________
école	E	100%	connaissent parfaitement les services offerts par l'école

ENSEIGNANTS

3. CONNAISSANCE DES SERVICES

Question no 58: Connaissez-vous les divers services auxquels vous pouvez avoir accès, en tant qu'enseignant, à la commission scolaire?

école	A	51.1%	affirment qu'ils les connaissent
école	B	33.3%	______________________
école	C	46.8%	______________________
école	D	44.7%	______________________
école	E	100%	connaissent parfaitement les services à la commission scolaire

Question no 59: Connaissez-vous les divers services dont vos élèves peuvent bénéficier de la part de l'école?

école	A	81.2%	affirment qu'ils les connaissent au moins assez bien
école	B	62.2%	______________________
école	C	69.6%	______________________
école	D	87.2%	______________________
école	E	100%	connaissent parfaitement les services offerts aux élèves par l'école

ENSEIGNANTS

Question no 60: Connaissez-vous les divers services dont vos élèves peuvent bénéficier de la part de la commission scolaire?

école	A	43.3%	affirment qu'ils les connaissent au moins assez bien
école	B	19.2%	______________________________
école	C	34.2%	______________________________
école	D	29.8%	______________________________
école	E	100%	connaissent parfaitement les services offerts aux élèves par la commission scolaire

Question no 61: Comparativement à l'ancienne structure, vous pouvez dire que la valeur des informations que vous recevez à l'école est:

école	A	63.4%	affirment qu'elle est au moins améliorée
école	B	44.9%	______________________________
école	C	62.1%	______________________________
école	D	80.8%	______________________________
école	E	100%	la valeur des informations est supérieure comparativement à l'ancienne structure

ENSEIGNANTS

4. PARTICIPATION ET CONSULTATION

Question no 62: Les jours d'arrêt (d'étape, de planification et d'évaluation) sont:

école	A	75.6%	affirment qu'ils sont pour le moins suffisamment profitables
école	B	71.8%	______________
école	C	54.4%	______________
école	D	87.2%	______________
école	E	100%	les jours d'arrêt sont très profitables

Question no 63: Les contenus des jours d'arrêt sont:

école	A	100%	affirment qu'ils sont décidés par la direction
école	B	95.5%	______________
école	C	92.4%	______________
école	D	93.7%	______________
école	E	100%	les contenus sont décidés par la direction

ENSEIGNANTS

Question no 64: Participez-vous aux activités sociales de l'école?

école	A	78.9%	disent qu'ils participent au moins assez souvent
école	B	55.8%	______
école	C	59.5%	______
école	D	93.6%	______
école	E	100%	participent toujours aux activités sociales

Question no 65: Existe-t-il, à votre avis, un esprit de groupe au niveau des professeurs de votre unité?

école	A	81.1%	disent qu'il en existe un au moins de façon moyenne
école	B	77.6%	______
école	C	88.6%	______
école	D	95.7%	______
école	E	100%	excellent esprit de groupe

ENSEIGNANTS

Question no 66: Depuis l'instauration de la nouvelle structure votre participation à la vie de l'école, (sur les plans professionnel et/ou social) est:

école	A	64.5%	disent qu'elle est au moins un peu plus grande
école	B	47.4%	______________
école	C	60.8%	______________
école	D	55.3%	______________
école	E	100%	participation beaucoup plus grande à la vie de l'école

Question no 67: Considérez-vous, que la direction de l'école vous consulte:

école	A	46.6%	affirment qu'on les consulte assez
école	B	32.1%	______________
école	C	35.5%	______________
école	D	74.5%	______________
école	E	100%	consulte beaucoup

ENSEIGNANTS

Question no 68: Les mécanismes de consultation des enseignants (conseil d'école ou autres) sont:

école	A	63.4%	disent qu'ils sont pour le moins adéquats
école	B	61.5%	______________________
école	C	46.8%	______________________
école	D	76.6%	______________________
école	E	100%	les mécanismes de consultation sont excellents

Question no 69: Depuis l'instauration de la nouvelle structure, la consultation des enseignants, sur le plan pédagogique, à votre école, est:

école	A	47.7%	disent qu'elle est pour le moins améliorée
école	B	44.2%	______________________
école	C	49.4%	______________________
école	D	19.9%	______________________
école	E	100%	inférieure sur le plan pédagogique

ENSEIGNANTS

Question no 70: Depuis l'instauration de la nouvelle structure, la consultation des enseignants sur le plan administratif à votre école est:

école	A	42.2%	disent qu'elle est pour le moins améliorée
école	B	27.6%	______________________________
école	C	36.7%	______________________________
école	D	68%	______________________________
école	E	100%	consultation des enseignants est supérieure sur le plan administratif

ENSEIGNANTS

5. LA DIRECTION D'UNITE (PA_2)

Question no 71: Cette nouvelle structure (augmentation des nombres d'adjoints, diminution ou disparation des chefs de groupe) est-elle plus rentable pour les enseignants que l'ancienne?

école	A	65.6%	disent qu'elle est au moins un peu plus rentable
école	B	53.8%	______________________
école	C	69.6%	______________________
école	D	93.6%	______________________
école	E	100%	la nouvelle structure est beaucoup plus rentable

Question no 72: Cette nouvelle structure est-elle plus rentable pour les étudiants que l'ancienne?

école	A	78.9%	disent qu'elle est au moins un peu plus rentable que l'ancienne pour les étudiants
école	B	59.6%	______________________
école	C	79.8%	______________________
école	D	95.8%	______________________
école	E	100%	beaucoup plus rentable pour les étudiants

B 4 Résultats des P.N.E. au deuxième questionnaire

Au niveau des P.N.E., treize questions ont été posées et aucune dimension n'a été systématiquement identifiée comme telle. A titre de commentaires généraux, l'examen des résultats indique que plusieurs P.N.E. des écoles B et D considèrent que leur rôle n'est pas mieux défini avec la nouvelle structure et qu'ils sont les moins consultés par la direction de l'école. De plus, à l'école B, une majorité de P.N.E. affirme que la nouvelle structure ne facilite pas plus l'encadrement des étudiants que l'ancienne structure. Au moment d'interpréter, nous vous rappelons de consulter la note importante concernant l'école B à la section B2 du chapitre 4. D'autre part, nous rappelons à nouveau que le deuxième questionnaire ne s'adressait spécifiquement qu'aux écoles dites expérimentales. Les écoles-témoins ont décidé de l'utiliser, afin de comparer le fonctionnement de l'année en cours avec celui de l'année précédente. Les résultats indiquent que cette tentative s'est avérée carrément infructueuse à l'école E.

PROFESSIONNELS NON ENSEIGNANTS

Question no 43: La majorité de vos interventions se font auprès:

école	A	25%	disent qu'elles se font auprès du directeur
école	B	14.3%	______________
école	C	33.3%	______________
école	D	0%	______________
école	E	100%	se font auprès du directeur

Question no 44: Considérant la nouvelle structure de l'école (augmentation du nombre d'adjoints, diminution ou disparition des chefs de groupe) croyez-vous que votre rôle soit mieux défini?

école	A	100%	disent que leur rôle est mieux défini
école	B	42.9%	______________
école	C	66.6%	______________
école	D	33.4%	______________
école	E	100%	parfaitement mieux défini

PROFESSIONNELS NON ENSEIGNANTS

Question no 45: En tant que professionnel non enseignant, de quelle latitude bénéficiez-vous à l'école?

école	A	100%	disent qu'ils en bénéficient assez
école	B	100%	______________________
école	C	100%	______________________
école	D	83.3%	______________________
école	E	100%	bénéficient trop de latitude

Question no 46: Disposez-vous, au niveau de l'école, de l'information nécessaire (sur le fonctionnement de l'école, sur les élèves, sur les professeurs) pour vous permettre d'accomplir efficacement votre tâche?

école	A	100%	disent qu'ils en disposent assez
école	B	71.4%	______________________
école	C	100%	______________________
école	D	83.4%	______________________
école	E	100%	disposent parfaitement de l'information

PROFESSIONNELS NON ENSEIGNANTS

Question no 47: La direction de l'école vous consulte dans l'élaboration de projets, de politiques:

école	A	50%	disent que oui
école	B	42.9%	______
école	C	100%	______
école	D	50%	______
école	E	100%	généralement l'école consulte

Question no 48: Vous êtes appelés à participer aux prises de décision concernant votre champ d'activités à l'école:

école	A	75%	disent qu'ils le sont généralement
école	B	85.7%	______
école	C	100%	______
école	D	66.7%	______
école	E	100%	généralement appelés à participer

PROFESSIONNELS NON ENSEIGNANTS

Question no 49: Vous sentez-vous considérés comme membres à part entière de l'équipe d'éducateurs de cette école?

école	A	50%	disent qu'ils le sont
école	B	100%	______________
école	C	100%	______________
école	D	66.6%	______________
école	E	100%	parfaitement membres à part entière de l'équipe d'éducateurs

Question no 50: Croyez-vous que cette nouvelle structure (augmentation du nombre d'adjoints, diminution ou disparition des chefs de groupe) facilite l'encadrement des enseignants?

école	A	75%	disent que c'est vrai
école	B	71.4%	______________
école	C	83.3%	______________
école	D	50%	______________
école	E	100%	la nouvelle structure facilite beaucoup l'encadrement des enseignants

PROFESSIONNELS NON ENSEIGNANTS

Question no 51: Croyez-vous que cette nouvelle structure facilite l'encadrement des étudiants?

école	A	75%	disent qu'elle le facilite au moins assez
école	B	28.6%	______________________________
école	C	100%	______________________________
école	D	100%	______________________________
école	E	100%	la nouvelle structure facilite beaucoup l'encadrement des étudiants

Question no 52: Personnellement, cette nouvelle structure vous semble-t-elle supérieure à l'ancienne?

école	A	75%	affirment qu'elle est supérieure
école	B	57.1%	______________________________
école	C	100%	______________________________
école	D	83.3%	______________________________
école	E	100%	la nouvelle structure est de beaucoup supérieure à l'ancienne

PROFESSIONNELS NON ENSEIGNANTS

Question no 53: Croyez-vous que la nouvelle structure permet une délimitation suffisante des champs de compétence, en vue d'une utilisation rationnelle des ressources humaines?

école	A	100%	disent que oui
école	B	71.4%	______________
école	C	100%	______________
école	D	66.7%	______________
école	E	100%	la nouvelle structure permet parfaitement une délimitation suffisante des champs de compétence

Question no 54: Etes-vous (ou seriez-vous) d'accord pour que les adjoints enseignent une partie de leur temps, quitte à en augmenter le nombre?

école	A	50%	sont d'accord avec l'énoncé
école	B	0%	______________
école	C	83.3%	______________
école	D	16.7%	______________
école	E	100%	d'accord pour que les adjoints enseignent

PROFESSIONNELS NON ENSEIGNANTS

Question no 55: Etes-vous (ou seriez-vous) d'accord pour que les adjoints aient des rencontres fréquentes, à l'horaire, avec les étudiants de leur unité?

école	A	100%	sont d'accord
école	B	85.8%	______________________
école	C	83.4%	______________________
école	D	100%	______________________
école	E	100%	parfaitement d'accord pour que les adjoints aient des rencontres avec les étudiants de leur unité

B 5 Résultats des adjoints au deuxième questionnaire

Chez les adjoints comme chez les P.N.E., les dimensions qui permettraient de regrouper les 20 questions posées n'ont pas été présentées. Les commentaires généraux pouvaient apporter de la confusion, c'est pourquoi nous laissons le soin à chaque lecteur de faire les siens. Toutefois, en guise de points de repère, nous portons votre attention sur le fait que 50% des adjoints de l'école B affirment que la collégialité entre le personnel de direction n'est pas bonne, sinon inexistante. D'autre part, il est intéressant de noter l'opinion généralement très favorable des adjoints de toutes les écoles concernant les contenus de la très grande majorité des questions.

ADJOINTS

Question no 43: Votre tâche est-elle clairement définie?

école A	100%	affirment qu'elle est au moins assez bien définie
école B	66.7%	______________________
école C	100%	______________________
école D	80.0%	______________________
école E	100%	disent qu'ils ont une tâche parfaitement définie

Question no 44: Vous êtes responsable de combien de professeurs (pour l'ensemble des activités ou pour une partie)?

école A	40.%	disent qu'ils sont responsables de moins de 15
école B	50.0%	______________________
école C	60.0%	______________________
école D	40.0%	______________________
école E	100%	disent qu'ils sont responsables de moins de 15

ADJOINTS

Question no 45: Vous êtes responsable de bombien d'élèves (pour l'ensemble des activités ou pour une partie)?

école	A	80.%	disent qu'ils sont responsables de 200 à 300 élèves
école	B	33.3%	______________
école	C	80%	______________
école	D	80%	______________
école	E	100%	responsable de 200 à 300 élèves

Question no 46: Quelle est votre charge d'enseignement, en termes de périodes?

école	A	100%	affirment qu'ils n'ont aucune charge d'enseignement
école	B	100%	______________
école	C	80%	______________
école	D	100%	______________
école	E	100%	aucune charge d'enseignement

ADJOINTS

Question no 47: Comment qualifieriez-vous l'initiative qui vous est laissée en tant qu'adjoint?

école	A	100%	disent qu'elle est très grande
école	B	83.4%	______
école	C	100%	______
école	D	100%	______
école	E	100%	très grande initiative

Question no 48: Comment qualifieriez-vous la collégialité qui existe entre le personnel de direction?

école	A	100%	disent qu'elle est au moins assez bonne
école	B	50%	______
école	C	100%	______
école	D	100%	______
école	E	100%	une excellente collégialité existe

ADJOINTS

Question no 49: Quelle est votre charge d'enseignement, en termes de périodes?

(se référer à la question 46)

Question no 50: A votre avis, le processus de prise de décision est-il clairement défini?

école	A	100%	disent que oui
école	B	66.7%	______
école	C	100%	______
école	D	100%	______
école	E	100%	le processus de prise de décision est parfaitement bien défini

ADJOINTS

Question no 51: Le principal vous délègue-t-il suffisamment d'autorité pour vous permettre d'accomplir ce qu'on attend de vous?

école	A	100%	disent qu'il en délègue au moins assez
école	B	83.3%	______________________
école	C	100%	______________________
école	D	100%	______________________
école	E	100%	trouve que le principal délègue trop d'autorité

Question no 52: Les buts et objectifs de l'école sont-ils clairement définis?

école	A	100%	disent qu'ils le sont au moins assez
école	B	83.3%	______________________
école	C	100%	______________________
école	D	80%	______________________
école	E	100%	buts et objectifs parfaitement bien définis

ADJOINTS

Question no 53: Pouvez-vous dire que vous connaissez vos enseignants?

école	A	100%	affirment que oui
école	B	91.7%	______
école	C	100%	______
école	D	100%	______
école	E	100%	connaissent parfaitement leurs enseignants

Question no 54: Consultez-vous vos enseignants avant de prendre une décision qui les concerne?

école	A	100%	affirment que oui
école	B	100%	______
école	C	100%	______
école	D	84%	______
école	E	100%	consultent toujours les enseignants

ADJOINTS

Question no 55: Supervisez-vous l'enseignement qui se dispense dans votre école ou dans l'unité dont vous êtes responsable?

école	A	100%	affirment que oui
école	B	83.3%	______________________
école	C	60%	______________________
école	D	60%	______________________
école	E	100%	supervisent beaucoup l'enseignement

Question no 56: Contrôlez-vous l'enseignement qui se dispense dans votre école ou dans l'unité dont vous êtes responsable?

école	A	100%	affirment qu'ils le contrôlent assez
école	B	83.3%	______________________
école	C	80%	______________________
école	D	60%	______________________
école	E	100%	contrôlent beaucoup l'enseignement

ADJOINTS

Question no 57: A votre avis, la nouvelle structure (PA_2) facilite-t-elle l'encadrement des enseignants?

école	A	100%	affirment que oui
école	B	100%	________________
école	C	100%	________________
école	D	80%	________________
école	E	100%	la nouvelle structure facilite parfaitement l'encadrement des enseignants

Question no 58: A votre avis, la nouvelle structure facilite-t-elle l'encadrement des étudiants?

école	A	100%	affirment que oui
école	B	75%	________________
école	C	100%	________________
école	D	80%	________________
école	E	100%	la nouvelle structure facilite parfaitement l'encadrement des étudiants

ADJOINTS

Question no 59: Quelle appréciation globale donneriez-vous de cette nouvelle structure (PA_2), comparativement à la structure traditionnelle?

école	A	100%	affirment qu'elle est au moins améliorée, sinon supérieure
école	B	91.7%	________________
école	C	100%	________________
école	D	80%	________________
école	E	100%	la nouvelle structure est supérieure à la structure traditionnelle

Question no 60: Croyez-vous que la nouvelle structure permet une délimitation suffisante des champs de compétence, en vue d'une utilisation rationnelle des ressources humaines?

école	A	100%	affirment qu'elle le permet au moins assez bien
école	B	91.6%	________________
école	C	100%	________________
école	D	100%	________________
école	E	100%	la nouvelle structure permet parfaitement une délimitation suffisante des champs de compétence

ADJOINTS

Question no 61: Etes-vous (ou seriez-vous) d'accord pour que les adjoints enseignent une partie de leur temps, quitte à en augmenter le nombre?

école	A	40.%	sont d'accord avec l'énoncé
école	B	8.3%	______________________
école	C	80%	______________________
école	D	20%	______________________
école	E	100%	parfaitement d'accord que les adjoints enseignent une partie de leur temps

Question no 62: Etes-vous (ou seriez-vous) d'accord pour que l'adjoint ait des rencontres fréquentes, à l'horaire, avec les étudiants de son unité?

école	A	80.%	sont d'accord avec l'énoncé
école	B	83.3%	______________________
école	C	80%	______________________
école	D	20%	______________________
école	E	100%	parfaitement d'accord pour que l'adjoint ait des rencontres avec les étudiants

CHAPITRE 6

LA VALIDATION DU PREMIER QUESTIONNAIRE (Q.1 à Q.42)

ou

L'ÉTUDE DE SA PERTINENCE, DE SA FIDÉLITÉ ET DE SA VALIDITÉ

CHAPITRE 6

LA VALIDATION DU PREMIER QUESTIONNAIRE (Q1 A Q42) OU L'ETUDE DE SA PERTINENCE, DE SA FIDELITE ET DE SA VALIDITE

Afin de déterminer le degré de validité, de consistance interne et de puissance prédictive du questionnaire adressé aux diverses clientèles, une étude de validation a été effectuée. Celle-ci a été faite à partir de quatre sortes de concepts ou résultats statistiques. Dans un premier temps, les coefficients de fidélité de type consistance interne (alpha de Cronbach et les coefficients intra-classes) sont présentés et discutés pour tous les groupes et sous-groupes pertinents. Dans un deuxième temps, nous établissons la validité de contenu et de construit du questionnaire et des huit échelles ou dimensions, à l'aide des résultats obtenus par analyse factorielle (analyse en composantes principales et varimax). Ensuite, les corrélations inter-items, c'est-à-dire entre les items et les dimensions, ont été analysées de la même façon qu'on procède à l'étude des corrélations bisériales pour les échelles d'un test de rendement ou d'un test diagnostique. Ces matrices de corrélation, vu leur envergure, sont présentées en annexe et le résultat de leur analyse, constituant une étape intermédiaire, est inclus dans la discussion suivante.

Dans le but d'obtenir ces divers résultats statistiques, il a fallu procéder à de multiples traitements des données observées. Afin de préciser au lecteur l'envergure et le détail de la procédure, nous présentons la liste des extrants et résultats obtenus dans le cadre de l'étude de la fidélité et de la validité du questionnaire.

1. Les coefficients Alpha et intra-classe pour chacune des 9 dimensions de l'école A calculés...

   A) pour les parents

   B) pour les étudiants

   C) pour les enseignants

   (incluant ANOVA, mesures répétées, test de non additivité des effets et Hottelling T^2)

2. Les coefficients Alpha et intra-classe pour chacune des 9 dimensions de l'école B calculés...

   A) pour les parents

   B) pour les étudiants

   C) pour les enseignants

   (incluant ANOVA, mesures répétées, test de non additivité des effets et Hottelling T^2)

3. Les coefficients Alpha et intra-classe pour chacune des 9 dimensions de l'école C calculés...

   A) pour les parents

   B) pour les étudiants

   C) pour les enseignants

   (incluant ANOVA, mesures répétées, test de non additivité des effets et Hotteling T^2)

4. Les coefficients Alpha et intra-classe pour chacune des 9 dimensions de l'école D calculés...

   A) pour les parents

   B) pour les étudiants

   C) pour les enseignants

   (incluant ANOVA, mesures répétées, test de non additivité des effets et Hottelling T^2)

5. Les coefficients Alpha et intra-classe pour chacune des 9 dimensions de l'école E calculés...

   A) pour les parents

   B) pour les étudiants

   C) pour les enseignants

   (incluant ANOVA, mesures répétées, test de non additivité des effets et Hottelling T^2)

6. Les coefficients Alpha et intra-classe pour chacune des 9 dimensions pour toutes les écoles et toutes les clientèles ensemble.

   (incluant ANOVA, mesures répétées, test de non additivité et Hottelling T^2)

7. Les coefficients Alpha et intra-classe, pour chacune des 9 dimensions, toutes les écoles ensemble, mais pour chaque clientèle séparément;

   A) les parents

   B) les étudiants

   C) les enseignants

   (incluant ANOVA, mesures répétées, test de non additivité et Hottelling T^2)

8. Les coefficients Alpha et intra-classe pour chacune des 9 dimensions des trois clientèles ensemble, pour chacune des écoles,

   A) Ecole A

   B) Ecole B

   C) Ecole C

   D) Ecole D

   E) Ecole E

   (incluant ANOVA, mesures répétées, test de non additivité et Hottelling T^2)

9. Analyse en composantes principales et varimax effectuées sur les réponses aux quarante-deux questions données par...

   A) les parents

   B) les étudiants

   C) les enseignants

   toutes les écoles ensemble (incluant les matrices de corrélations pertinentes)

10. Analyse en composantes principales et varimax effectuées sur les réponses aux quarante-deux questions données par toutes les clientèles et toutes les écoles ensemble (incluant la matrice de corrélations pertinente).

11. Analyse en composantes principales et varimax effectuées sur les réponses aux quarante-deux questions données par chacune des clientèles séparément pour l'école A.

    A) réponses des parents

    B) réponses des étudiants

    C) réponses des enseignants

    D) réponses des P.N.E.

    E) réponses des adjoints

12. Analyse en composantes principales et varimax effectuées sur les réponses aux quarante-deux questions données par chacune des clientèles séparément pour l'école B.

    A) réponses des parents

    B) réponses des étudiants

    C) réponses des enseignants

    D) réponses des P.N.E.

    E) réponses des adjoints

13. Analyse en composantes principales et varimax effectuées sur les réponses aux quarante-deux questions données par chacune des clientèles séparément pour l'école C.

    A) réponses des parents

    B) réponses des étudiants

    C) réponses des enseignants

    D) réponses des P.N.E.

    E) réponses des adjoints

14. Analyse en composantes principales et varimax effectuées sur les réponses aux quarante-deux questions données par chacune des clientèles séparément pour l'école D.

    A) réponses des parents

    B) réponses des étudiants

    C) réponses des enseignants

    D) réponses des P.N.E.

    E) réponses des adjoints

15. Analyse en composantes principales et varimax effectuées sur les réponses aux quarante-deux questions données par chacune des clientèles séparément pour l'école E.

    A) réponses des parents

    B) réponses des étudiants

    C) réponses des enseignants

    D) réponses des P.N.E.

    E) réponses des adjoints

16. Analyse en composantes principales et varimax effectuées sur les réponses données par les trois clientèles (parents, étudiants, enseignants) pour chaque école séparément,

    A) Ecole A

    B) Ecole B

    C) Ecole C

    D) Ecole D

    E) Ecole E

    (incluant les matrices de corrélations pertinentes)

Les autres matrices de corrélations et de variances-covariances pertinentes sont tirées des "extrants" de la première liste présentée dans la section du chapitre "Méthodologie".

LA FIDELITE DU TEST

Selon l'approche classique de la théorie des tests, l'un des concepts les plus importants est celui du résultat vrai. On le définit généralement en fonction des buts du test, ce qui implique que plusieurs définitions sont possibles pour un même instrument de mesure. La conséquence immédiate de cette situation est la possibilité, pour un même test, de posséder plusieurs sortes de fidélités et de pertinences.

La fidélité se définit comme la proportion de la variance totale qui est de la vraie variance ou encore, la part de la variabilité observée qui n'est pas due à de l'erreur de mesure. Cette définition statistique, quoique exacte, ne s'avère pas tellement pratique et ne facilite pas comme telle l'interprétation des résultats. Il est donc plus avantageux de décrire cette caractéristique des tests d'une façon plus pragmatique, par exemple, comme étant le degré auquel des résultats obtenus à un test, pour un groupe donné et dans certaines conditions, peuvent être reproduits. Si l'on est surtout intéressé par le facteur temps, on s'arrêtera à des coefficients de stabilité. Si notre intérêt porte sur l'équivalence des résultats obtenus à deux formes d'un même test, il nous faut un coefficient d'équivalence. Par contre, si

l'important consiste à savoir jusqu'à quel point un test forme un tout homogène, on s'intéressera à des coefficients de type consistance interne. Cette dernière sorte de fidélité est justement celle qui nous convient.

En effet, nous sommes d'abord curieux de savoir si les mesures obtenues par chacun des items sont consistantes en une même occasion. Chaque item de chacune des dimensions est ainsi considéré comme une réplique indépendante d'une même observation. Par conséquent, chaque dimension possède son propre coefficient de consistance interne, tout comme le test entier possède le sien. D'une part, une telle sorte de coefficient doit être obtenue et interprétée, pour chaque cas, en fonction de chaque groupe ou de chaque type de répondants. D'autre part, les coefficients doivent aussi être calculés et analysés pour chacune des écoles. Nous avons ainsi calculé 216 coefficients qui seront présentés dans les tableaux 6-1 à 6-9. Les P.N.E. et les adjoints ont été ignorés lors de ces calculs, surtout à cause de leur très petit nombre et aussi à cause du peu de variabilité assez souvent observée dans leurs réponses. La consistance de leurs réponses peut être étudiée d'une autre façon que par celle du coefficient de fidélité.

Chacun des huit premiers tableaux (6-1 à 6-8) présente les coefficients de consistance interne (Alpha) de chacune des clientèles et

des clientèles ensemble de chacune des écoles et des cinq écoles ensemble et ce, pour chaque dimension mesurée. Le neuvième tableau (6-9) présente les coefficients pour l'ensemble du test.

Avant d'entreprendre l'analyse de ces tableaux, il faut se rappeler qu'un coefficient de fidélité de ce genre s'applique à un groupe donné et réfère à l'homogénéité de l'ensemble des réponses en terme de tendance, pour chaque personne, à se comporter ou à répondre de la même façon à des items reliés les uns aux autres. De plus, la valeur d'un coefficient est influencée par l'envergure quantitative d'un test, c'est-à-dire le nombre d'items qui le composent. Les autres facteurs qui peuvent contribuer à l'erreur de mesure, donc à un degré moindre de fidélité d'un test, peuvent être regroupés en trois catégories ou sources d'erreurs: celles qui sont attribuables aux conditions d'administration du test, celles qui sont dues au test lui-même et, finalement, celles qui sont liées aux répondants.

Il existe plusieurs façons d'interpréter un coefficient de fidélité. L'une d'entre elles consiste à déterminer l'erreur de mesure, c'est-à-dire l'erreur probable commise à chaque fois que l'on observe un résultat comme représentant un résultat vrai. Un coefficient de fidélité élevé suppose une marge d'erreur petite et peu importante signifiant ainsi que les résultats obtenus par des individus à ce test

sont, en moyenne, de bonnes approximations de leurs vrais résultats. L'erreur de mesure est estimée à partir de la formule suivante:

$$S_E = S_X \times \sqrt{1-S_{XX}}$$

où S_E est l'erreur de mesure, S_X la variabilité des résultats observés et S_{XX} le coefficient de fidélité. De façon générale, les experts considèrent qu'un coefficient de fidélité d'une valeur approximative de .80 ou plus (le maximum théorique étant 1.00) est satisfaisant, puisque, dans ce cas, 80% de la variabilité observée est de la variation due aux résultats vrais et que, par conséquent, la marge d'erreur n'est que de 20%.

En ce qui nous concerne, nous devrons considérer que les coefficients obtenus à certaines dimensions sont en réalité des seuils inférieurs au vrai niveau de la consistance interne de celles-ci car le nombre d'items, dans certains cas, est définitivement trop petit pour obtenir une estimation convenable de la réalité. C'est le cas de plusieurs dimensions.

Nous avons estimé des coefficients de consistance interne appelés coefficients Alpha (Cronbach) par analyse de la variance à une dimension donnée avec mesures répétées ou par la méthode des covariances.

Dans tous les cas, il s'agissait d'estimer un coefficient intra-classe qui est essentiellement un rapport de moyenne de carrés (variances) et de le corriger ou pondérer en fonction du nombre d'items. Cela revient évidemment à utiliser la formule suivante:

$$S_{XX} = \left(\frac{K}{K-1}\right) \sum \left(\frac{S_X^2 - S_i^2}{S_X^2}\right)$$

où

S_{XX} = coefficient de fidélité (α)

S_X^2 = variance totale

$\sum S_i^2$ = somme des variances d'items

K = nombre d'items

PRESENTATION ET INTERPRETATION DES COEFFICIENTS

Les coefficients de la dimension A apparaissent dans le tableau 6-1. Cette dimension ne comportant que 3 items, il fallait s'attendre à des coefficients peu élevés. Cependant, la plupart d'entre eux sont, malgré tout, presque respectables et permettent de conclure à un degré de fidélité suffisant, pour justifier nos interprétations des résultats des parents et des étudiants à toutes les écoles. La seule faille apparaît à l'école D, où le coefficient accuse un niveau trop bas. La possibilité est forte qu'il y ait eu des facteurs ou des influences qui ont provoqué un manque de consistance dans les réponses.

La dimension B, composée de 6 items, est assez homogène (tableau 6-2) pour toutes les clientèles et à toutes les écoles. Ce sont des coefficients plus que moyens, mais on ne pouvait s'attendre à mieux avec une dimension mesurant un concept assez équivoque pour plusieurs (l'encadrement des élèves).

Au tableau 6-3, les coefficients calculés sont ceux de la dimension C (appartenance au groupe). Cette dimension est, elle aussi, composée de 6 items. Les coefficients des dimensions B et C se ressemblent beaucoup et, par conséquent, les commentaires faits précédemment s'appliquent aussi.

Par contre, dans le cas de la dimension D (intérêt pour les études) et de la dimension E (évolution des élèves), les coefficients sont, en général, plus élevés et rencontrent facilement les exigences les plus sévères (tableaux 6-4 et 6-5). Il s'agit certainement de variables mesurées avec un haut degré de précision, malgré le petit nombre d'items les composant.

Les dimensions F (participation) et G (satisfaction) présentent toutes les deux des coefficients dépassant, pour la majorité, le seuil de .80 (tableaux 6-6 et 6-7). Ces données ne permettent aucun doute sur la consistance des résultats qui ont été interprétés pour chacune des clientèles.

Le tableau 6-8 donne les coefficients de la dernière dimension (information). Ceux-ci sont presque tous au-dessus de la norme, les plus faibles apparaissant chez les étudiants. Même là, il faut noter qu'il n'y a pas de coefficients vraiment faibles, ils sont moyens tout simplement.

Le questionnaire, dans son ensemble, a aussi été analysé par la dimension I (appréciation globale) et les coefficients obtenus sont présentés au tableau 6-9. Ceux-ci affichent des valeurs allant de .87 à .93. Ainsi, aucun doute ne peut subsister en ce qui concerne la précision avec laquelle le questionnaire mesure. Tous les résultats à ce test, peu importe le type de répondant et l'école, peuvent être considérés comme de bonnes approximations des résultats réels. Il y a peu d'erreur de mesure à ce niveau.

L'ensemble de cette analyse de la fidélité du questionnaire et de ses dimensions nous permet d'éliminer certaines des hypothèses rivales liées à la consistance des résultats et susceptibles de servir d'explications à l'une ou l'autre des constatations et tendances mentionnées à la section 4C.

Tableau 6-1

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle A (connaissance des services)
items 1, 2, 3,

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.81296 (0.81279)**	0.63847 (0.63896)	0.73149 (0.73052)	0.72281 (0.72388)
B	0.79904 (0.80130)	0.66162 (0.66797)	0.65650 (0.65806)	0.71958 (0.72503)
C	0.78395 (0.78451)	0.64396 (0.64541)	0.57494 (0.57631)	0.68836 (0.68907)
D	0.85826 (0.85844)	0.60203 (0.60066)	0.32828 (0.31707)	0.74332 (0.74420)
E	0.77539 (0.77616)	0.63688 (0.64273)	0.74181 (0.74252)	0.69633 (0.69920)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.80639 (0.80659)	0.65315 (0.65754)	0.68745 (0.68713)	0.71466 (0.71741)

* Il s'agit, en fait, d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèse est le coefficient de fidélité, type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 6-2

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle B (encadrement des élèves)
items numéros: 4, 5, 6, 7, 8, 9.

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.76654 (0.77045)**	0.59842 (0.60293)	0.80095 (0.80251)	0.68024 (0.68454)
B	0.71277 (0.71660)	0.60409 (0.60800)	0.64701 (0.65821)	0.64788 (0.65068)
C	0.78988 (0.79333)	0.60 86 (0.60864)	0.73783 (0.74101)	0.67160 (0.67547)
D	0.74982 (0.75420)	0.56184 (0.57021)	0.69127 (0.69226)	0.65396 (0.65981)
E	0.74607 (0.74694)	0.57145 (0.57638)	0.66791 (0.66359)	0.65249 (0.65432)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.75324 (0.75619)	0.62796 (0.63210)	0.78446 (0.78461)	0.68226 (0.68511)

* Il s'agit,en fait,d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèse est le coefficient de fidélité,type consistance interne,mais il est standardisé

Tableau 6-3

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle C (appartenance au groupe)
items 10, 11, 12, 13, 14, 15

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.75524 (0.76937)**	0.63236 (0.64936)	0.84387 (0.86101)	0.69136 (0.70734)
B	0.64081 (0.66242)	0.59175 (0.60582)	0.68511 (0.70212)	0.63492 (0.64879)
C	0.73689 (0.75270)	0.63802 (0.64916)	0.80795 (0.84211)	0.68394 (0.69642)
D	0.72448 (0.73531)	0.63642 (0.64972)	0.70885 (0.72426)	0.67248 (0.68337)
E	0.74182 (0.75706)	0.65576 (0.67464)	0.73242 (0.74026)	0.70072 (0.71770)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.71269 (0.73047)	0.62365 (0.64072)	0.75465 (0.77420)	0.66754 (0.68405)

* Il s'agit, en fait, d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèse est le coefficient de fidélité, type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 6-4

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle D (intérêt pour les études)
items 16, 17, 18, 19, 20, 21

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.83710 (0.84403)**	0.75214 (0.76276)	0.88650 (0.88628)	0.79981 (0.80841)
B	0.84210 (0.85332)	0.77997 (0.78701)	0.82391 (0.82898)	0.81697 (0.82524)
C	0.81366 (0.83287)	0.71424 (0.73753)	0.79310 (0.79304)	0.76755 (0.78685)
D	0.84042 (0.85116)	0.75402 (0.76937)	0.80525 (0.80347)	0.79858 (0.81113)
E	0.81427 (0.83197)	0.73344 (0.75362)	0.80880 (0.81081)	0.79782 (0.81365)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.83247 (0.84360)	0.74986 (0.76352)	0.79782 (0.81365)	0.79724 (0.80904)

* Il s'agit, en fait, d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèse est le coefficient de fidélité, type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 6-5

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle E (évolution des élèves)
items 22, 23, 24, 25, 26, 27

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.84244 (0.84537)**	0.73790 (0.74903)	0.85329 (0.85113)	0.78955 (0.79574)
B	0.80576 (0.81239)	0.68755 (0.69894)	0.76784 (0.77096)	0.73508 (0.74470)
C	0.83956 (0.84360)	0.74205 (0.75067)	0.89489 (0.89521)	0.79815 (0.80396)
D	0.81371 (0.81622)	0.70984 (0.72033)	0.79296 (0.79542)	0.76449 (0.77112)
E	0.79915 (0.80223)	0.72404 (0.73125)	0.84397 (0.84574)	0.79403 (0.79856)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.81664 (0.82114)	0.71901 (0.72972)	0.82797 (0.83326)	0.76992 (0.77785)

* Il s'agit, en fait, d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèse est le coefficient de fidélité, type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 6-6

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle F (participation)
items 28, 29, 30, 31, 32, 33

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.84216 (0.84291)**	0.72725 (0.72656)	0.85479 (0.84745)	0.78054 (0.78153)
B	0.83037 (0.83375)	0.74265 (0.74265)	0.73094 (0.74167)	0.77383 (0.77423)
C	0.83714 (0.83652)	0.70630 (0.70487)	0.83899 (0.84202)	0.75519 (0.75452)
D	0.84054 (0.84141)	0.74713 (0.74318)	0.88138 (0.87926)	0.79451 (0.79577)
E	0.82605 (0.82596)	0.75805 (0.75742)	0.83463 (0.83549)	0.78594 (0.78606)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.83679 (0.83764)	0.74373 (0.74335)	0.84803 (0.84680)	0.77830 (0.77856)

* Il s'agit, en fait, d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèse est le coefficient de fidélité, type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 6-7

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle G (satisfaction)
items 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.87859 (0.87900)**	0.78474 (0.78623)	0.86659 (0.86698)	0.83311 (0.83403)
B	0.87785 (0.87808)	0.81362 (0.81357)	0.78352 (0.78646)	0.83652 (0.83657)
C	0.87316 (0 87352)	0.79618 (0.79582)	0.86104 (0.86359)	0.82786 (0.82779)
D	0.88423 (0.88481)	0.81771 (0.81916)	0.88060 (0.88292)	0.85145 (0.85235)
E	0.83989 (0.84006)	0.80852 (0.80870)	0.83250 (0.83242)	0.82600 (0.82578)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.87047 (0.87070)	0.81133 (0.81122)	0.86011 (0.85947)	0.83562 (0.83578)

* Il s'agit,en fait,d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèse est le coefficient de fidélité, type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 6-8

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle H (information)
(obtenus à partir des items 34 à 42)

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.83473 (0.83682)**	0.64586 (0.67531)	0.59999 (0.57136)	0.78614 (0.79552)
B	0.79428 (0.80037)	0.71788 (0.73035)	0.69446 (0.69207)	0.73858 (0.74807)
C	0.81833 (0.82883)	0.60056 (0.63715)	0.82343 (0.83914)	0.73349 (0.75492)
D	0.83891 (0.84267)	0.78386 (0.79601)	0.88989 (0.89453)	0.83034 (0.82701)
E	0.83989 (0.84006)	0.66967 (0.68849)	0.62426 (0.62736)	0.73320 (0.74042)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.81678 (0.82077)	0.69130 (0.71081)	0.72825 (0.72962)	0.75966 (0.76949)

* Il s'agit,en fait,d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèse est le coefficient de fidélité,ytpe consistance interne,mais il est standardisé

Tableau 6-9

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle I (appréciation globale)
items 1 à 42

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.92601 (0.93911)**	0.87108 (0.89643)	0.93443 (0.93823)	0.89965 (0.91862)
B	0.90657 (0.93080)	0.87545 (0.90289)	0.87523 (0.89353)	0.88952 (0.91467)
C	0.92332 (0.93665)	0.88117 (0.89858)	0.92547 (0.93903)	0.89937 (0.91605)
D	0.91385 (0.93316)	0.87734 (0.90576)	0.92286 (0.93152)	0.89359 (0.91766)
E	0.90733 (0.92311)	0.87766 (0.90541)	0.89598 (0.90696)	0.88903 (0.91286)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.91564 (0.93242)	0.88249 (0.90574	0.91982 (0.92762)	0.89558 (0.91654)

* Il s'agit, en fait, d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèse est le coefficient de fidélité, type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 6-9 A

ANALYSE DE LA VARIANCE (ANOVA) DES REPONSES DES PARENTS DES CINQ (5) ECOLES AUX QUARANTE-DEUX (42) QUESTIONS (à titre d'exemple)

SOURCE DE VARIATION	DL	VARIANCE	F
Inter-personnes	2444	9.31	
Intra-personnes	122250	1.16	
inter-mesures	42	925.99	1178.16*
erreur	122208	.78	
non additionné	1	840.14	1078.35*
restes	122207	.77	
Total	124694	1.32	

* Coefficient intra-classe

ALPHA: .9164

Tableau 6-9 B

ANALYSE DE LA VARIANCE (ANOVA) DES REPONSES DES ETUDIANTS DES CINQ (5) ECOLES AUX QUARANTE-DEUX (42) QUESTIONS

SOURCE DE VARIATION	DL	VARIANCE	F
Inter-personnes	5445	6.58	
Intra-personnes	272300	1.14	
inter-mesures	42	2047.6	2645.85*
erreurs	272258	.77	
non additionné	1	501.55	649.63*
restes	272257	.77	
Total	277745	1.25	

* Coefficient intra-classe

ALPHA: .882

Tableau 6-9 C

ANALYSE DE LA VARIANCE (ANOVA) DES REPONSES DES ENSEIGNANTS DES CINQ (5) ECOLES AUX QUARANTE-DEUX (42) QUESTIONS

SOURCE DE VARIATION	DL	VARIANCE	F
Inter-personnes	506	6.98	
Intra-personnes	25350	1.31	
inter-mesures	42	385.34	688.04*
erreurs	25308	.55	
non additionné	1	25.13	44.96*
restes	25307	.55	
Total	25856	1.42	

* Coefficient intra-classe

ALPHA: .919

VALIDITE DE CONTENU, VALIDITE FACTORIELLE ET VALIDITE DE CONSTRUIT

Le processus de validation d'un test ou d'un questionnaire implique, bien entendu, l'établissement de sa validité. A la section précédente, nous avons étudié la fidélité du questionnaire et de chacune de ses dimensions. Cette étude a été effectuée au moyen de coefficients de consistance interne (coefficients Alpha).

Nous avons pu constater, à la lecture des pages précédentes, que le questionnaire comporte des coefficients assez élevés pour chacun des types de répondants et dans toutes les écoles. On peut donc conclure que le test mesure précisément, c'est-à-dire avec justesse. Dans le cadre de la théorie classique des tests, cela signifie que la plus grande partie de la variabilité observée peut être considérée comme provenant de variation entre les résultats vrais de chaque répondant; il y a donc eu peu d'erreur de mesure aléatoire. En termes plus concrets, cela signifie que si les individus qui ont répondu au questionnaire avaient eu l'occasion d'y répondre une seconde fois, ils se seraient comportés de la même façon. Par ailleurs, le type de coefficient utilisé permet, avant tout, d'estimer la stabilité de l'instrument en une occasion donnée, c'est-à-dire de déterminer l'homogénéité de chacune des dimensions ainsi que de l'ensemble du questionnaire. C'est un instrument de mesure qui est consistant, qui permet la reproductibilité des résultats et qui mesure bien ce qu'il mesure, peu importe ce qu'il mesure.

La fidélité d'un test est une condition nécessaire, mais non suffisante. En effet, la précision n'implique pas automatiquement pertinence et validité. Un test, tout en étant très précis, peut aussi mesurer toute autre chose que ce qui intéresse le chercheur. Il y a danger de prendre pour acquis qu'un test mesure exactement ce que son titre indique. Il faut donc, en plus d'en assurer la fidélité, établir la validité de tout instrument de mesure. Cette opération s'effectuera par l'étude du contenu des questions en fonction des buts du test et par l'analyse statistique des réponses aux questions, par les diverses clientèles intéressées. Cette procédure permet d'étudier les validités de contenu et de construit d'un test. Dans notre cas, la validité prédictive, empirique ou liée à un critère ne s'avérait pas tellement importante et n'a été faite qu'indirectement. De façon générale, étudier la validité d'un instrument vise à démontrer la pertinence de la variabilité non associée à l'erreur de mesure.

VALIDITE DE CONTENU

Au moment de l'élaboration du projet de recherche et de la confection de l'instrument de mesure, une équipe de juges a été constituée pour déterminer les buts et le contenu du questionnaire. Un expert en élaboration de tests fut ensuite chargé de rédiger des items, à partir d'informations pertinentes sur lesquelles l'équipe de juges s'était mise d'accord. L'esquisse du questionnaire conçue par l'expert a ensuite été

analysée, pré-expérimentée et les corrections appropriées ont été effectuées. La forme finale du questionnaire, son mode de correction et ses modalités d'administration furent ensuite arrêtés, de sorte que l'on a pu le considérer comme standardisé. Cette façon de procéder visait, avant tout, d'assurer au questionnaire une validité de contenu. Au total, neuf résultats peuvent être obtenus pour chacune des formes du questionnaire. Chaque forme s'adresse à une clientèle particulière mais les neuf mêmes dimensions sont mesurées par chacune des formes.

VALIDITE FACTORIELLE ET VALIDITE DE CONSTRUIT

Pour le lecteur qui ne serait pas familier avec l'analyse factorielle, disons que c'est une méthode statistique utilisée pour étudier les tendances et les groupements possibles d'un ensemble de variables interreliées. Chaque groupement, appelé facteur, est composé de variables, qui sont en plus forte relation entre elles qu'elles ne le sont avec celles qui ne font pas partie du groupement.

Chaque facteur peut ainsi être considéré comme une entité, une caractéristique ou, plus exactement, comme une dimension, mesurée avec plus ou moins de précision au moyen d'instruments. Ces corrélations sont considérées comme des estimations de la validité factorielle des mesures.

Ce sont elles qui permettent d'étudier et d'expliquer la composition factorielle des mesures effectuées. Par ailleurs, l'on sait que l'analyse factorielle est l'élément essentiel de la mesure de construit. L'expression "validité de construit" fut introduite dans la littérature par Cronback et Meehl (1955) et clarifiée plus tard par l'A.P.A. (American Psychological Association, 1966). Etablir la validité de construit consiste à déterminer le degré avec lequel certains concepts descriptifs, appelés construits, permet d'expliquer la performance à un test. Elle est évaluée en étudiant la composition factorielle du test, c'est-à-dire en tentant de spécifier ou de découvrir quelles sont les qualités psychologiques mesurées par le test. En termes très simples, il s'agit d'étudier la structure interne d'un test.

Nous avons effectué une analyse en composantes principales suivies d'une rotation Varimax des items, pour chacune des situations pouvant être d'une utilité quelconque à l'atteinte de notre but. Les neuf tableaux (6-10 à 6-12E) constituent des résumés des résultats de l'application de la formule Varimax appliquée aux situations les plus importantes. Notez que, pour les besoins de présentation, nous avons adopté une formule commode mais sommaire. Toutefois, les résultats complets, pour chacun des cas apparaissent en annexe. Dans chacun des tableaux, nous n'indiquons que les valeurs les plus fortes des coefficients de saturation (factor loadings), c'est-à dire celles des items les plus fortement reliés ou "corrélés" à chacun des facteurs de la solution.

De plus, au-dessus de chacun des facteurs bien décrits, apparaît le nom du construit ou de la dimension servant à l'identifier. Ainsi, par exemple, au tableau 6-10, où apparaissent les résultats des trois clientèles et de toutes les écoles traitées ensemble, six facteurs sont clairement identifiés. Cela s'est fait par l'étude de la structure statistique des items et par l'analyse du contenu de ceux-ci. Le premier facteur est décrit par les fortes corrélations entre celui-ci et les items no. 28 à 33. Les coefficients varient de .46 à .73. La solution complète fournit tous les coefficients des quarante-deux items du premier questionnaire. L'ordre des facteurs est déterminé dans chaque solution par la proportion de variance totale expliquée pour chacun.

Tableau 6-10

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT LES REPONSES
DES PARENTS, ETUDIANTS ET ENSEIGNANTS DE TOUTES LES ECOLES ENSEMBLE *

Facteurs ou Dimensions

PARTICIPATION Facteur 1		INTERET Facteur 2		SATISFACTION Facteur 3		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 4		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 5	
Q28	.551	Q16	.731	Q34	.425	Q22	.653	Q1	.753
Q29	.469	Q17	.783	Q35	.610	Q23	.765	Q2	.797
Q30	.652	Q18	.780	Q36	.621	Q24	.722	Q3	.795
Q31	.735	Q19	.696	Q37	.557	Q25	.683		
Q32	.708	Q20	.407	Q38	.611	Q26	.245		
Q33	.541	Q21	.523	Q39	.568	Q27	.281		
				Q40	.608				
				Q41	.601				
				Q42	.616				

ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 6		Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9	
Q4	.516	Q11	.725	Q12	.790	Q15	.602
Q5	.700	Q13	.618	Q14	.805		
Q6	.616						
Q7	.477						
Q8	.481						
Q9	.417						
(Q10	.405)						

* Dans ce tableau, uniquement les coéfficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Les tableaux 6-11A à 6-11C présentent le sommaire des solutions pour chacun des types de répondants de toutes les écoles ensemble. Ces trois solutions sont presque identiques; seul l'ordre des facteurs diffère un peu. La composition factorielle demeure la même et l'on peut conclure à une bonne validité factorielle ou de construit, peu importe le type de répondants. En effet, la plupart, sinon toutes les dimensions au questionnaire, apparaissent telles quelles comme étiquettes des facteurs.

Il est important de souligner que la dimension no 8, "information", ne pouvait être soumise au traitement à cause de la façon de l'obtenir, c'est-à-dire par l'entremise d'une autre échelle, soit celle de la "satisfaction". Il en est de même pour la dimension "appréciation globale" qui ne peut apparaître dans la composition factorielle, car la solution appliquée (analyse en composantes principales et varimax) ne permet pas d'obtenir un facteur général, du fait que la dimension elle-même en est une d'ordre général.

Tableau 6-11A

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES PARENTS DE TOUTES LES ECOLES*

Facteurs ou Dimensions

SATISFACTION Facteur 1		INTERET Facteur 2		ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 3		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 4		PARTICIPATION Facteur 5	
Q34	.518	Q16	.781	Q4	.453	Q1	.800	(Q27	.503)
Q35	.642	Q17	.838	Q5	.742	Q2	.857	Q28	.649
Q36	.658	Q18	.823	Q6	.701	Q3	.828	Q29	.563
Q37	.610	Q19	.722	Q7	.434			Q30	.713
Q38	.681	Q20	.479	Q8	.425			Q31	.753
Q39	.630	Q21	.540	(Q9	.307)			Q32	.734
Q40	.668			(Q26	.584)			Q33	.561
Q41	.646								
Q42	.642								

EVOLUTION DES ELEVES Facteur 6		Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9	
Q22	.663	(Q7	.314)	Q12	.783	Q15	.687
Q23	.779	(Q8	.476)	Q13	.434		
Q24	.754	(Q9	.427)	Q14	.805		
Q25	.692	Q10	.583				
(Q26	.280)	Q11	.662				
(Q27	.299)						

* Dans ce tableau, uniquement les coëfficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Tableau 6-11B

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT LES REPONSES DES ETUDIANTS DE TOUTES LES ECOLES*

Facteurs ou Dimensions

SATISFACTION		INTERET		EVOLUTION DES ELEVES		CONNAISSANCE DES SERVICES		PARTICIPATION	
Facteur 1		Facteur 2		Facteur 3		Facteur 4		Facteur 5	
Q34	.415	Q16	.668	Q22	.603	Q1	.726	Q27	.393
Q35	.578	Q17	.737	Q23	.743	Q2	.764	Q28	.508
Q36	.597	Q18	.761	Q24	.685	Q3	.770	Q29	.431
Q37	.500	Q19	.669	Q25	.682			Q30	.612
Q38	.579	Q20	.352					Q31	.719
Q39	.548	Q21	.466					Q32	.680
Q40	.573							Q33	.535
Q41	.583							(Q34	.459)
Q42	.611								

Facteur 6		Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9		Facteur 10	
Q5	.694	Q11	.730	Q12	.799	Q7	.459	Q15	.666
Q6	.683	Q13	.629	Q14	.811	Q8	.592		
Q26	.577	(Q35	.473)			Q9	.619		
(Q27	.436					Q10	.451		

* Dans ce tableau, uniquement les coëfficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Tableau 6-11C

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES ENSEIGNANTS DE TOUTES LES ECOLES ENSEMBLE *

Facteurs ou Dimensions

PARTICIPATION Facteur 1		INTERET Facteur 2		SATISFACTION Facteur 3		ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 4		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 5	
Q28	.561	Q16	.765	Q35	.757	Q4	.365	Q22	.754
Q29	.575	Q17	.751	Q36	.717	Q5	.745	Q23	.857
Q30	.781	Q18	.787	Q37	.497	Q6	.606	Q24	.832
Q31	.831	Q19	.641	Q38	.517	Q7	.577	Q25	.783
Q32	.851	Q20	.517	Q39	.459	Q8	.657	(Q26	.257)
Q33	.501	Q21	.609	Q40	.562	Q9	.625	Q27	.414
Q34	.641			Q41	.467	Q10	.488		
				Q42	.549	(Q26	.611)		
				(Q34	.315)				

APPARTENANCE AU GROUPE Facteur 6		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 7		Facteur 8	
(Q10	.340)	Q1	.683	Q15	.540
Q11	.684	Q2	.771		
Q12	.716	Q3	.778		
Q13	.673				
Q14	.703				

* Dans ce tableau, uniquement les coëfficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Les tableaux 6-12A à 6-12E présentent les solutions varimax pour chacune des écoles séparément, les trois types de répondants ensemble. Les mêmes six ou sept facteurs ou dimensions apparaissent de nouveau dans tous les cas et ne laissent aucun doute quant à la composition factorielle du questionnaire.

En somme, dans ces neuf derniers tableaux, les dimensions "satisfaction, participation, évolution des élèves, intérêt pour les études et connaissance des services" sont clairement associées à des facteurs dans les neuf cas, alors que la dimension "encadrement des élèves" l'est huit (8) fois et "l'appartenance au groupe", trois (3) fois. La validité de construit du questionnaire est bien établie. D'ailleurs, dans toutes les situations non présentées ici, mais qu'on retrouve en annexe, les mêmes facteurs reviennent.

Tableau 6-12A

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES PARENTS, ETUDIANTS ET ENSEIGNANTS DE L'ECOLE A*

Facteurs ou Dimensions

PARTICIPATION Facteur 1		INTERET Facteur 2		SATISFACTION Facteur 3		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 4		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 5	
(Q27	.464)	Q16	.721	(Q34	.412)	Q22	.682	Q1	.727
Q28	.585	Q17	.803	Q35	.354	Q23	.779	Q2	.799
Q29	.593	Q18	.794	Q36	.417	Q24	.751	Q3	.816
Q30	.634	Q19	.706	Q37	.544	Q25	.689		
Q31	.700	Q20	.345	Q38	.597	Q26	.364		
Q32	.645	Q21	.524	Q39	.642	(Q27	.265)		
Q33	.439			Q40	.644				
Q34	.452			Q41	.645				
				Q42	.457				

Facteur 6		ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9		Facteur 10	
Q11	.588	Q4	.443	(Q7	.416)	Q12	.798	(Q11	.422)
Q13	.523	Q5	.704	Q8	.675	Q13	.371		
(Q36	.623)	Q6	.730	Q9	.668	Q14	.799		
(Q42	.492)	Q7	.354	Q10	.553	Q15	.374		
		(Q26	.431)						

* Dans ce tableau, uniquement les coëfficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Tableau 6-12B

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES PARENTS, ETUDIANTS ET ENSEIGNANTS DE L'ECOLE B*

Facteurs ou Dimensions

INTERET Facteur 1		PARTICIPATION Facteur 2		SATISFACTION Facteur 3		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 4		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 5	
Q16	.754	Q28	.488	Q34	.458	Q1	.772	Q22	.610
Q17	.763	Q29	.409	Q35	.625	Q2	.809	Q23	.737
Q18	.736	Q30	.609	Q36	.646	Q3	.788	Q24	.722
Q19	.697	Q31	.730	Q37	.477			Q25	.642
Q20	.458	Q32	.710	Q38	.557				
Q21	.673	Q33	.534	Q39	.576				
				Q40	.637				
				Q41	.613				
				Q42	.647				

Facteur 6		Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9		Facteur 10	
Q5	.737	Q11	.731	Q12	.786	Q7	.469	Q15	.616
Q6	.643	Q13	.660	Q14	.807	Q8	.604		
Q26	.657					Q9	.638		
Q27	.606					Q10	.416		

* Dans ce tableau, uniquement les coëfficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Tableau 6-12C

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES PARENTS, ETUDIANTS ET ENSEIGNANTS DE L'ECOLE C*

Facteurs ou Dimensions

SATISFACTION Facteur 1		INTERET Facteur 2		PARTICIPATION Facteur 3		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 4		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 5	
(Q34	.353)	Q16	.713	Q28	.481	Q22	.655	Q1	.704
Q35	.592	Q17	.755	Q29	.387	Q23	.761	Q2	.783
Q36	.594	Q18	.783	Q30	.720	Q24	.702	Q3	.785
Q37	.612	Q19	.689	Q31	.753	Q25	.727		
Q38	.677	(Q20	.297)	Q32	.717	Q26	.398		
Q39	.543	(Q21	.352)	Q33	.464	Q27	.598		
Q40	.572			(Q34	.533)				
Q41	.593								
Q42	.606								

ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 6		Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9	
Q4	.565	Q10	.384	Q12	.807	Q15	.595
Q5	.575	Q11	.723	Q14	.819	(Q21	.549)
Q6	.479	Q13	.584				
Q7	.580						
Q8	.469						
Q9	.568						

* Dans ce tableau, uniquement les coëfficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Tableau 6-12D

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES PARENTS, ETUDIANTS ET ENSEIGNANTS DE L'ECOLE D*

Facteurs ou Dimensions

SATISFACTION Facteur 1		INTERET Facteur 2		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 3		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 4		PARTICIPATION Facteur 5	
Q34	.575	Q16	.617	Q1	.783	Q22	.678	(Q27	.393)
Q35	.655	Q17	.819	Q2	.814	Q23	.785	Q28	.576
Q36	.672	Q18	.817	Q3	.793	Q24	.725	Q29	.423
Q37	.433	Q19	.705			Q25	.666	Q30	.588
Q38	.550	(Q20	.228)			(Q26	.338)	Q31	.734
Q39	.614	(Q21	.336)					Q32	.759
Q40	.603							Q33	.548
Q41	.631							(Q34	.419)
Q42	.697								

ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 6		Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9		Facteur 10	
Q4	.674	Q10	.400	Q15	.618	Q12	.780	Q29	.555
Q5	.648	Q11	.751	(Q20	.557)	Q14	.237	Q37	.600
Q6	.525	Q13	.668	(Q21	.653)				
Q7	.422								
Q8	.[illegible]00								
Q9	.396								

* Dans ce tableau, uniquement les coëfficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Tableau 6-12E

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT LES REPONSES DES PARENTS, ETUDIANTS ET ENSEIGNANTS DE L'ECOLE E*

Facteurs ou Dimensions

SATISFACTION Facteur 1		INTERET Facteur 2		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 3		PARTICIPATION Facteur 4		APPARTENANCES AU GROUPE Facteur 5	
Q34	.390	Q16	.704	Q22	.598	Q28	.426	Q11	.470
Q35	.696	Q17	.760	Q23	.952	Q29	.429	Q12	.771
Q36	.689	Q18	.769	Q24	.706	Q30	.607	Q13	.602
Q37	.540	Q19	.739	Q25	.695	Q31	.760	Q14	.718
Q38	.596	Q20	.301	Q26	.349	Q32	.744		
Q39	.498	Q21	.436	Q27	.395	Q33	.620		
Q40	.527					(Q34	.496)		
Q41	.493								
Q42	.619								

ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 6		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9	
Q4	.393	Q1	.757	(Q4	.471)	(Q11	.515)
Q7	.574	Q2	.761	Q5	.589	Q20	.647
Q8	.595	Q3	.785	Q6	.614	Q21	.474
Q9	.636			Q26	.480		
Q10	.493						

* Dans ce tableau, uniquement les coëfficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

CHAPITRE 7

CONCLUSION et RECOMMANDATIONS

CHAPITRE 7

CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

A la section 4C, nous avons dégagé les tendances générales et présenté les différences fondamentales identifiées lors de l'analyse des données. Les résultats de l'étude comparative des profils des diverses clientèles aux neuf dimensions et ceux de l'analyse multivariée (tests d'hypothèses et analyse discriminante) ont permis de faire ressortir plusieurs différences significatives et pertinentes aux buts de l'étude.

La constatation la plus importante qui se dégage alors concerne l'impossibilité de confirmer notre principale hypothèse de recherche. En effet, nous n'avons pu établir, de façon incontestable, la supériorité d'une des écoles dites expérimentales, ni entre elles, ni même sur les écoles-témoins de type conventionnel et ceci, ni en termes de tendances générales, ni en termes de types de répondants à aucune des dimensions. Au contraire, les résultats permettent plutôt de supposer, à plusieurs points de vue, qu'une école de type conventionnel est au moins aussi efficace qu'une école où des changements d'ordre administratif furent apportés. Cependant, ce phénomène n'a pu être vérifié dans toutes les écoles de type conventionnel. Dans un premier temps,

il faut conclure que les différences observées entre les diverses clientèles des écoles ne peuvent être attribuées à des modifications de la structure d'encadrement, en l'occurrence, l'addition de PA_2. Cette conclusion peut être cependant atténuée par la possibilité que notre variable d'intérêt agisse ou joue un rôle indirect, lorsqu'elle est en interaction avec une ou plusieurs autres variables. De toute façon, il faut considérer d'autres facteurs pour tenter d'expliquer de quelle façon des hypothèses rivales, auxquelles nous avons fait allusion au chapitre traitant de la méthodologie, interviennent.

Une seconde constatation importante concerne la performance générale des écoles aux neuf dimensions traitées dans cette étude. En fait, on doit souligner la faiblesse générale de chacune des écoles à plusieurs des dimensions. Un bon bout de chemin reste à parcourir si l'on désire corriger la situation, car il appert que ni les écoles de type conventionnel, ni les écoles dites expérimentales, n'ont trouvé de solution globale et satisfaisante. Il ressort de nos analyses que certaines écoles sont parfois un peu supérieures à d'autres pour certaines variables considérées. D'autre part, les causes de ces performances supérieures sporadiques ne sont pas faciles à identifier, quoique certaines caractéristiques semblent jouer un rôle assez évident. La formule du tutorat est l'une de ces caractéristiques particulières à certaines écoles qui s'avère définitivement efficace comme solution à plusieurs problèmes soulignés par les différentes dimensions. Cette formule

semble permettre, entre autres choses, de combler plusieurs lacunes au niveau de l'encadrement et du suivi de l'évolution des élèves.

Parmi les hypothèses rivales qui pouvaient être avancées comme explication aux différences observées et aux tendances dégagées, il faut éliminer la fidélité et l'invalidité du questionnaire. Les conclusions de l'analyse de ces caractéristiques de l'instrument de mesure, faite au chapitre précédent, ne laissent aucun doute sur la valeur des résultats observés. La marge d'erreur des observations et des interprétations est relativement petite et l'on peut espérer tirer des conclusions justes et pertinentes de celles-ci. En ce qui concerne les objectifs de la recherche, on peut affirmer que la démonstration de l'efficacité des modifications au système administratif conventionnel des écoles secondaires polyvalentes n'a pas été faite.

Cette conclusion s'applique évidemment aux modèles de gestion représentés dans cette recherche, mais on peut avancer que la tendance générale des résultats permet d'entrevoir la possibilité qu'elle soit généralisable à d'autres modèles. Même si notre principale hypothèse de recherche est ainsi rejetée, les quelques différences significatives observées nous forcent à donner au moins

quelques explications plausibles. Ceci est d'autant plus pertinent que l'hypothèse nulle, statistiquement parlant, n'est jamais démontrée, ni par conséquence, ni par expérimentation. Cette recherche d'explications plausibles nous amène à préciser que, si le modèle administratif d'une école a besoin d'être modifié, ces modifications doivent tenir compte à la fois des particularités et des besoins de l'école, des rôles et de l'opinion des parents, des étudiants, des enseignants et des professionnels non enseignants. Cela n'a peut-être pas été le cas pour nos écoles dites expérimentales ou, du moins, pas suffisamment. Nous ne doutons pas des motifs de la modification, mais ils étaient peut-être reliés à des préoccupations autres que celles mesurées par nos dimensions, lesquelles définissent, en fait, ce que l'on entend par encadrement à l'école secondaire polyvalente.

En guise de conclusion plus générale et découlant directement des résultats observés, nous avons la conviction que le succès d'une école sur tous les plans, est fortement dépendant des qualités personnelles du ou des responsable(s) et du dynamisme de l'équipe dirigeante, indépendamment du système administratif mis en place. Cette affirmation n'a pas valeur d'un jugement subjectif ou d'une simple opinion, mais constitue une implication directe des interprétations faites et des conclusions tirées.

Limites

Avant d'énoncer des conséquences, sous forme de recommandations, il faut souligner les limites et les faiblesses importantes de cette étude.

Une première faiblesse concerne le type même de recherche et ses propres limites inhérentes. En effet, au chapitre portant sur la méthodologie, nous avons indiqué qu'il s'agissait d'une recherche de type "ex post facto" et que cela impliquait la difficulté d'établir directement des relations de cause à effet. C'est un type de recherche qui ne permet pas de contrôler l'effet de variables concommittantes ou intermédiaires. Cela permet l'élaboration d'un ensemble d'hypothèses rivales, souvent plausibles, lorsque des différences ou des tendances non systématiques sont observées. Cependant, des précautions ont été prises à tous les niveaux et plusieurs de ces "causes" plausibles ont été éliminées, de sorte que les conclusions les plus probables ont quand même pu être tirées. De toute façon, nous n'avions pas le choix quant au type de recherche et il faut reconnaître que l'expérience prouve que plusieurs recherches effectuées de cette façon se sont avérées très valides et même spectaculaires.

Une autre limite provient du fait que les écoles dites expérimentales étaient différentes les unes des autres, non seulement quant au modèle expérimenté, mais aussi quant à leurs particularités régionales, aux niveaux socio-économique et socio-culturel de la clientèle visée, de même que leur degré d'implication dans divers projets.

Nous avons, bien sûr, introduit deux écoles de type conventionnel, à titre d'écoles-témoins, en les pairant avec des écoles expérimentales, soit A avec D et C avec E, mais il fut impossible d'associer une école-témoin à l'école B, pour des raisons d'ordre technique surtout. Cette dernière limite n'est pas majeure, puisque l'on a tenu compte, dans nos interprétations, des particularités notées au début de la section 4B2 concernant l'école B. D'autre part, les deux écoles-témoins ont permis d'éliminer plusieurs hypothèses rivales mentionnées à la section 4C et dans le présent chapitre. Nous nous devons aussi de signaler que les trois écoles expérimentales, n'ayant pas choisi exactement le même modèle, n'étaient pas rendues non plus au même stade d'expérimentation de leur nouveau mode de fonctionnement au moment de la cueillette des données. Cela a peut-être eu une légère influence sur les résultats, mais chacune avait vécu son nouveau mode de fonctionnement pendant un temps minimum (près d'une année scolaire). Evidemment, l'impact

d'un système bien rodé et en place depuis assez longtemps devrait être plus grand que celui d'un système assez récent sur les réponses de plusieurs participants. A cela, on peut affirmer que les réponses au deuxième questionnaire permettent, en partie du moins, de démontrer que cet effet ne s'est pas vraiment produit chez aucun des types de répondants.

Ces limites sont les plus susceptibles d'être invoquées car elles sont les plus plausibles. Nous demeurons conscients, toutefois, que la liste qui vient d'être faite n'est pas exhaustive.

RECOMMANDATIONS

En tenant compte des conclusions et des limites de cette recherche, il faut maintenant assumer les conséquences implicites et c'est sous la forme de recommandations que nous allons les indiquer. Nos recommandations concerneront d'abord l'annexe 4 du document numéro 3 de la Politique administrative et salariale, qui a été, à toute fin pratique, à l'origine de la problématique de cette recherche, mais déborderont aussi le cadre de l'étude, tout en y étant étroitement liées.

En fait, cette étude nous a amenés à nous pencher sur la politique administrative elle-même, sur le problème de l'encadrement des étudiants et des enseignants ainsi que sur le problème de la formation et du perfectionnement des administrateurs scolaires et cela, *en examinant* la pertinence de diverses hypothèses rivales. Il est bien entendu que les recommandations qui suivent n'ont pas la prétention de solutionner tous les problèmes de fonctionnement de l'école secondaire polyvalente.

Puisque la structure comme telle ne semble pas affecter les différents aspects de la vie de l'école, nous recommandons:

1- DE NE PAS GENERALISER LA FORMULE PA_2, TANT AU NIVEAU PROVINCIAL, REGIONAL QU'AU NIVEAU D'UNE COMMISSION SCOLAIRE REGIONALE.

2- QUE LA DECISION DE MODIFIER LA STRUCTURE D'ENCADREMENT SE PRENNE AU NIVEAU DE CHAQUE POLYVALENTE, PRISE INDIVIDUELLEMENT.

3- QUE L'ON S'ASSURE QUE LA PRISE DE DECISION DE MODIFIER LA STRUCTURE D'ENCADREMENT SE PRENNE DE FACON DEMOCRATIQUE, C'EST-A-DIRE EN TENANT COMPTE DES PERSONNES IMPLIQUEES: ENSEIGNANTS, PARENTS, ETUDIANTS ET P.N.E.

4- QUE L'ON S'ASSURE QUE TOUTE DECISION CONCERNANT LA MODIFICATION DE LA STRUCTURE D'ENCADREMENT SOIT PRECEDEE D'UNE EVALUATION SERIEUSE DU SYSTEME EN PLACE.

5- QUE L'ON S'ASSURE QUE LE MODELE CHOISI OU ELABORE (même PA_2) REPONDE EFFECTIVEMENT A DES PROBLEMES IDENTIFIES LORS DE L'EVALUATION ET A DES BESOINS EXPRIMES PAR LE MILIEU.

6- QUE TOUT MOTIF DE L'ORDRE DE L'ABSORPTION DE SURPLUS DE PERSONNEL NE SOIT RETENU COMME L'EXPRESSION VALABLE D'UN BESOIN DE MODIFICATION DE LA STRUCTURE D'ENCADREMENT.

Compte tenu du nombre très limité d'écoles ayant participé à la recherche et aussi du laps de temps relativement court, dans chaque cas, entre la mise à l'essai et l'évaluation, nous ne voudrions pas que les recommandations précédentes soient perçues comme une invitation à s'installer définitivement dans le statu quo. Au contraire, nous croyons qu'il y a lieu de rechercher l'amélioration du système conventionnel. Toutefois, les expérimentations devraient s'asseoir sur une base solide, en l'occurrence, une évaluation sérieuse du système place. Pour ces raisons, nous croyons à la pertinence de l'annexe 4 du document 8 de la politique administrative et salariale (arrêté en conseil 2902-77). Cette annexe pourrait ou plutôt devrait être maintenue en y ajoutant, pour s'assurer d'un résultat plus certain, les réserves que constituent, en somme, les six recommandations.

Puisque la structure comme telle ne semble pas affecter les différents aspects de la vie de l'école, nous recommandons:

1- DE NE PAS GENERALISER LA FORMULE PA_2, TANT AU NIVEAU PROVINCIAL, REGIONAL QU'AU NIVEAU D'UNE COMMISSION SCOLAIRE REGIONALE.

2- QUE LA DECISION DE MODIFIER LA STRUCTURE D'ENCADREMENT SE PRENNE AU NIVEAU DE CHAQUE POLYVALENTE, PRISE INDIVIDUELLEMENT.

3- QUE LA PRISE DE DECISION DE MODIFIER LA STRUCTURE D'ENCADREMENT SOIT PRISE DE FACON DEMOCRATIQUE, C'EST-A-DIRE EN TENANT COMPTE DES PERSONNES IMPLIQUEES: ENSEIGNANTS, PARENTS, ETUDIANTS ET P.N.E.

4- QUE TOUTE DECISION CONCERNANT LA MODIFICATION DE LA STRUCTURE D'ENCADREMENT SOIT PRECEDEE D'UNE EVALUATION SERIEUSE DU SYSTEME EN PLACE.

5- QUE LE MODELE CHOISI OU ELABORE (même PA_2 REPONDE EFFECTIVEMENT A DES PROBLEMES IDENTIFIES LORS DE L'EVALUATION ET A DES BESOINS EXPRIMES PAR LE MILIEU.

6- QUE TOUT MOTIF DE L'ORDRE DE L'ABSORPTION DE SURPLUS DE PERSONNEL NE PUISSE ETRE RETENU COMME L'EXPRESSION VALABLE D'UN BESOIN DE MODIFICATION DE LA STRUCTURE D'ENCADREMENT.

Les limites de la recherche, ses résultats et les présentes considérations nous laissent entrevoir la possibilité, sinon la nécessité de recherches plus poussées. Une piste des plus intéressantes, entre autres, serait une étude des besoins des administrateurs des écoles en termes de formation et de perfectionnement ou encore, les exigences et les modalités d'accession au poste puisque les résultats nous permettent l'hypothèse de travail suivante: les qualités professionnelles et le dynamisme de l'équipe dirigeante semblent avoir plus d'impact sur le fonctionnement de l'école que n'importe laquelle des structures en soi. D'autres pistes s'offrent au chercheur préoccupé par le problème de l'encadrement, tant des professeurs que des étudiants.

E D U Q 8170375 B

RÉSUMÉ DU RAPPORT DE RECHERCHE

ÉVALUATION DES STRUCTURES EXPÉRIMENTALES DANS LES ÉCOLES SECONDAIRES POLYVALENTES

FÉVRIER 1978

51-3517

Gouvernement du Québec
Ministère de l'Éducation
Direction générale des réseaux

E D U Q 8170375 B

RÉSUMÉ DU RAPPORT DE RECHERCHE

ÉVALUATION DES STRUCTURES EXPÉRIMENTALES DANS LES ÉCOLES SECONDAIRES POLYVALENTES

FÉVRIER 1978

Gouvernement du Québec
Ministère de l'Éducation
Direction générale des réseaux

INTRODUCTION

Ce texte est le résumé d'un volumineux rapport de recherche portant le même titre. Il a fallu condenser considérablement, même si nous avons voulu que ce résumé soit le plus détaillé possible, donc complet en lui-même. Afin de ne pas surcharger, plusieurs tableaux, présentés dans le texte original, ont été omis ainsi qu'un certain nombre de statistiques de base incluant les distributions de fréquences dont l'analyse a permis d'émettre certains commentaires. De plus, ce résumé sera éventuellement publié sous la forme d'un article ou d'un court rapport dans une revue consacrée à l'Education.

Jean-Jacques Bernier, Ph. D
Directeur du Département de
la Mesure et d'Evaluation,
Faculté des Sciences de
l'Education,
Université Laval.

Evaluation des structures expérimentales dans les écoles secondaires polyvalentes

Problématique. p. 1

But de la recherche. p. 2

Méthodologie.

A) type de recherche p. 3

B) l'échantillonnage p. 5

C) description des écoles p. 12

D) les variables p. 19

E) procédure utilisée et description des instruments. p. 21

Présentation et analyse des résultats.

A) traitement des données p. 33

B) analyse comparative des réponses au premier questionnaire. p. 36

C) analyse des réponses et tendances au deuxième questionnaire. p. 61

Validation du premier questionnaire. p. 68

A) la fidélité du test. p. 70

- présentation et interprétation des coefficients. p. 74

B) validité de contenu, validité factorielle et validité de construit. p. 86

- validité de contenu p. 87

- validité de construit. p. 88

Conclusion et recommandations. p. 102

Evaluation des structures expérimentales dans les écoles secondaires polyvalentes

Problématique

La présente recherche a été entreprise à la suite d'un souhait manifesté par un haut fonctionnaire du ministère de l'Education. En effet, dès l'année 75-76, lors de l'étude des premiers projets de structure expérimentale d'encadrement dans les polyvalentes, le désir fut exprimé de voir le service de l'organisation de l'enseignement suivre les projets autorisés, de façon à en faire une évaluation qui, éventuellement, devait aboutir, soit à une généralisation de la formule et à la permanence des expériences en cours, soit à un abandon et à un retour au mode d'encadrement qui s'est généralisé avec les années, à l'usage des règles administratives.

Ce sont les recommandations d'un comité consultatif formé par le Comité directeur des cadres et chargé d'évaluer la proposition des parties intéressées concernant le maintien, pour une année additionnelle, d'une structure administrative à trois niveaux de gestion dans les écoles polyvalentes qui incitèrent le ministère de l'Education à accroître le nombre de personnes à la direction des écoles pour l'année 72-73.

La structure sous-jacente aux règles administratives et salariales en est une à deux niveaux et le ministère de l'Education cherchait à maintenir ce système consistant en un directeur et un nombre déterminé d'adjoints pour chaque école polyvalente.

Par ailleurs, il devint vite évident que ces règles administratives imposent une structure d'encadrement qui n'est pas toujours adaptée aux besoins exprimés par la direction de l'école.

L'annexe 4 du document 8 (politique administrative et salariale) tente de remédier à ces inconvénients en proposant à la direction des écoles secondaires polyvalentes une utilisation plus judicieuse des ressources en personnel affecté à des fonctions d'encadrement. En effet, on précise dans ce document no 8 qu'une commission peut, après autorisation de la Direction générale de l'enseignement élémentaire et secondaire (D.G.E.E.S.), mettre en place, dans cette école, à titre expérimental, une organisation administrative différente de celle sous-jacente aux présentes règles administratives. (cf. document numéro 8, p. 3-1-5 paragraphe 15). Au départ, quelques écoles seulement se sont prévalu de cette possibilité, mais aucune évaluation n'avait été faite de ces expérimentations avant la mise sur pied de la présente recherche.

But de la recherche

Même si, effectivement, peu de modèles d'organisation furent expérimentés, la présente étude ambitionne de procéder à une analyse systématique des formules expérimentées et de fournir un instrument

d'évaluation de celles qui pourraient être suscitées par la diffusion du rapport d'évaluation. Le but poursuivi n'est donc pas de restreindre les élans des directions d'école, mais plutôt d'inciter celles-ci à analyser la structure en place et à expérimenter. La carence des évaluations scientifiques dans ce secteur constitue un handicap de taille mais aussi un défi intéressant à relever. Des réponses seront cherchées aux questions suivantes: dans quelle mesure les modifications apportées au modèle d'encadrement facilitent-elles l'atteinte des objectifs et de quelle façon rendent-elles l'organisation plus efficace? De façon plus spécifique, nous tentons de savoir si l'augmentation du nombre de cadres a un impact significatif sur la précision des rôles, sur la qualité de la supervision, sur la diffusion de l'information, sur la participation et sur la consultation.

Méthodologie

A - Type de recherche

Cette recherche est du type "ex post facto", c'est-à-dire, une sorte d'investigation empirique dans laquelle le chercheur n'a pas de contrôle sur les variables indépendantes pour la simple raison que leurs effets se sont déjà manifestés. Autrement dit, le chercheur ne peut les manipuler. Des inférences et des généralisations

concernant l'association entre les variables sont faites surtout à partir de variations concomitantes entre les variables dépendantes et indépendantes. Dans le cas présent, nous sommes intéressés à déterminer si les modifications à un modèle d'encadrement traditionnel ont produit des améliorations sur un certain nombre de variables dites dépendantes.

Au moment où nous avons cueilli les données contenues dans ce rapport, les modifications avaient déjà été faites, de sorte que l'on ne peut parler d'expérimentation. Plusieurs recherches déjà entreprises et de même type que celle-ci sont commentées dans la littérature. Dans chaque cas, on souligne le danger de conclure de l'observation d'une association entre deux phénomènes que l'un cause l'autre. En réalité, l'un ne fait que se manifester avant l'autre dans le temps.

Dans le contexte de cette étude, nous devrons éviter de faire des généralisations faciles, à partir de quelques relations observées, pour la simple raison qu'elles semblent confirmer nos attentes ou nos expériences personnelles.

Notre principal problème concernant l'interprétation des résultats consiste en la multiplication des explications possibles d'une association entre deux variables. De plus, il ne faut pas oublier que plusieurs variables et facteurs possiblement pertinents ne peuvent être contrôlés, spécialement avec ce type de recherche.

Donc, la stratégie adoptée consiste généralement à vérifier la vraisemblance d'hypothèses alternatives ou rivales. Mais, de toute façon, nous serons limités dans nos conclusions ou interprétations à cause de trois faiblesses majeures reconnues chez ce type de recherche:

1° l'impossibilité de manipuler les variables indépendantes;

2° l'impossibilité d'utiliser le processus de mise au hasard;

3° le risque de fausses interprétations du genre "cause à effet".

Conséquemment, nous devons reformuler le but ultime de cette recherche. Il s'agit de démontrer que telle école possède telle ou telle caractéristique à un certain degré et de tenter d'associer ces caractéristiques à des particularités de sa structure d'encadrement.

B - L'échantillonnage

Trois écoles, provenant de trois commissions scolaires différentes, ont manifesté le désir de soumettre à une évaluation la structure administrative qu'elles expérimentaient. Deux de ces écoles proviennent de régions fortement urbanisées et l'autre d'une région qui l'est moins. Aucune de ces écoles n'expérimentait le même type de structure d'encadrement qui, dans chaque cas, était différent de la structure conventionnelle. A ces trois écoles, nous avons attribué le qualificatif "expérimentales". Elles présentent un dénominateur commun qui est la présence d'un certain nombre de PA_2.

Il fut décidé, au moment d'adopter un modèle d'investigation, d'ajouter des écoles de type conventionnel pour servir de témoins ou de critères de comparaison. Deux écoles ont été choisies, dont l'une provient de la même commission scolaire que l'une des écoles dites expérimentales avec laquelle elle fut jumelée. L'autre, provenant d'une région relativement moins urbanisée, fut jumelée à l'école expérimentale la moins urbanisée. Il fut impossible pour des raisons techniques de jumeler l'une des écoles expérimentales.

Les cinq écoles se ressemblent quant au nombre d'étudiants et quant à l'envergure totale de l'administration. La première partie de l'analyse vise à faire ressortir les ressemblances et les différences entre ces cinq écoles. Pour les besoins de l'étude, chacune des écoles est désignée par une lettre. Les écoles A, B et C sont les expérimentales et D et E les témoins. Par ailleurs, l'école A est jumelée avec l'école D et l'école C est jumelée avec l'école E. A ce moment-ci, on peut affirmer qu'il n'y a pas eu comme tel, un échantillonnage d'écoles fait au hasard. Mais les trois structures expérimentales peuvent être considérées comme des échantillons représentatifs du type d'expérimentations qui peuvent être menées dans ce secteur.

Il n'y a pas eu de véritable échantillonnage des clientèles. Il fut décidé de cueillir les observations de cinq types de répondants: les parents, les étudiants, les enseignants, les professionnels non enseignants et finalement les adjoints. Des questionnaires appropriés furent acheminés à chacune des personnes faisant partie de l'une ou l'autre de ces catégories de répondants. Ces cinq clientèles représentant cinq niveaux différents d'information étaient susceptibles de subir ou de sentir, de façon différente ou semblable, les effets d'une modification de la structure administrative d'une école.

Les tableaux suivants présentent les principales statistiques concernant le nombre de répondants. Au tableau 1, on lit les statistiques des répondants par école et par clientèle. Les quatre nombres de chaque cellule de ce tableau représentent, de haut en bas, la fréquence, le pourcentage de la rangée, le pourcentage de la colonne et le pourcentage total. Ainsi, par exemple, à la rangée 2, colonne 3 (les étudiants de l'école C), on lit que 965 étudiants ont répondu aux deux questionnaires et que ce nombre représente 17.7% du total des étudiants ayant répondu, 67% des répondants de l'école C et 11.4% du nombre total des étudiants.

EVALUATION DES STRUCTURES
EXPERIMENTALES DANS LES
ECOLES SECONDAIRES POLYVALENTES

78-05-08

1. PROBLEMATIQUE

L'annexe 4 du document 8 de la P.A.S. permettait à une commission scolaire, après autorisation du MEQ, de mettre en place, à titre expérimental, une organisation administrative différente de celle sous-jacente aux règles administratives. Quelques écoles ont obtenu l'autorisation de transformer en totalité ou en partie les postes de chefs de groupe en adjoint PA_2. Cette mesure peut, à la limite, presque doubler le nombre d'adjoints.

Avant d'élargir les possibilités d'expérimentation, monsieur Germain Halley, sous-ministre adjoint a chargé le Service de l'organisation de l'enseignement de procéder à une évaluation systématique des expérimentations en cours.

La recherche fut confiée au Département de Mesure et d'Evaluation de l'Université Laval. Les travaux ont été menés conjointement par le Département et par un professionnel du S.O.E. (par la suite à la D.G.R.).

2. TYPE DE RECHERCHE

Cette recherche est du type "ex post facto", c'est-à-dire, une sorte d'investigation empirique dans laquelle le chercheur n'a pas de contrôle sur les variables indépendantes pour la simple raison que leurs effets sont déjà manifestés. Autrement dit, le chercheur ne peut les manipuler. Des inférences et des généralisations concernant l'association entre les variables sont faites surtout à partir de variations concomitantes entre les variables dépendantes et indépendantes.

3. HYPOTHESE DE TRAVAIL (résumée)

Des modifications à un modèle d'encadrement conventionnel (en l'occurrence l'ajout de cadres) devraient produire des amé-

.../2

liorations sur un certain nombre de variables dépendantes (8 variables).

4. ECHANTILLONNAGE

Trois polyvalentes, provenant de trois régionales différentes, ont manifesté le désir de soumettre à une évaluation la structure administrative qu'elles expérimentaient. Aucune de ces écoles n'espérimentait exactement le même type de structure d'encadrement qui, dans chaque cas, était différent de la structure conventionnelle. Elles présentent un dénominateur commun: la présence d'un certain nombre de PA_2.

Il fut décidé d'ajouter deux écoles de type conventionnel pour servir de témoins ou de critères de comparaison.

5. INSTRUMENTS

Deux types de questionnaires furent soumis à cinq types de clientèles dans chacune des cinq écoles: les parents, les étudiants, les enseignants, les P.N.E. et les adjoints. En tout, 8 463 personnes ont répondu.

6. VARIABLES DEPENDANTES

Les variables dépendantes retenues furent les suivantes: connaissance des services, l'encadrement des élèves, l'appartenance au groupe, le suivi de l'évolution des élèves, la participation, le degré de satisfaction et finalement l'information.

.../3

7. TRAITEMENT DES DONNEES

Les réponses des cinq clientèles des cinq écoles ont été traitées par ordinateur à l'aide de plusieurs trousses statistiques bien connues comme SOUPAC, Multivariance 5, SPSS, etc.

8. FIDELITE ET VALIDITE

La démonstration non équivoque de la fidélité et de la validité de l'instrument a permis d'éliminer une source importante d'erreurs, de clarifier les interprétations et enfin de préciser et de justifier les conclusions.

9. CONCLUSION

La constatation la plus importante qui se dégage concerne l'impossibilité de confirmer la principale hypothèse de recherche. En effet, il a été impossible d'établir, de façon incontestable, la supériorité d'une des écoles dites expérimentales, ni entre elles, ni même sur les écoles-témoins de type conventionnel et ceci, ni en termes de tendances générales, ni en fontion du type de répondants à aucune des dimensions. Au contraire, les résultats permettent plutôt d'avancer qu'à plusieurs points de vue une école de type conventionnel est au moins aussi efficace qu'une école où des changements d'ordre administratif furent apportés.

10. RECOMMANDATIONS

Puisque la structure comme telle ne semble pas affecter les différents aspects de la vie de l'école, nous recommandons:

1. De ne pas généraliser la formule PA_2, tant au niveau provincial, régional qu'au niveau d'une commission scolaire régionale.

.../2

2. Que la décision de modifier la structure d'encadrement se prenne au niveau de chaque polyvalente, prise individuellement.

3. Que l'on s'assure que la prise de décision de modifier la structure d'encadrement se prenne de façon démocratique, c'est-à-dire en tenant compte des personnes impliquées: enseignants, parents, étudiants et P.N.E.

4. Que l'on s'assure que toute décision concernant la modification de la structure d'encadrement soit précédée d'une évaluation sérieuse du système en place.

5. Que l'on s'assure que le modèle choisi ou élaboré (même PA_2) réponde effectivement à des problèmes identifiées lors de l'évaluation et à des besoins exprimés par le milieu.

6. Que tout motif de l'ordre de l'absorption de surplus de personnel ne soit retenu comme l'expression valable d'un besoin de modification de la structure d'encadrement.

11. IMPLICATIONS

Compte tenu du nombre très limité d'écoles ayant participé à la recherche et aussi du laps de temps relativement court, dans chaque cas, entre la mise à l'essai et l'évaluation, il ne faut pas que les recommandations précédentes soient perçues comme une invitation à s'installer définitivement dans le statu quo. Au contraire, il y a lieu de rechercher l'amélioration du système conventionnel. Toutefois, les expérimentations devraient s'asseoir

.../5

sur une base solide, en l'occurence une évaluation sérieuse du système en place. Pour ces raisons, nous croyons à la pertinence de l'annexe 4 du document 8 de la politique administrative et salariale (article 43 et 44 de l'Arrêté en Conseil 2902-77). Cette annexe pourrait ou plutôt devrait être maintenue en y ajoutant, pour s'assurer d'un résultat plus certain, les réserves que constituent, en somme, les six recommandations.

12. DISPONIBILITE DU RAPPORT

Il s'agit d'un volumineux rapport en trois tomes: 1) le rapport, 529 pages 2) les annexes, environ 300 pages de données statistiques 3) un résumé du rapport, 113 pages.

D'ici quelques jours, les trois tomes seront terminés et l'on devra compter sur les délais d'impression. Des exemplaires du Résumé, moins volumineux, sont présentement disponibles au Service administratif de la D.G.R.

Au total, 8 463 personnes ont répondu aux deux questionnaires dont 64.3% étaient des étudiants (5 446).

Le tableau 2 présente les statistiques concernant les étudiants, par niveau et par école. En ce qui regarde la répartition des étudiants, selon ces deux facteurs, il n'y a aucune inquiétude face aux inférences statistiques, puisque les fréquences les plus petites (438 et 451) sont plus que respectables.

TABLEAU 1

STATISTIQUES DES REPONDANTS SELON LES ECOLES ET LES CLIENTELES

ECOLES	A	B	C	D	E	TOTAL
parents	699 28.6 35.6 8.3	549 22.5 22.1 6.5	386 15.8 26.8 4.6	328 13.4 38.0 3.9	483 19.8 28.3 5.7	2445 28.9
étudiants	1165 21.4 59.3 13.8	1764 32.4 70.9 20.8	965 17.7 67.0 11.4	477 8.8 55.3 5.6	1075 19.7 62.9 12.7	5446 64.3
enseignants	90 17.8 4.6 1.1	156 30.8 6.3 1.8	79 15.6 5.5 0.9	47 9.3 5.4 0.6	135 26.6 7.9 1.6	507 6.0
P.N.E.	4 12.1 0.2 0.0	7 21.2 0.3 0.1	6 18.2 0.4 0.1	6 18.2 0.7 0.1	10 30.3 0.6 0.1	33 0.4
adjoints	5 18.2 0.3 0.1	12 36.4 0.5 0.1	5 15.2 0.3 0.1	5 15.2 0.6 0.1	5 15.2 0.3 0.1	32 0.4
total	1963	2488	1441	863	1708	8463
col.	23.2	29.4	17.0	10.2	20.2	100%

TABLEAU 2

STATISTIQUES CONCERNANT LES ETUDIANTS PAR NIVEAU ET PAR ECOLE

ECOLES	A	B	C	D	E	TOTAL
secondaire 1	5	522	5	3	2	537
	0.9	97.2	0.9	0.6	0.4	10.2
	0.4	30.9	0.5	0.7	0.2	
	0.1	9.9	0.1	0.1	0.0	
secondaire 2	34	390	13	1	0	438
	7.8	89.0	3.0	0.2	0.0	8.3
	3.0	23.1	1.4	0.2	0.0	
	0.6	7.4	0.2	0.0	0.0	
secondaire 3	430	405	374	164	292	1665
	25.8	24.3	22.5	9.8	17.5	31.6
	38.0	24.0	39.8	36.4	27.6	
	8.2	7.7	7.1	3.1	5.5	
secondaire 4	362	369	300	204	435	1670
	21.7	22.1	18.0	12.2	26.0	31.7
	32.0	21.8	31.9	45.2	41.1	
	6.9	7.0	5.7	3.9	8.3	
secondaire 5	301	3	247	79	329	959
	31.4	0.3	25.8	8.2	34.3	18.2
	26.6	0.2	26.3	17.5	36.4	
	5.7	0.1	4.7	1.5	6.2	
total	1132	1689	939	451	1058	5269
col.	21.5	32.1	17.8	8.6	20.1	100%

Une autre statistique intéressante est la proportion de parents répondants par rapport au nombre d'étudiants répondants, par école. Pour chacune des écoles, nous obtenons les rapports suivants:

école A	681	/	1132	=	.60
école B	537	/	1689	=	.32
école C	372	/	939	=	.40
école D	342	/	451	=	.69
école E	478	/	1058	=	.45

Les écoles A et D ont un rapport parents/étudiants répondants plus élevé mais, dans le cas de l'école D, cela est partiellement explicable par le nombre relativement inférieur aux autres étudiants répondants. En général, ces nombres dénotent l'efficacité des méthodes utilisées aux divers endroits pour rejoindre les parents et l'intérêt qu'ont manifesté des gens impliqués plus ou moins directement dans cette recherche.

C - Description des écoles

L'école A

L'école A est une polyvalente de construction récente, située en banlieue d'une petite ville, accueillant environ 1 500 élèves de Secondaire III à V, y compris environ 400 élèves à l'enseignement professionnel. Dans le cadre de la présente étude, seuls les élèves de l'enseignement régulier ont été considérés (exception faite de 79 élèves de l'enseignement professionnel).

Le directeur de l'école est secondé par un adjoint administratif et un directeur adjoint (PA_1) de qui relèvent les PNE (psychologue, conseiller en orientaiton, etc.).

Cinq adjoints (PA_2) relèvent directement du directeur et assument la supervision des cellules-communautés suivantes: deux communautés de Secondaire III, une de Secondaire IV, une de Secondaire V et la dernière regroupant l'enseignement professionnel.

A l'intérieur de chaque communauté d'environ 250 élèves, l'enseignant est responsable, tuteur en somme, d'un module d'une vingtaine d'élèves.

De plus, chaque PA_2 est responsable, auprès de tous les enseignants de l'école, d'une ou de plusieurs disciplines: éducation physique et français, formation personnelle et sciences humaines, mathématiques et sciences, musique, arts, anglais et espagnol, finalement toutes les disciplines à l'enseignement professionnel.

Il existe, pour certaines disciplines, des chefs de groupe très peu libérés pour assurer une animation pédagogique auprès de tous les enseignants de l'école.

En somme, l'école A est une école dite "expérimentale", puisqu'elle a transformé la majorité de ses chefs de groupe en adjoints (PA_2).

L'école B

L'école B est une polyvalente à aires ouvertes, de construction récente, qui dispense l'enseignement à environ 2 000 élèves, dont à peu près 300 à l'enseignement professionnel. C'est la seule école participante à avoir proposé les questionnaires à quelque quatre-vingts élèves en difficultés d'adaptation ou d'apprentissage.

L'école B expérimente la formule PA_2 avec une particularité, soit les trois niveaux d'autorité.

Le premier niveau d'autorité revient au principal qui est secondé par un adjoint administratif et un adjoint au principal (PA_1) responsable du travail du technicien en organisation scolaire, du bibliothécaire et du conseiller en audio-visuel.

Trois principaux adjoints de secteur (PA_1) assument le second niveau d'autorité. Ils relèvent directement du principal de l'école.

Chaque principal de secteur coordonne le travail de trois adjoints d'unité (PA_2) qui, eux, sont responsables de disciplines et assument le troisième niveau d'autorité auprès des enseignants.

Dans le cadre du premier secteur, l'un des adjoints d'unité est responsable de l'enseignement de l'anglais, un autre de l'enseignement du français et le troisième de l'éducation physique.

L'un des adjoints d'unité du second secteur est responsable de l'enseignement des mathématiques, un autre des sciences exactes et le troisième PA_2 est responsable de l'enseignement des sciences humaines.

Enfin, le troisième secteur comprend un adjoint d'unité responsable de l'enseignement des arts, de la musique et des sciences familiales alors qu'un confrère s'occupe de l'enseignement professionnel et le troisième de l'adaptation scolaire.

En somme, il s'agit d'une structure très différente de la structure conventionnelle et différente aussi des structures expérimentales des écoles A et C.

La note qui suit explicite certaines limites de la recherche dans le cas de l'école B.

NOTE: limites de la recherche en ce qui concerne l'école B

1. Il s'agit d'une polyvalente à aires ouvertes.
2. Certains services ne sont pas encore disponibles pour la clientèle de cette école. ex.: gymnase
3. Cette école expérimente une formule d'enseignement individualisé.
4. Au cours de l'année, l'école a expérimenté, avec beaucoup de difficultés, un système mécanographique de compilation continue des résultats des élèves en fonction de sa formule d'enseignement individualisé.
5. L'école expérimente une formule d'encadrement à trois niveaux d'autorité: principal, PA_1, PA_2.
6. En raison des caractéristiques qui viennent d'être mentionnées, il fut impossible de trouver une école-témoin pour la polyvalente B.

   La multiplicité et la simultanéité des expériences menées dans cette polyvalente constituent un facteur impondérable qui a pu jouer sur les résultats.

Le même questionnaire fut administré à cinq autres polyvalentes de la régionale, lesquelles expérimentent aussi la formule d'encadrement à trois niveaux et les répondants manifestent, sur la plupart des aspects, une satisfaction plus grande, comparativement à la formule conventionnelle en vigueur l'année précédente.

L'école C

L'école C est une polyvalente de milieu semi-rural, dispensant l'enseignement à environ 1 500 élèves de Secondaire III à V, y compris l'enseignement professionnel. Cette polyvalente comporte un secteur anglophone d'un peu plus d'une centaine d'élèves. Ces derniers n'ont pas participé à la recherche.

Le principal d'école est secondé par un adjoint administratif et supervise six adjoints (PA_2), dont la tâche principale s'exerce auprès de six communautés qui constituent la base de l'organisation scolaire de cette école: 1) formation pratique et médiathèque, 2) secondaire III, 3) formation générale en secondaire IV et V, 4) techniques physiques, 5) techniques administratives, 6) secteur anglais.

A cette école, la totalité des postes de chefs de groupe n'a pas été convertie en postes d'adjoints. On a conservé quelques postes de chefs de groupe, peu libérés, pour animer les enseignants dans certaines disciplines particulières.

Il est initialement prévu dans la structure que les adjoints assument une période à l'horaire des enseignants.

L'école C a donc, comme à l'école A, une structure conforme à l'esprit de la P.A.S., soit deux niveaux d'autorité.

L'école D

Dans le cadre de cette recherche, l'école est considérée comme école-témoin, jumelée à l'école A. D'ailleurs, elle appartient à la même régionale et recrute des élèves d'un milieu socio-économique comparable.

C'est une polyvalente qui accueille environ 1 500 élèves. Seuls les élèves de Secondaire III, IV et V ont subi le questionnaire de même que leurs parents et leurs professeurs et ce, afin d'assurer un meilleur jumelage avec l'école A.

La structure de cette école est de type conventionnel. La direction est assumée par un directeur secondé par cinq adjoints (PA) et par un adjoint administratif.

L'école est divisée en départements avec un chef de groupe par département. Les responsabilités des adjoints sont déterminés par les niveaux d'enseignement ainsi que par le système mis en place en ce qui concerne la vie étudiante.

La formule conventionnelle est complétée par un système de tutorat mis en place pour accentuer davantage l'encadrement des étudiants.

L'école E

L'école E est une polyvalente d'environ 2 000 élèves dont la participation a été sollicitée pour servir d'école-témoin à l'école C. Les élèves viennent d'un milieu socio-économique à peu près semblable, croyons-nous, bien qu'aucune étude spécifique n'ait été faite à ce sujet.

Les élèves de Secondaire III, IV et V ont répondu aux deux questionnaires ainsi que leurs parents et leurs professeurs. Il faut souligner que 409 des 1 061 élèves répondants viennent de l'enseignement professionnel. Nous retrouvons une proportion assez apparentée à l'école C.

Il s'agit d'une école de type conventionnel, c'est-à-dire que la direction est assumée par un directeur et des adjoints (PA). L'équipe de direction est secondée, au niveau de l'encadrement des enseignants, par des chefs de groupe.

Les cinq adjoints répondants sont ceux qui cumulent le plus d'expérience à la direction; aucun n'a moins de dix ans d'expérience.

D - Les variables

Dans toute recherche, on tente, avec raison, de faire une distinction entre ce qu'on appelle variables dépendantes et variables indépendantes. D'une façon très générale, on reconnaît qu'une variable est dépendante lorsqu'elle est considérée comme un effet présumé, alors qu'une variable indépendante est ce qu'on appelle une cause présumée. Quand on est concerné par une expérimentation, cette distinction s'applique très facilement mais, dans le cas qui nous préoccupe, il est beaucoup plus difficile de faire une distinction entre ces deux types de variables. La cause principale de cette difficulté concerne justement le mot "cause" ou "cause présumée". Dans la partie A de ce chapitre, nous avons signalé les faiblesses possibles de ce type de recherche ou, du moins, nous avons indiqué jusqu'à quel point il fallait être prudent.

En fait, il ne faut pas perdre de vue que nous n'avons pas vraiment manipulé ce que nous pouvons appeler les variables indépendantes de cette recherche. Les changements ou modifications à la structure administrative ou au modèle d'encadrement étaient déjà faits. Il faut se rappeler que ce que l'on veut consiste à observer si des changements ont produit des effets sur un certain nombre de variables que l'on pourrait appeler variables dépendantes.

Bien entendu, ces variables dépendantes sont multiples. Elles ont été désignées par des noms tels que: connaissance des services, encadrement des élèves, appartenance au groupe, intérêt pour les études, évolution des élèves, participation, satisfaction, information, etc. On pourrait en énumérer comme cela encore quelques bonnes dizaines, dont le sentiment d'appartenance à l'école et tout ce qui concerne le contrôle, c'est-à-dire le sentiment d'être contrôlé d'une façon positive. Ces variables sont souvent interprétées différemment si l'on considère une clientèle différente. En effet, ce qui peut être une variable observable pour une certaine clientèle peut ne pas l'être ou l'être de façon différente pour telle autre clientèle. C'est une des raisons importantes pour lesquelles on a questionné cinq types de répondants. Nous nous sommes justement posé une question dont on voulait connaître ou vérifier la réponse: "les changements à la structure d'encadrement ont-ils produit des effets à divers paliers, à divers niveaux?" Les variables dépendantes ont été regroupées en huit dimensions auxquelles s'ajoute un résultat global. Des questions très précises concernent certaines modifications ou certains changements particuliers. Les questions servant à déterminer chacune des huit dimensions sont les mêmes pour chacune des clientèles avec, bien entendu, les quelques modifications grammaticales qui s'imposaient.

E - Procédure utilisée

Au tout début de ce qu'on pourrait appeler la recherche, nous nous sommes entendus, lors de rencontres, pour mettre en commun toutes les informations que nous avions quant aux variables ou phénomènes susceptibles de subir un changement ou une modification. C'est ce que l'on appelle parfois, selon l'expression consacrée, faire du "brain storming". C'est de cette façon que nous avons généré toute une liste d'observations ou plutôt de phénomènes à observer. Cette liste étant très longue, nous avons dû résumer, regrouper, nous limiter et faire un choix pour ne retenir que les plus judicieux.

Un autre problème se présentait quant à la façon dont nous allions chercher les informations, c'est-à-dire la procédure à adopter. Plusieurs approches étaient possibles. On pouvait former une équipe d'enquêteurs, aller sur place, questionner, évaluer et faire des entrevues enregistrées, en somme, toute une gamme de possibilités qui auraient conduit inévitablement à la production d'un rapport de type subjectif, avec le problème de la concordance entre les juges comme garantie de la fiabilité des résultats. Entre autres, à cause de ce dernier point, cette approche a été délaissée. Nous avons convenu d'utiliser un questionnaire de type "papier - crayon", où le répondant exprime sa réponse d'une façon concise, en faisant un choix parmi certaines alternatives.

Ainsi, un premier questionnaire fut construit, un questionnaire de quarante-deux questions devant permettre d'évaluer ou, du moins, d'aller cueillir de l'information sur les variables dépendantes retenues pour cette recherche. Nous reviendrons sur ce premier questionnaire avec plus de détails après le prochain paragraphe.

Un deuxième questionnaire fut construit qui, lui, devait particulièrement servir à évaluer comment avait été perçu le changement, du moins aux endroits où il y avait eu changement. Conséquemment, le type de questions de ce deuxième questionnaire, de longueur différente, dépendant des clientèles, n'a pas été traité de la même façon, puisqu'il ne s'appliquait pas totalement de façon identique à chacune des clientèles.

Le premier questionnaire qui fut intitulé "échelle d'appréciation d'une école" comprend cinq formes. La forme "A" s'adresse aux parents, la forme "B" aux étudiants, la forme "C" aux enseignants, la forme "D" aux adjoints et la forme "E" aux professionnels non enseignants (PNE).

Chacune des cinq formes comprend quarante-deux items avec quatre choix de réponses à chaque item. Chacune des formes permet d'estimer et d'évaluer neuf dimensions différentes, soit les neuf variables. Celles-ci sont mesurées par des items différents, c'est-à-dire

qu'un même item ne peut servir à mesurer plus d'une seule variable. Ainsi, la dimension "A" est évaluée par les items numéros 1, 2 et 3. Ces items permettent de poser une question importante: "sait-on à qui s'adresser en cas de problème ou de difficulté d'ordre pédagogique, personnel ou vocationnel?" En fait, cette dimension s'appelle connaissance des services. Les choix de réponses étant "oui parfaitement", "oui assez", "assez peu" et "non", un certain nombre de points, entre zéro et six, est accordé à chacun des choix, de sorte que, pour les trois items, le résultat maximum possible pour cette dimension est dix-huit. Ce résultat maximum serait obtenu par quelqu'un qui aurait répondu "oui parfaitement" à ces trois questions. Le "oui parfaitement" signifie qu'il connaît parfaitement les services.

Une deuxième dimension s'appelle "l'encadrement des élèves". Cette dimension concerne le degré et la qualité de l'encadrement des élèves du point de vue pédagogique, personnel, moral et social. Elle est évaluée par les items numéros quatre, cinq, six, sept, huit et neuf. Encore là, les choix de réponses sont: "oui parfaitement", "oui assez", "assez peu" et "non". Cette fois-ci, le nombre de points accordés "trois, deux, un ou zéro" permet d'obtenir un résultat maximum qui est encore égal à dix-huit, ce qui sera le cas pour chacune des dimensions . Autrement dit, la pondération des dimensions sera la même pour tout le questionnaire, le résultat minimum étant zéro, le résultat maximum étant dix-huit.

Une troisième dimension ou variable s'appelle "l'appartenance au groupe". Elle se propose d'évaluer le sentiment d'appartenance des élèves au groupe et, indirectement, le degré d'identification personnelle de l'élève. Cette dimension est mesurée par les items numéros "dix, onze, douze, treize, quatorze et quinze". La clef de correction est exactement la même que pour la dimension précédente.

La quatrième dimension est "l'intérêt pour les études". Bien entendu, elle se rapporte à l'intérêt des élèves pour leurs études et est évaluée par les items numéros "seize, dix-sept, dix-huit, dix-neuf, vingt et vingt-et-un". La clef de correction et les choix sont exactement les mêmes que pour les dimensions précédentes.

L'échelle E, "évolution des élèves, se propose d'évaluer le degré de facilité ou de difficulté avec lequel l'évolution des élèves peut être suivie sur les plans pédagogique, psychosocial et vocationnel et renseigne sur les moyens mis à la disposition des personnes concernées pour suivre cette évolution. Cette dimension est mesurée par les items numéros "vingt-deux, vingt-trois, vingt-quatre, vingt-cinq, vingt-six et vingt-sept". La clef de correction et les choix de réponses sont exactement les mêmes que pour les dimensions précédentes.

La dimension suivante intitulée "participation" renseigne sur le degré de participation à la vie de l'école eu égard principalement au choix des objectifs, à la prise de décision et à la gestion de l'école. Les items "vingt-huit, vingt-neuf, trente, trente-et-un, trente-deux et trente-trois" servent à mesurer cette dimension. Encore là, la clef de correction et les choix de réponses sont semblables à toutes les autres dimensions.

La dimension suivante intitulée "satisfaction" mesure le degré de satisfaction relative à la vie de l'école avec une insistance particulière sur les aspects pédagogique, psychosocial et administratif. Cette dimension comprend neuf items portant sur les numéros "trente-quatre à quarante-deux". Cette fois-ci les choix proposés sont au nombre de trois, c'est-à-dire: "oui", "moyennement" et "non", deux points étant accordés pour la réponse "oui", un point pour la réponse "moyennement" et zéro pour la réponse "non". Les réponses: "par manque d'information, je ne peux répondre" seront considérées dans l'échelle suivante seulement. Encore une fois, étant donné qu'il y avait neuf items, malgré seulement trois choix, le résultat maximum est de dix-huit.

La dernière dimension, dernière de la liste, s'intitule "l'information". Et c'est par un procédé de correction tout à fait particulier des mêmes items qu'à la dimension précédente appelée "satisfaction" que l'on mesure le degré d'information générale relative à la vie de l'école, avec une insistance spéciale sur les aspects pédagogique, psychosocial et administratif. La procédure pour calculer le résultat ou total de la dimension information consistait à compter le nombre de réponses aux items de l'échelle précédente où l'on a indiqué que, par manque d'information, on ne pouvait répondre. Il s'agit ensuite de prendre dix-huit et de soustraire deux fois ce nombre d'absences de réponse. Ces deux opérations permettent d'obtenir le résultat de cette dimension appelée information.

Ce test conduit aussi à un autre résultat appelé "appréciation globale". Il s'agit d'une appréciation globale de l'école appellée dimension I et elle est obtenue tout simplement à partir de la somme des résultats obtenus aux huit dimensions précédentes divisée par le nombre de dimensions, c'est-à-dire huit.

L'échelle d'appréciation d'une école, soit le premier questionnaire, s'applique aussi bien à l'école privée qu'à l'école polyvalente de niveau secondaire; elle convient aussi bien à l'école "expérimentale" qu'à l'école-témoin. Sa construction a respecté les deux

critères suivants: premièrement, le contenu des items devait être identique malgré quelques formulations différentes pour les cinq types de clientèles visées, (i.e.), les parents, les étudiants, les enseignants, les cadres et les PNE. Le deuxième critère s'énonce comme suit: pour chacune des neuf dimensions de l'échelle, les résultats minima et maxima possibles vont de zéro à dix-huit et constituent un continuum allant du négatif au positif. Le fait d'avoir un tel continuum ou une telle échelle de résultats identique pour chacune des dimensions permet de tracer un profil individuel de groupe et de comparer les diverses clientèles entre elles.

Chacune des formes de ce premier questionnaire comprenait des directives spéciales s'adressant à chaque clientèle visée. Ces directives expliquent clairement que, par exemple, dans le cas des parents, cette année, il existe à l'école une forme d'organisation différente de celle qui existait l'an dernier ou quelque temps avant et que cette organisation différente se reflétait par un nombre plus grand de directeurs adjoints et aussi par des regroupements différents des élèves. Dans chaque cas, il est expliqué que nous procédons à une cueillette d'informations, dans le but d'évaluer les effets de cette nouvelle structure et que nous avons besoin de leur collaboration.

Les réponses de chacune des clientèles devaient être inscrites sur une feuille-réponse spéciale. Bien entendu, la garantie fut donnée que les réponses demeureraient anonymes et confidentielles.

Vous trouverez dans la deuxième partie du rapport original les questionnaires ou les formes de questionnaires, ainsi que les instructions spéciales données à chacune des clientèles. Ainsi, il est inutile de traiter ici plus longuement des informations auxquelles vous avez accès facilement dans le rapport.

Dans le cas du deuxième questionnaire, dont les caractéristiques et les buts sont différents et plus limités, la discussion est présentée par clientèle, surtout parce que, cette fois-ci, les cinq formes sont bel et bien différentes et, parfois, les questions fort différentes, dépendamment des clients visés.

Dans le deuxième questionnaire qui s'adresse aux parents, les quatre premières questions concernent la connaissance des services. On demandait aux parents, de diverses façons, s'ils savaient à qui s'adresser à l'école lorsqu'il y avait problème.

Les trois questions suivantes concernent le contrôle effectué sur les élèves; on demande des opinions, alors que les deux questions suivantes concernent l'intérêt de l'enfant pour l'école. Les quatre questions suivantes, les numéros cinquante-deux à cinquante-cinq, concernent l'information que possèdent les parents. Les questions cinquante-six à cinquante-huit concernent la participation des parents, particulièrement à la vie de l'école. Les deux questions suivantes traitent des mécanismes de participation et les deux dernières tentent de mesurer le degré de satisfaction de l'école telle que perçue par les parents. Dans le cas des parents, ce deuxième questionnaire est constitué des questions quarante-trois à soixante-deux.

Dans le cas des étudiants, ce deuxième questionnaire comprend les questions quarante-trois à soixante-douze. Il mesure ou tente de mesurer des variables, telles la connaissance des services par l'élève, l'impression d'être contrôlé ou mieux contrôlé, son sentiment d'appartenance, son intérêt pour l'école, son degré d'information sur les différents aspects du fonctionnement de l'école, l'intérêt de ses parents, sa participation à la vie de l'école, son degré de satisfaction.

Dans le cas des enseignants, ce questionnaire prend un sens un peu différent et c'est normal. Il comprend lui aussi les questions quarante-trois à soixante-douze, mais ce ne sont pas les mêmes questions que pour les étudiants. Chez les enseignants, on veut mesurer d'abord la connaissance des rôles. Plusieurs questions concernent la supervision, d'autres le degré d'information et surtout la possibilité d'information, leur participation et leur attitude face à la consultation. On leur pose aussi certaines questions concernant le directeur d'unité, c'est-à-dire l'adjoint.

Pour le personnel non-enseignant, ce deuxième questionnaire contient beaucoup moins de questions et il serait difficile à première vue d'essayer de les regrouper par thème ou par dimension. Par contre, chacune de celles-ci vise à connaître leur attitude et leurs opinions sur les diverses dimensions déjà énumérées pour les autres clientèles. Toutefois, pour ce type de clientèle, nous avons cru bon de poser une question très générale à réponse ouverte, c'est-à-dire qu'ils pouvaient fournir des commentaires concernant la formule du directeur d'unité, soit celle du PA_2. Au niveau de l'analyse des données pour les PNE, nous devrons analyser presque différemment chacune de ces questions. Il en sera de même pour les vingt-et-une questions adressées aux adjoints. Il est difficile de regrouper ces questions par thème. Aux adjoints aussi nous avons demandé des commentaires sur la formule PA_2. C'est au niveau de l'analyse des données que nous pourrons en dire plus long concernant ce deuxième questionnaire adressé aux cadres.

Dans chacune des écoles, les diverses formes des deux questionnaires furent administrées à toutes les clientèles, parfois de façon quelque peu différente. A certaines écoles, on a procédé par l'entremise d'assemblées de parents ou de comités quelconques pour tenter d'obtenir les réponses.

En ce qui concerne l'administration du questionnaire aux enseignants, on peut dire que cela a été pratiquement uniforme. Il en a été de même dans chaque école pour les étudiants, pour les PNE ainsi que pour les adjoints. Il n'y a que du côté des parents où l'on peut vraiment parler de différences dans l'administration de l'échelle ou du test. Les résultats présentés un peu plus loin devront tenir compte de cet aspect de la procédure. On peut dire quand même que notre procédure générale a été respectée partout et que les différences observées entre certains résultats ne pourront certes pas être automatiquement attribuées à un système d'administration de questionnaire qui n'aurait pas été correct. Il est clair, après vérification, que cette variable n'a certes pas influencé les résultats.

Dès que les feuilles de réponses furent recueillies, assemblées, lues par lecteur optique, analysées et triées, nous nous sommes rendus dans chacune des écoles dites expérimentales et dans l'une des

écoles-témoins et, à chaque endroit, avons vérifié d'abord si la procédure avait été respectée pour chacune des clientèles et ensuite si les résultats ou les renseignements obtenus étaient vraisemblables. Nous avons aussi profité de l'occasion pour estimer sur place certaines des réactions de la direction de chacune des écoles et des réactions de l'ensemble des clientèles, face à cette investigation et aux questionnaires et ce, par l'entremise de la direction. Ceci nous a permis de constater que la démarche avait été respectée, que les résultats généraux étaient valides et que les modalités dans la cueillette des données ne pourraient pas être facilement considérées comme un facteur de nuisance dans l'explication que l'on cherchera à donner quant aux différences de résultat. Cette étape était très importante parce qu'elle permettait de "contrôler" une hypothèse rivale bien importante. Au tout début de ce chapitre, nous avons fait mention des faiblesses de ce type de recherche et de la possibilité d'hypothèse(s) rivale(s). Il est sûr que nous avons tenté d'en éliminer le plus possible, de façon à rendre nos interprétations plus valides.

Présentation et analyse des résultats

A - Traitement des données

Tel que déjà mentionné, les réponses aux diverses questions des deux questionnaires ont été corrigées par le lecteur optique, transmises à un ordinateur, réorganisées ou ordonnées, de sorte que l'on puisse traiter les données brutes, calculer les totaux correspondants aux dimensions et finalement effectuer les tests d'hypothèse les plus pertinents.

Le traitement global de ces données s'est fait en plusieurs étapes. La première consistait à codifier les renseignements généraux et la seconde à vérifier les informations de type démographique pertinentes. A l'étape suivante, nous avons obtenu les distributions de fréquences pour chacune des informations et nous avons procédé aux regroupements de certaines catégories, afin de déterminer les niveaux d'information valables dont, les écoles, les niveaux d'étude, le type d'enseignement et le type de répondants.

Les deux questionnaires furent traités séparément. Au premier questionnaire, il fut facile d'obtenir toutes les statistiques descriptives pour chacune des 42 questions, pour les 8 dimensions et pour le total selon chacun des regroupements intéressants. Ces études

et les tests d'inférences ou de comparaisons ont été effectués à l'aide de trousses statistiques bien connues, comme SOUPAC, Multivariance 5 et SPSS. Le deuxième questionnaire a été analysé de façon différente, par clientèle et par école. Pour chaque type de répondants, la distribution des fréquences de réponses aux diverses écoles a été obtenue pour chaque question. De plus, les commentaires des PNE et des adjoints aux questions ouvertes ont été résumés et analysés. La seule façon de présenter et d'analyser les résultats du second questionnaire est de procéder par type de répondants de chacune des écoles, question par question.

Ce traitement nous a permis d'obtenir les informations suivantes:

- premièrement, les statistiques descriptives concernant les réponses données par les cinq clientèles, dans les cinq écoles;
- deuxièmement, les statistiques descriptives des réponses au premier questionnaire (questions numéros 1 à 42) et aux huit dimensions et compilées globalement pour toutes les écoles et toutes les clientèles; cette information contient les moyennes, les écarts-types et les matrices de corrélations entre les questions un à quarante-deux et les dimensions;
- troisièmement, les distributions de fréquences pour chacune des questions quarante-trois à soixante-douze, les clientèles étant considérées ensemble et le choix de réponses par école;
- quatrièmement, la distribution de fréquences de chacune des questions un à quarante-deux, le choix par école et le choix par clientèle;

- cinquièmement, la distribution de fréquences des réponses des étudiants à chacune des questions un à soixante-douze, toutes les écoles ensemble, par programme, par niveau et par sexe;
- sixièmement, la distribution de fréquences des réponses des étudiants aux questions un à soixante-douze, pour chaque école séparément;
- septièmement, pour chaque école, toutes clientèles ensemble, les statistiques descriptives et les matrices des corrélations entre les questions un à quarante-deux et les dimensions;
- huitièmement, la distribution de fréquences des réponses aux questions un à soixante-douze, par école et pour chaque clientèle;
- neuvièmement, les statistiques descriptives des réponses aux questions un à quarante-deux et les résultats pour chaque clientèle;
- dixièmement, la distribution de fréquences des questions un à soixante-douze, par clientèle et pour chaque école séparément;
- onzièmement, les statistiques descriptives des questions un à soixante-douze et les dimensions, pour chaque clientèle de chaque école.

De plus, tel que nous l'avons déjà mentionné, un certain nombre de tests statistiques ont été effectués.

Des tableaux, regroupant les données brutes les plus importantes, apparaissent dans la deuxième partie du rapport.

B - <u>Analyse comparative des réponses au premier questionnaire</u>

L'objectif principal de cette section est de faire ressortir les tendances générales et les différences fondamentales entre les cinq écoles aux neuf dimensions mesurées par le premier questionnaire. Nous allons poursuivre cet objectif en résumant les observations et les interprétations faites au niveau de chaque école, en les comparant entre elles. Les données ou statistiques présentées dans les six premiers tableaux de cette section ont d'abord été compilées et analysées séparément par école, par clientèle et par dimension.

L'information qu'on a pu en tirer alors nous a permis de constater beaucoup de faits particuliers et de diagnostiquer des points forts et faibles très spécifiques. La façon dont sont maintenant organisées ces données vont permettre l'identification et l'analyse de tendances plus générales. Ainsi, les conclusions ressembleront beaucoup plus à des synthèses d'observation.

Le tableau 3 donne les informations relatives aux statistiques descriptives (moyenne, écart-type pour chacune des écoles à chacune des dimensions) pour les parents qui ont accepté de répondre aux tests. Notez en premier lieu, au bas de ce tableau, que le nombre de parents répondants pour chaque école est indiqué.

Ainsi, par exemple, 699 parents de l'école A ont répondu correctement et leurs réponses ont servi à calculer les résultats moyens présentés dans le tableau. Afin de permettre au lecteur de saisir rapidement la portée des jugements ou des observations qui vont être faits maintenant, il est peut-être bon de rappeler que, pour chacune des dimensions et pour chacun des tableaux, les résultats minima et maxima étaient 0 et 18 et que la moyenne arithmétique qui est présentée dans chacun de ces tableaux est un résultat que l'on pourrait qualifier de continu, c'est-à-dire qu'on ne peut le considérer comme une valeur immuable. L'écart-type est un indice de variabilité qui spécifie le degré d'homogénéité ou d'hétérogénéité des réponses par rapport à la moyenne. De fait, il est toujours plus hasardeux de comparer les écarts-types entre eux sans tenir compte des moyennes.

La moyenne arithmétique, elle, est très influencée par les résultats extrêmes. En d'autres mots, la présence de quelques résultats extrêmes (donc, dans notre cas, près de 0 ou de 18) peut diminuer ou augmenter la moyenne. Cependant, l'on se doit de noter, à la dernière rangée du tableau 3, combien de parents ont répondu dans chaque cas. Ces nombres sont assez grands pour assurer une très bonne validité à chacun des résultats moyens ou moyenne contenue dans ce tableau.

Aussi, en examinant le tableau 3, l'on constate que l'école A obtient la moyenne la plus faible, en ce qui concerne la dimension connaissance des services. Par ailleurs, il n'y a pas de différence appréciable entre les écoles D et E. Ce qu'il y a d'intéressant dans cette observation, c'est que les écoles D et E sont deux écoles de type conventionnel, alors que l'école A possède une structure différente de ces deux dernières et passablement différente aussi des deux autres écoles dites expérimentales.

A cette école A, la particularité suivante est à retenir: chaque enseignant est responsable d'un module, c'est-à-dire qu'il agit comme tuteur pour une moyenne de dix-sept élèves. Les adjoints ont charge d'une unité d'environ trois cents élèves, une unité étant définie par le niveau scolaire. C'est l'unité qui est divisée en modules.

Normalement, on devrait s'attendre à ce que les parents, de même que les étudiants, tel qu'on le voit dans le tableau 4, obtiennent des résultats assez élevés dans l'échelle de la dimension "connaissance des services". Ce n'est pas tout à fait ce qui se produit. Les résultats de l'école A ne sont pas tellement élevés, ni chez les parents, ni chez les étudiants, si on les compare aux autres écoles. Ces résultats ne sont pas plus mauvais qu'ailleurs; ils ne sont tout simplement pas meilleurs, alors qu'ils auraient dû

TABLEAU 3 STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES RESULTATS DES PARENTS AUX 9 DIMENSIONS MESUREES PAR LE PREMIER QUESTIONNAIRE POUR CHACUNE DES ECOLES SEPAREMENT

	Ecole A	Ecole B	Ecole C	Ecole D	Ecole E
CONNAISSANCE DES SERVICES	9.99 (5.74)*	11.71 (5.86)	11.28 (5.50)	10.04 (6.13)	11.12 (5.59)
ENCADREMENT DES ELEVES	11.80 (3.83)	10.34 (4.07)	12.21 (3.84)	10.83 (3.99)	11.60 (3.80)
APPARTENANCE AU GROUPE	12.71 (3.18)	12.52 (3.02)	12.48 (3.16)	12.46 (3.00)	13.08 (3.00)
INTERET POUR LES ETUDES	12.53 (3.83)	13.58 (3.77)	13.51 (3.50)	13.20 (3.54)	13.90 (3.45)
EVOLUTION DES ELEVES	11.24 (3.90)	11.48 (3.96)	11.79 (3.72)	11.28 (3.70)	11.74 (3.59)
PARTICIPATION	10.19 (4.14)	11.17 (4.02)	10.26 (4.04)	10.06 (4.02)	9.69 (4.04)
SATISFACTION	8.52 (4.84)	8.91 (4.77)	8.80 (4.64)	8.69 (4.74)	8.70 (4.35)
INFORMATION	14.74 (4.50)	15.75 (3.63)	15.27 (4.07)	15.43 (4.14)	15.44 (3.74)
APPRECIATION GLOBALE	11.47 (2.87)	11.93 (2.66)	11.55 (2.74)	11.50 (2.68)	11.78 (2.56)
Nombre	699	549	386	328	483

* Les nombres entre parenthèses sont les écart-types.

TABLEAU 4 STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES RESULTATS DES ETUDIANTS AUX 9 DIMENSIONS MESUREES PAR LE PREMIER QUESTIONNAIRE POUR CHACUNE DES ECOLES SEPAREMENT

	Ecole A	Ecole B	Ecole C	Ecole D	Ecole E
A) CONNAISSANCE DES SERVICES	10.73 (4.81)*	9.03 (5.03)	11.76 (4.77)	10.50 (4.86)	10.38 (4.91)
B) ENCADREMENT DES ELEVES	11.32 (3.29)	9.13 (3.70)	11.89 (3.39)	10.70 (3.44)	11.50 (3.20)
C) APPARTENANCE AU GROUPE	12.34 (2.83)	10.64 (2.94)	11.74 (2.93)	11.81 (3.09)	12.27 (2.83)
D) INTERET POUR LES ETUDES	11.98 (3.24)	12.54 (3.56)	12.40 (3.22)	12.06 (3.50)	13.08 (3.21)
E) EVOLUTION DES ELEVES	11.58 (3.07)	10.62 (3.21)	12.15 (3.24)	11.13 (3.11)	11.74 (3.03)
F) PARTICIPATION	10.87 (3.33)	9.17 (3.67)	10.11 (3.49)	9.57 (3.63)	10.38(3.47)
G) SATISFACTION	9.23 (3.79)	7.51 (4.05)	9.19 (3.97)	8.52 (4.01)	9.56(3.97)
H) INFORMATION	16.58 (2.44)	16.05 (3.08)	16.53 (2.35)	16.45 (3.04)	16.78(2.35)
I) APPRECIATION GLOBALE	11.83 (2.10)	10.59 (2.28)	11.97 (2.22)	11.34 (2.26)	11.96(2.16)
NOMBRE	1165	1764	965	477	1075

* Les nombres entre parenthèses sont les écart-types.

l'être. Donc, au niveau de cette dimension, du moins pour les parents, il ne semble pas que des particularités tributaires de la structure administrative influencent considérablement dans le sens attendu ou prévu.

En ce qui concerne les autres dimensions mesurées dans chacune des écoles, pour les parents, cela se ressemble et l'on peut déduire qu'il n'y a pas de résultats vraiment différents d'une école à l'autre concernant cette clientèle. En guise de conclusion, suite à l'examen du tableau 3, des particularités dans les structures administratives des diverses écoles ne peuvent être automatiquement invoquées pour justifier des résultats différents à l'une ou l'autre dimension, du moins pas dans le cas des parents. Cette constatation se vérifie aisément par l'uniformité des moyennes et des écarts-types présentés dans le tableau 3.

Au tableau 4, le résumé des statistiques des réponses des étudiants nous permet de mieux voir les tendances reflétées dans les diverses écoles. Le résultat le plus surprenant concerne le faible degré de satisfaction manifestée par tous les étudiants, en particulier ceux de l'école B. Les écarts-types, par ailleurs, témoignent d'une homogénéité, d'une consistance des réponses fort acceptable. La seule dimension qui obtient, dans toutes les écoles, une "bonne note", est l'"information". Pour toutes les autres dimensions, les résultats sont plutôt faibles, et ce, dans toutes les écoles.

Les résultats des enseignants, en terme de moyennes, sont présentés dans le tableau 5. Au niveau de la "connaissance des services", c'est l'école D qui se distingue. Les enseignants des quatre autres écoles ont répondu à peu près de la même façon, c'est-à-dire en exprimant leur satisfaction avec une certaine modération. Deux écoles ont récolté des résultats vraiment faibles à la dimension "encadrement des élèves": il s'agit des écoles B et E, oû les moyennes respectives sont de 6.88 et 8.96. On ne peut faire autrement que de conclure à un problème à ce niveau. Les autres écoles ne présentent pas de résultats mirobolants non plus, mais les écoles A et D démontrent une supériorité évidente.

Toutes les écoles obtiennent des résultats moyens, sinon un peu faibles, en ce qui concerne la dimension "appartenance au groupe", mais elles sont toutes faibles aux dimensions "intérêt pour les études" et "évolution des élèves". Il faut donc en conclure, d'après l'opinion des enseignants , qu'aucune des structures administratives n'a réussi à se montrer très efficace quant à ces deux aspects. D'autres variables ou facteurs particuliers à chaque école ont certes pu influencer les réponses. Quant à la dimension "participation", les enseignants des écoles B et C ont fourni des résultats très faibles, alors que l'école D obtient encore une fois la meilleure moyenne.

TABLEAU 5 STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES RESULTATS DES ENSEIGNANTS AUX 9 DIMENSIONS MESUREES PAR LE PREMIER QUESTIONNAIRE POUR CHACUNE DES ECOLES SEPAREMENT

	Ecole A	Ecole B	Ecole C	Ecole D	Ecole E
A) CONNAISSANCE DES SERVICES	14.94 (3.81)*	13.40 (3.71)	13.82 (3.79)	16.09 (2.12)	13.93 (4.30)
B) ENCADREMENT DES ELEVES	12.64 (2.98)	6.88 (3.26)	10.78 (3.60)	12.19 (2.62)	8.96 (2.88)
C) APPARTENANCE AU GROUPE	11.36 (2.60)	9.40 (2.47)	9.92 (2.92)	11.87 (2.11)	10.41 (2.56)
D) INTERET POUR LES ETUDES	8.70 (3.67)	7.87 (3.15)	8.35 (3.22)	9.17 (2.57)	8.32 (3.14)
E) EVOLUTION DES ELEVES	10.89 (3.35)	8.56 (3.19)	8.34 (4.56)	8.85 (3.21)	6.86 (3.89)
F) PARTICIPATION	11.39 (3.81)	7.93 (3.12)	8.34 (4.13)	12.55 (3.58)	11.43 (3.41)
G) SATISFACTION	10.12 (4.34)	5.40 (3.38)	6.53 (4.16)	9.68 (4.14)	6.44 (3.72)
H) INFORMATION	17.36 (1.58)	16.23 (2.87)	16.35 (3.32)	17.19 (2.66)	16.90 (2.15)
I) APPRECIATION GLOBALE	12.17 (2.31)	9.46 (1.89)	10.31 (2.52)	12.20 (1.92)	10.40 (2.05)
NOMBRE:	90	156	79	47	135

* Les nombres entre parenthèses sont les écart-types.

Très peu d'enseignants sont vraiment satisfaits et tous les résultats sont significatifs, excepté à l'école A, où l'on peut conclure à une satisfaction moyenne en soi, mais vraiment bonne comparativement aux autres écoles. De façon générale, les enseignants ont manifesté beaucoup de désaccord, exception faite des dimensions "connaissance des services" et "information", particulièrement aux écoles B et C. Les écoles A et D sont celles où se manifeste le moins de désaccord, quoique les résultats à la dimension "appréciation globale" ne peuvent être qualifiés d'exceptionnels.

Le tableau 6 indique les moyennes et les écarts-types des professionnels non enseignants de chacune des écoles. Ceux-ci ont manifesté assez fortement leur accord aux dimensions "connaissances des services", "participation" et "information". Les désaccords des PNE ont été davantage marqués aux écoles B et E aux quatre dimensions suivantes: "encadrement des élèves", "intérêt pour les études", "évolution des élèves" et "satisfaction". A ces mêmes dimensions, les résultats sont en général plus positifs aux écoles A et D. D'ailleurs, ce sont les deux seules écoles où les PNE indiquent une moyenne de degré de satisfaction, disons, respectable. Ainsi, à l'école A, l'hétérogénéité ($S^2 = 5.35$) des réponses des PNE à la dimension "évolution des élèves" nous permet de mettre en doute l'apparente respectabilité de la moyenne (10.00) qu'on y observe.

TABLEAU 6 STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES RESULTATS DES PNE AUX 9 DIMENSIONS MESUREES PAR LE PREMIER QUESTIONNAIRE POUR CHACUNE DES ECOLES SEPAREMENT

	Ecole A	Ecole B	Ecole C	Ecole D	Ecole E
A) CONNAISSANCE DES SERVICES	17.00 (1.15)*	14.57 (4.72)	16.33 (3.20)	16.33 (2.34)	14.20 (5.92)
B) ENCADREMENT DES ELEVES	13.50 (1.29)	8.14 (3.44)	12.50 (2.17)	11.50 (1.87)	8.20 (3.05)
C) APPARTENANCE AU GROUPE	13.25 (3.20)	10.43 (2.51)	11.83 (2.99)	11.33 (0.82)	9.40 (3.06)
D) INTERET POUR LES ETUDES	11.25 (2.22)	9.71 (1.38)	11.67 (1.03)	8.67 (1.97)	9.90 (4.98)
E) EVOLUTION DES ELEVES	10.00 (5.35)	8.00 (2.65)	11.00 (3.22)	12.17 (3.76)	8.90 (2.77)
F) PARTICIPATION	13.25 (3.77)	10.71 (2.06)	14.50 (3.08)	11.33 (4.23)	11.70 (5.19)
G) SATISFACTION	11.00 (2.16)	5.43 (2.99)	7.67 (3.61)	10.33 (4.68)	4.00 (1.05)
H) INFORMATION	18.00 (0.0)	14.86 (4.14)	16.67 (2.07)	16.33 (3.20)	14.00 (4.52)
I) APPRECIATION GLOBALE	13.41 (1.98)	10.23 (2.30)	12.77 (1.75)	12.25 (1.80)	10.04 (0.88)
NOMBRE:	4	7	6	6	10

* Les nombres entre parenthèses sont les écart-types.

Dans le même sens, les résultats des PNE de l'école E aux dimensions "connaissance des services" ($S^2 = 5.92$), "intérêt pour les études" ($S^2 = 4.98$) et "participation" ($S^2 = 5.19$) sont aussi très hétérogènes; il ne faut donc pas en tenir compte dans l'interprétation des moyennes. Plus l'écart-type est grand, plus les réponses sont dispersées et plus la moyenne ne devient qu'un point de représentation artificiel ne correspondant à rien et se situant à mi-chemin d'opinions assez radicales dans les deux sens. Encore une fois, les résultats à "l'appréciation globale" reflètent assez bien les tendances manifestées au niveau de chacune des dimensions qui la composent.

Les réponses des adjoints (tableau 7) sont relativement positives pour l'ensemble des dimensions. Les seuls désaccords dignes de mention apparaissent à la dimension "évolution des élèves" aux écoles B et E et à la dimension "satisfaction" aux écoles B, C et E. Dans le cas de "l'appréciation globale", les adjoints des écoles A et D sont les plus positifs. Cependant, il y a peu de différence avec les autres écoles, cette différence n'étant probablement pas significative vu le petit nombre de répondants.

Le tableau 8 veut attirer l'attention du lecteur sur les différences essentielles entre les comportements des cinq clientèles à chacune des dimensions. Cette façon d'analyser les données permet d'examiner les problèmes dans une nouvelle perspective.

TABLEAU 7 STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES RESULTATS DES ADJOINTS AUX 9 DIMENSIONS MESUREES PAR LE PREMIER QUESTIONNAIRES POUR CHACUNE DES ECOLES SEPAREMENT

	Ecole A	Ecole B	Ecole C	Ecole D	Ecole E
A) CONNAISSANCE DES SERVICES	16.33 (4.08)*	17.00 (1.60)	17.60 (0.89)	16.80 (2.68)	16.40 (2.19)
B) ENCADREMENT DES ELEVES	12.67 (3.98)	10.75 (2.63)	12.80 (2.17)	13.40 (3.13)	11.20 (1.10)
C) APPARTENANCE AU GROUPE	12.33 (1.03)	10.58 (1.93)	11.20 (0.84)	12.40 (1.82)	11.60 (1.14)
D) INTERET POUR LES ETUDES	11.67 (1.21)	10.50 (1.88)	11.80 (0.84)	10.20 (3.27)	10.80 (2.05)
E) EVOLUTION DES ELEVES	13.33 (2.07)	8.75 (3.65)	10.80 (1.30)	11.00 (4.58)	8.00 (3.00)
F) PARTICIPATION	13.83 (6.11)	11.58 (4.36)	15.80 (1.64)	16.40 (1.34)	16.40 (1.14)
G) SATISFACTION	11.67 (4.89)	7.17 (3.35)	9.80 (0.84)	12.00 (2.83)	8.40 (2.51)
H) INFORMATION	17.67 (0.82)	17.50 (1.24)	18.00 (0.0)	18.00 (0.0)	18.00 (0.0)
I) APPRECIATION GLOBALE	13.82 (2.28)	11.73 (1.70)	13.48 (0.75)	13.78 (1.32)	12.60 (0.98)
NOMBRE:	5	12	5	5	5

* Les nombres entre parenthèses sont les écart-types.

L'on remarque que les enseignants sont les plus négatifs sinon les plus en désaccord et ce à la plupart des dimensions mesurées. Ils obtiennent la moyenne la plus faible à "l'appréciation globale". Par contre, ils ne sont pas les plus insatisfaits, là où les professionnels non enseignants obtiennent la plus faible moyenne. Comme il fallait s'y attendre, ce sont les adjoints qui ont manifesté le plus grand degré d'accord avec les questions posées. Il faut, par ailleurs, noter la ressemblance des tendances dans les réponses des parents et des étudiants et ce, pour presque toutes les dimensions mesurées. Ce qui est le plus remarquable chez ces deux clientèles, c'est l'homogénéité qui, malgré le grand nombre de répondants, se compare à celle des autres clientèles.

Les enseignants, les PNE et les adjoints sont ceux qui connaissent le mieux les services, alors que les parents et les étudiants s'entendent pour confirmer l'intérêt des élèves pour leurs études et la facilité relative à suivre l'évolution de ceux-ci.

L'analyse des tendances à partir des données des cinq premiers tableaux de cette section nous a permis de faire ressortir plusieurs différences intéressantes entre les écoles, pour chacune des clientèles, alors que le dernier tableau centre l'étude sur les différences entre les clientèles. Toutes les différences soulignées sont confirmées et constituent des critères de base recherchés pour confirmer

TABLEAU 8 STATISTIQUES DESCRIPTIVES DES RESULTATS DE CHACUNE DES CLIENTELES AUX 9 DIMENSIONS MESUREES PAR LE PREMIER QUESTIONNAIRE, LES 5 ECOLES ETANT REGROUPEES

		PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	P.N.E.	ADJOINTS
A) CONNAISSANCE DES SERVICES	$\bar{X}$	10.61	10.27	14.13	15.39	16.85
	S_x	5.80	4.99	3.86	4.23	2.29
		2445	5446	507	33	33
B) ENCADREMENT DES ELEVES	$\bar{X}$	11.37	10.69	9.56	10.21	11.88
	S_x	3.96	3.62	3.83	3.33	2.82
		2445	5446		33	33
C) APPARTENANCE AU GROUPE	$\bar{X}$	12.67	11.62	10.33	10.88	11.42
	S_x	3.09	2.99	2.69	2.81	1.64
		2445	5446	507	33	33
D) INTERET POUR LES ETUDES	$\bar{X}$	13.28	12.46	8.33	10.12	10.91
	S_x	3.69	3.38	3.22	3.10	1.94
		2445	5446	507	33	33
E) EVOLUTION DES ELEVES	$\bar{X}$	11.48	11.36	8.51	9.82	10.12
	S_x	3.80	3.20	3.87	3.50	3.57
		2445	5446	507	33	33
F) PARTICIPATION	$\bar{X}$	10.30	9.97	9.97	12.12	14.09
	S_x	4.09	3.58	3.96	3.97	4.19
		2445	5446	507	33	33
G) SATISFACTION	$\bar{X}$	8.71	8.67	7.09	6.97	9.30
	S_x	4.68	4.05	4.24	3.93	3.68
		2445	5446	507	33	33
H) INFORMATION	$\bar{X}$	15.28	16.43	16.72	15.57	17.76
	S_x	4.07	2.70	2.60	3.63	0.83
		2445	5446	507	33	33
I) APPRECIATION GLOBALE	$\bar{X}$	11.71	11.43	10.58	11.39	12.79
	S_x	2.72	2.29	2.36	2.10	1.75
		2445	5446	507	33	33

ou infirmer notre "hypothèse" concernant les diverses structures administratives. Il est essentiel de rappeler ici que chacune des écoles A, B et C a une structure administrative ou d'encadrement différente l'une de l'autre et aussi de celles des écoles D et E, de type conventionnel.

Les particularités de la structure d'encadrement mise en place dans une école dite expérimentale devraient logiquement lui permettre d'être supérieure aux autres écoles, c'est-à-dire, d'être plus efficace à tous les niveaux ou presque. Nous nous attendons donc à ce que l'une des écoles s'avère supérieure à toutes les autres dans la majorité des dimensions mesurées. L'analyse faite jusqu'ici ne permet pas du tout de confirmer cette hypothèse. De plus, aucune des tendances notées ne semble vraiment généralisable, ni dans le sens de plusieurs dimensions pour une école en particulier, ni même dans le sens de plusieurs dimensions pour plus d'une école.

Il y a bien les écoles A et D qui ont des résultats similaires à quelques dimensions, mais l'une de ces deux écoles est de type conventionnel. Il en résulte que l'on ne peut attribuer à des modifications à la structure du modèle conventionnel les résultats positifs de l'école A. Autrement dit, si l'école A a été supérieure, semble-t-il, aux autres écoles dites expérimentales, ce n'est pas

à cause des changements qu'elle a faits au niveau administratif ou d'encadrement. Remarquez aussi les différences parfois très prononcées entre les réponses des diverses clientèles des deux écoles de type conventionnel (D et E).

D'autres raisons expliquent les différences observées. Nous reviendrons sur ce sujet. Les différences observées jusqu'à maintenant entre les cinq écoles, quoique intéressantes, n'apparaissent pas toutes nécessairement significatives. Pour cette raison, nous avons procédé à une analyse multivariée des réponses des cinq types de répondants aux huit dimensions, afin d'étudier l'importance des différences entre les cinq écoles.

TABLEAU 9

Résultats de l'analyse de la variance multivariée (8 variables dépendantes) et de l'analyse discriminante entre les huit dimensions en considérant les facteurs: Ecole et types de répondants

L'école A est comparée à la moyenne des autres

F multivarié = 121.66 DL: 8.8432

P $<$ .0001*

Dimension	F Univariée	P$<$	Analyse discriminante coefficients standardisés
A	65.86	.0001	- .13
B	679.81	.0001	.08
C	308.89	.0001	.48
D	.17	.6795	.44
E	93.44	.0001	.09
F	76.79	.0001	.28
G	164.61	.0001	- .16
H	4.93	.0263	.16

* *Le seuil de signification considéré est .0001*

Le tableau 9 résume les statistiques de l'analyse multivariée faite sur les huit dimensions, en comparant l'école A à toutes les autres. La première comparaison a été faite entre l'école A et la moyenne des autres écoles. L'hypothèse nulle de non différence significative entre l'école A et la moyenne des autres écoles est rejetée. De fait, le test F multivarié démontre l'existence d'une différence significative qui se reflète, au moins de l'une des variables dépendantes.

Les tests F multivariés ont presque tous des probabilités d'occurrence au hasard très faibles, excepté pour les variables D et H, c'est-à-dire "intérêt pour les études et information". D'ailleurs, l'examen des moyennes de toutes les clientèles pour chacun des tableaux précédents de cette section nous permet de comprendre aisément le résultat de ce test de signification.

L'analyse des coefficients standardisés de l'analyse discriminante indique que les variables B (encadrement des élèves) et G (satisfaction) sont les plus significatives, lorsqu'il s'agit de différencier l'école A de la moyenne des autres, en considérant tous les types de répondants ensemble. La pondération négative du facteur G n'a pas qu'une signification technique et ne devrait pas embarrasser le lecteur. En fait, dans ce cas-ci, on doit considérer le facteur G comme étant aussi celui de l'insatisfaction et l'école A est celle qui a obtenu le plus de satisfaction.

TABLEAU 10

Résultats de l'analyse de la variance multivariée (8 variables dépendantes) et de l'analyse discriminante entre les huit dimensions en considérant les facteurs: Ecole et types de répondants

L'école B est comparée à la moyenne des autres

F multivarié = 19.98 DL: 8.8432

$P < .0001$*

Dimension	F Univarié	P <	Analyse discriminante coefficients standardisés
A	6.90	.0086	- .22
B	1.83	.1741	.04
C	16.94	.0001	.64
D	40.27	.0001	- .81
E	.08	.7752	- .13
F	25.74	.0001	.56
G	.90	.3442	.06
H	11.32	.0008	- .39

* *Le seuil de signification considéré est .0001*

Au tableau 10, on constate que l'école B est aussi significativement différente de la moyenne des autres sur au moins une dimension mesurée. Ceci est confirmé par la probabilité d'occurrence du F multivarié (19.98) qui est de .0001. Dans ce test, pour chaque variable, on constate que l'école B se distingue significativement de la moyenne des autres écoles au niveau de la mesure des dimensions C, D et F surtout (en considérant toujours le même seuil de signification, soit .0001).

Les coefficients standardisés obtenus par l'analyse discriminante indiquent aussi que l'école B se distingue de la moyenne des autres par les résultats aux facteurs "appartenance au groupe", "intérêt pour les études" et "participation". La pondération doit être prise en considération avec la valeur de la moyenne de l'ensemble des types de répondants pour ces trois dimensions. Ainsi, on doit interpréter chaque dimension en tenant compte de sa bilatéralité soit, non appartenance ou appartenance au groupe, manque d'intérêt ou intérêt pour les études et non participation ou participation.

TABLEAU 11

Résultats de l'analyse de la variable multivariée (8 variables dépendantes) et de l'analyse discriminante entre les huit dimensions en considérant les facteurs: Ecole et types de répondants

L'école C est comparée à la moyenne des autres

F multivarié = 23.87 DL: 8.8432

P < .0001*

Dimension	F Univarié	P <	Analyse discriminante coefficients standardisés
A	45.57	.0001	.43
B	43.00	.0001	.68
C	17.55	.0001	- .57
D	4.37	.0364	- .22
E	28.42	.0001	.56
F	.60	.4406	- .45
G	.02	.8734	- .00
H	1.07	.2956	- .13

* *Le seuil de signification considéré est .0001*

On observe une différence significative entre l'école C et la moyenne des autres écoles. Cela signifie qu'au moins une dimension permet à l'ensemble des répondants de cette école de se distinguer d'une façon importante de ceux des autres écoles. Leurs réponses aux dimensions A (connaissance des services), B (encadrement des

des élèves), C (appartenance au groupe) et E (évolution des élèves) sont significativement différentes de la moyenne des réponses dans les autres écoles.

C'est ce que confirme, par ailleurs, l'examen des coefficients standardisés obtenus par l'analyse discriminante.

TABLEAU 12

Résultats de l'analyse de la variance multivariée (8 variables dépendantes) et de l'analyse discriminante entre les huit dimensions en considérant les facteurs: Ecole et types de répondants

L'école D est comparée à la moyenne des autres

F multivarié = 3.2698 DL: 8.8432

$P < .001$*

* *Le seuil de signification considéré est .0001*

Le niveau de signification n'étant pas atteint, il a été considéré qu'aucune des différences observées à chacune des huit dimensions n'avait assez d'importance pour être analysée.

En somme, si l'on regroupe les réponses de toutes les clientèles considérées ensemble, l'école D n'est pas significativement différente de la moyenne des autres écoles, soit A, B, C et E.

Etant de type conventionnel, tout comme l'école D, l'école E n'a pas été comparée dans ce type de traitement statistique. On a déjà démontré, dans ce même chapitre, les similitudes sous certains aspects entre ces deux écoles. Par conséquent, en ce qui concerne les buts de l'étude, il n'est ni nécessaire ni pertinent de pousser plus loin ce type d'analyse statistique. L'école E, à titre d'école-témoin, a tout de même fourni plusieurs renseignements utiles.

En guise de conclusion à la présente section (B), il convient de répéter que plusieurs des différences observées ne s'avèrent pas tellement importantes, statistiquement parlant. Cela n'enlève rien à la signification de la faiblesse générale des résultats concernant plusieurs des dimensions étudiées. Nous avons observé que peu de tendances sont vraiment systématiques et généralisables.

Certaines écoles semblent plus efficaces sous certains aspects, mais il demeure très difficile d'attribuer à des particularités d'une structure expérimentale des qualités pouvant faciliter la solution de problèmes d'encadrement d'élèves qui, parfois, comme nous avons pu le constater, sont au moins aussi bien abordés à l'école conventionnelle.

De fait, nous avons même observé que l'école de type conventionnel réussit très bien, sinon mieux, dans certains secteurs ou dimensions, que certaines écoles ayant en place un modèle particulier de structures d'encadrement. Il ressort de toutes ces considérations que plusieurs autres facteurs, dont certains identifiables avec assez de précision, interviennent dans le fonctionnement de l'école et doivent être considérés dans notre analyse.

Au chapitre du rapport de recherche traitant des conclusions et des recommandations, nous spécifions notre point de vue à ce sujet, mais il s'est avéré important, auparavant, d'examiner avec soin l'impact possible de certains facteurs non négligeables sur la nature des résultats, soit: la pertinence, la fidélité et la validité de l'instrument de mesure.

La démonstration non équivoque de la fidélité et de la validité de l'instrument nous a permis d'éliminer une source importante d'erreurs, de clarifier les interprétations et enfin de préciser et justifier nos conclusions.

C - <u>Analyse des réponses et des tendances au deuxième questionnaire</u>

Il est opportun de rappeler ici qu'un deuxième questionnaire avait été construit dans le but plus particulier d'évaluer l'impact des effets des diverses structures administratives mises en place à chacune des écoles. Ce questionnaire devait permettre d'investiguer le degré de perception du changement, là où il y en avait eu et d'obtenir l'opinion des diverses clientèles vis-à-vis ses effets. Ce questionnaire construit de façon particulière présente un nombre différent de questions selon le type de répondants et, bien entendu, n'a pas été traité de la même façon que le premier questionnaire. Le lecteur est prié de se reporter à la section E: procédure utilisée (page 20 et suivantes) pour une description détaillée de ce deuxième questionnaire. Par ailleurs, qu'il suffise de mentionner ici que celui-ci a été corrigé et les réponses analysées par types de répondants. Les fréquences et les proportions de réponses ont été calculées pour chaque école, sous chacune des questions avec un commentaire approprié facilitant ainsi l'analyse. Dans cette section, nous présentons séparément les diverses clientèles en commençant par les parents, suivis des étudiants, des enseignants, des PNE et finalement des adjoints. Pour chacune des clientèles, chacune des dimensions mesurées, et pour chacune des questions, les réponses et les données ont été analysées de façon comparative afin de permettre de déterminer le niveau de percep-

tion ainsi que l'impact du changement dans la structure administrative. Ce mode de traitement facilite l'interprétation des résultats.

Au départ, ce deuxième questionnaire ne devait s'appliquer qu'aux écoles dites expérimentales. Les questions sont formulées en fonction de l'identification des impacts possibles, suite à une modification de la structure d'encadrement, en l'occurrence la formule PA_2.

Toutefois, les directions des deux écoles-témoins ont décidé de faire compléter ce deuxième questionnaire, en fournissant les explications appropriées, dans le but de mesurer l'impact de certains changements qui ont pu être introduits et aussi dans le but de comparer le fonctionnement de l'école au moment de la cueillette des données avec le fonctionnement de l'année précédente.

L'utilisation de ce deuxième questionnaire a révélé des résultats intéressants à l'école D. Pour des raisons que nous n'avons pu contrôler et que nous pouvons encore difficilement identifier, les résultats de ce deuxième questionnaire à l'école E sont extrêmement élevés (100% ou presque à chacune des questions). Ces résultats, à l'école E, sont pour le moins incohérents et parfois carrément contradictoires. A toute fin pratique, dans l'examen des résultats et tendances au deuxième questionnaire, il vaudrait mieux ignorer les résultats de l'école E.

Le lecteur serait bien avisé de tenir compte de ces considérations tout au long de la lecture de la présente section.

Résultats des parents au deuxième questionnaire

Les dimensions mesurées pour les parents sont respectivement la connaissance des services, le contrôle des étudiants, l'intérêt pour l'école, l'information, la participation, les mécanismes de participation et la satisfaction. L'école B obtient les résultats les plus élevés en ce qui concerne la première dimension. Les écoles A et D y sont plus faibles. En ce qui concerne le contrôle des étudiants, les parents de l'école A reconnaissent qu'il est bien exercé, alors que ceux de l'école D sont les plus nombreux à témoigner de l'intérêt de leurs enfants pour l'école. D'autre part, il ne semble pas que les parents d'aucune des écoles se disent mieux informés qu'ailleurs. Quant à la participation à la vie de l'école, les parents des étudiants de l'école C sont ceux qui voient le moins de changements avec les années antérieures. Généralement, les parents ne sont pas tellement bien informés des mécanismes de participation, mais ils sont au moins suffisamment satisfaits dans chacun des milieux investigués.

<u>Résultats des étudiants au deuxième questionnaire</u>

Chez les étudiants, nous avons obtenu des informations concernant: la connaissance des services, le contrôle des étudiants, l'appartenance au groupe, l'intérêt pour l'école, l'information sur le fonctionnement, l'intérêt des parents, la participation des étudiants et la satisfaction.

Les étudiants des écoles A et C semblent les mieux informés des services mais les résultats de l'ensemble des autres écoles sont assez élevés de toute façon. Les étudiants de l'école B sont les moins contrôlés, alors que ceux des écoles A et D se disent les plus contrôlés. Dans le même ordre d'idée, les élèves qui se sentent les plus perdus sont aussi ceux de l'école B. Par contre, les plus intéressés à l'école depuis les modifications sont ceux de l'école C. D'ailleurs, ils se disent les plus informés quant aux examens. Il n'y a pas de différence entre les étudiants des diverses écoles quant à l'intérêt de leurs parents, mais les étudiants des écoles B et C sont ceux qui participent le moins à la vie de l'école. Finalement, ce sont les étudiants de l'école A qui se disent les plus satisfaits.

Résultats des enseignants au deuxième questionnaire

Les rôles, la supervision, la connaissance des services, la participation, la consultation et la direction d'unité (PA_2) sont les dimensions sur lesquelles ont été questionnés les enseignants. Les enseignants de l'école B sont les plus modérés en évaluant l'efficacité de la nouvelle structure sur le partage des responsabilités. A l'école A, de même qu'à l'école B, on a l'impression d'un conflit de rôle d'adjoints. Au niveau de la supervision et du contrôle, c'est encore à l'école B que les enseignants perçoivent le moins d'amélioration, quoique ce soit quand même assez positif. La connaissance des services est la plus faible chez les enseignants de l'école B; elle est généralement la plus forte chez ceux de l'école D en ce qui concerne l'école, et chez ceux de l'école A en ce qui concerne la commission scolaire. Les enseignants les plus participants sont ceux de l'école D et c'est là qu'ils semblent les plus consultés, excepté peut-être sur le plan pédagogique où il ne semble pas y avoir eu amélioration. Quant à la nouvelle structure, c'est celle de l'école B qui apparaît comme la moins améliorée pour les enseignants. Il faut noter que les résultats de l'école B doivent être analysés et interprétés en fonction des considérations importantes présentées au début de la section "description des écoles".

Résultats des P.N.E. au deuxième questionnaire

Au niveau des P.N.E., treize questions ont été posées. Aucune dimension n'a été systématiquement identifiée comme telle. L'examen des résultats indique que plusieurs P.N.E. des écoles B et D considèrent que leur rôle n'est pas mieux défini avec la nouvelle structure et qu'ils sont les moins consultés par la direction de l'école. De plus, à l'école B, la majorité de P.N.E. affirment que la nouvelle structure ne facilite pas plus l'encadrement des étudiants que l'ancienne structure. Au moment d'interpréter, nous vous rappelons de consulter la note importante concernant l'école B à la section portant sur la description des écoles.

Résultats des adjoints au deuxième questionnaire

Chez les adjoints comme chez les P.N.E., les dimensions qui permettraient de regrouper les 20 questions posées n'ont pas été présentées. Des commentaires généraux pourraient apporter de la confusion et c'est pourquoi nous laissons le soin à chaque lecteur de faire les siens. Toutefois, en guise de points de repère, nous portons votre attention sur le fait que 50% des adjoints de l'école B affirment que la collégialité chez le personnel de direction est faible, sinon inexistante. D'autre part, il est intéressant de noter l'opinion généralement très favorable des adjoints de toutes les écoles concernant les sujets traités par la très grande majorité des questions.

La validation du premier questionnaire (Q1 à Q42) ou l'étude de sa pertinence, de sa fidélité et de sa validité

Afin de déterminer le degré de validité, de consistance interne et de puissance prédictive du questionnaire adressé aux diverses clientèles, une étude de validation a été effectuée. Celle-ci a été faite à partir de quatre sortes de concepts ou résultats statistiques. Dans un premier temps, les coefficients de fidélité de type consistance interne (alpha de Cronbach et les coefficients intra-classes) sont présentés et discutés pour tous les groupes et sous-groupes pertinents. Dans un deuxième temps, nous établissons la validité de contenu et de construit du questionnaire et des huit échelles ou dimensions à l'aide des résultats obtenus par analyse factorielle (analyse en composantes principales et varimax). Ensuite les corrélations inter-items, entre les items et les dimensions ont été analysées de la même façon qu'on procède à l'étude des corrélations bisériales pour les échelles d'un test de rendement ou d'un test diagnostique. Vu leur dimension, ces matrices de corrélation sont présentées en annexe et le résultat de l'analyse constitue une étape intermédiaire et est inclus dans la discussion suivante.

Dans le but d'obtenir ces divers résultats statistiques, il a fallu procéder à de multiples traitements des données observées. Afin de préciser au lecteur l'envergure et le détail de la procédure, nous présentons la liste des extrants et résultats obtenus dans le cadre de l'étude de la fidélité et de la validité du questionnaire.

1.- Les coefficients Alpha de chacune des neuf dimensions de chacune des cinq écoles, calculés séparément pour les parents, les étudiants et les enseignants.

2.- Les coefficients Alpha de chacune des neuf dimensions pour toutes les écoles ensemble et les trois premiers types de répondants ensemble.

3.- Les coefficients Alpha de chacune des neuf dimensions, toutes les écoles ensemble, pour chaque type de répondants séparément.

4.- Les coefficients Alpha de chacune des neuf dimensions pour les trois types de répondants ensemble, mais pour chacune des cinq écoles séparément.

5.- Analyse en composantes principales et varimax, toutes les écoles ensemble, chaque type de répondants séparément et toutes les écoles.

6.- Analyse en composantes principales et varimax, pour chaque école séparément et chaque type de répondants séparément.

7.- Analyse en composantes principales et varimax, tous les types de répondants ensemble, mais pour chaque école séparément.

A - La fidélité du test

Selon l'approche classique de la théorie des tests, l'un des concepts les plus importants est celui du résultat vrai. On le définit généralement en fonction des buts du test, ce qui implique que plusieurs définitions sont possibles pour un même instrument de mesure. La conséquence immédiate de cette situation est la possibilité, pour un même test, de posséder plusieurs sortes de fidélités et de pertinences.

La fidélité se définit comme la proportion de la variance totale qui est de la vraie variance ou encore la part de la variabilité observée qui n'est pas due à de l'erreur de mesure. Cette définition statistique, quoique exacte, ne s'avère pas tellement pratique et ne facilite pas comme telle l'interprétation des résultats. Il est donc plus avantageux de décrire cette caractéristique des tests d'une façon plus pragmatique comme étant le degré auquel des résultats obtenus à un test peuvent être reproduits, pour un groupe donné et dans certaines conditions. Si l'on est surtout intéressé par le facteur temps, on s'arrêtera à des coefficients de stabilité. Si notre intérêt porte sur l'équivalence des résultats obtenus à deux formes d'un même test, il nous faut un coefficient d'équivalence.

Par contre, si l'important consiste à savoir jusqu'à quel point un test forme un tout homogène, on s'intéressera à des coefficients de type consistance interne. Cette dernière sorte de fidélité est justement celle qui nous convient.

En effet, nous sommes d'abord curieux de savoir si les mesures obtenues par chacun des items sont consistantes en une même occasion. Chaque item de chacune des dimensions est ainsi considéré comme une réplique indépendante d'une même observation. Par conséquent, chaque dimension possède son propre coefficient de consistance interne, tout comme le test entier possède le sien. D'une part, une telle sorte de coefficient doit être obtenue et interprétée, pour chaque cas, en fonction de chaque groupe ou de chaque type de répondants. D'autre part, les coefficients doivent aussi être calculés et analysés pour chacune des écoles. Nous avons ainsi calculé 216 coefficients qui seront présentés dans les tableaux 13 à 21. Les PNE et les adjoints ont été ignorés lors de ces calculs, surtout à cause de leur très petit nombre et aussi à cause du peu de variabilité assez souvent observée dans leurs réponses. La consistance de leurs réponses peut être étudiée d'une autre façon que par celle du coefficient de fidélité.

Chacun des huit premiers tableaux (13 à 20) présente les coefficients de consistance interne (Alpha) de chacune des clientèles et des clientèles ensemble de chacune des écoles et des cinq écoles ensemble et ce, pour chaque dimension mesurée. Le vingt-et-unième tableau présente les coefficients pour l'ensemble du test.

Avant d'entreprendre l'analyse de ces tableaux, il faut se rappeler qu'un coefficient de fidélité de ce genre s'applique à un groupe donné et refère à l'homogénéité de l'ensemble des réponses en terme de tendance, pour chaque personne, à se comporter ou à répondre de la même façon à des items reliés les uns aux autres. De plus, la valeur d'un coefficient est influencée par la longueur absolue d'un test, c'est-à-dire le nombre d'items qui le composent. Les autres facteurs qui peuvent contribuer à l'erreur de mesure, donc à un degré moindre de fidélité d'un test, peuvent être regroupés en trois catégories ou sources d'erreurs: ceux qui sont attribuables aux conditions d'administration du test, ceux qui sont dus au test lui-même et finalement ceux qui sont liés aux répondants.

Il existe plusieurs façons d'interpréter un coefficient de fidélité. L'une d'entre elles consiste à déterminer l'erreur de mesure, c'est-à-dire l'erreur probable commise à chaque fois que l'on observe un résultat comme représentant un résultat vrai. Un coefficient de fidélité élevé suppose une marge d'erreur petite et peu importante signifiant ainsi que les résultats obtenus par des individus à ce

test sont, en moyenne, de bonnes approximations de leurs vrais résultats. L'erreur de mesure est estimée à partir de la formule suivante:

$$S_E = S_X \times \sqrt{1-S_{XX}}$$

où S_E est l'erreur de mesure, S_X la variabilité des résultats observés et S_{XX} le coefficient de fidélité. De façon générale, les experts considèrent qu'un coefficient de fidélité d'une valeur approximative de .80 ou plus (le maximum théorique étant 1.00) est satisfaisant puisque, dans ce cas, 80% de la variabilité observée est de la variation due aux résultats vrais et que, par conséquent, la marge d'erreur n'est que de 20%.

En ce qui nous concerne, nous devrons considérer que les coefficients obtenus à certaines dimensions sont en réalité des seuils inférieurs au vrai niveau de la consistance interne de celles-ci car le nombre d'items, dans certains cas, est définitivement trop petit pour obtenir une estimation convenable de la réalité. C'est le cas de plusieurs dimensions.

Nous avons estimé des coefficients de consistance interne appelés coefficients Alpha (Cronbach) par analyse de la variance à une dimension donnée avec mesure répétées ou par la méthode des covariances.

Dans tous les cas, il s'agissait d'estimer un coefficient intra-classe qui est essentiellement un rapport de moyenne de carrés (variances) et de le corriger ou pondérer en fonction du nombre d'items. Cela revient évidemment à utiliser la formule suivante:

$$r_{xx} = \left(\frac{k}{k-1}\right)\left(\frac{s_x^2 - \Sigma s_i^2}{s_x^2}\right)$$

où r_{xx} = coefficient de fidélité ( )

s_x^2 = variance totale

Σs_i^2 = somme des variances d'items

K = nombre d'items

PRESENTATION ET INTERPRETATION DES COEFFICIENTS

Les coefficients de la dimension A apparaissent dans le tableau 13. Cette dimension ne comportant que trois items, il fallait s'attendre à des coefficients peu élevés. Cependant, la plupart d'entre eux sont malgré tout presque respectables et permettent de conclure à un degré de fidélité suffisant pour justifier nos interprétations des résultats des parents et des étudiants à toutes les écoles. La seule faille apparaît à l'école D, où le coefficient accuse un niveau trop bas. La possibilité est forte qu'il y ait eu des facteurs ou des influences qui ont provoqué un manque de consistance dans les réponses.

La dimension B, composée de 6 items, est assez homogène (tableau 14) pour toutes les clientèles et à toutes les écoles. Ce sont des coefficients plus que moyens, mais on ne pouvait s'attendre à mieux avec une dimension mesurant un concept assez équivoque pour plusieurs personnes (l'encadrement des élèves).

Au tableau 15, les coefficients calculés sont ceux de la dimension C (appartenance au groupe). Cette dimension est, elle aussi, composée de 6 items. Les coefficients des dimensions B et C se ressemblent beaucoup et, par conséquent, les commentaires faits précédemment s'applique aussi.

Par contre, dans le cas de la dimension D (intérêt pour les études) et de la dimension E (évolution des élèves), les coefficients sont en général plus élevés et rencontrent facilement les exigences les plus sévères (tableaux 16 et 17). Il s'agit certainement de variables mesurées avec un haut degré de précision, malgré le petit nombre d'items les composant.

Les dimensions F (participation) et G (satisfaction) présentent toutes les deux des coefficients dépassant, pour la majorité, le seuil de .80 (tableaux 18 et 19). Ces données ne permettent aucun doute sur la consistance des résultats qui ont été interprétés pour chacune des clientèles.

Le tableau 20 donne les coefficients de la dernière dimension (information). Ceux-ci sont presque tous au-dessus de la norme, les plus faibles apparaissant chez les étudiants. Même là, il faut noter qu'il n'y a pas de coefficients vraiment faibles; ils sont moyens tout simplement.

Le questionnaire, dans son ensemble, a aussi été analysé par la dimension I (appréciation globale) et les coefficients obtenus sont présentés au tableau 21. Ceux-ci affichent des valeurs allant de .87 à .93. Ainsi, aucun doute ne peut subsister en ce qui concerne la précision avec laquelle le questionnaire mesure. Tous les résultats à ce test, peu importe le type de répondants et l'école, peuvent être considérés comme de bonnes approximations des résultats réels. Il y a peu d'erreur de mesure à ce niveau.

L'ensemble de cette analyse de la fidélité du questionnaire et de ses dimensions nous permet d'éliminer certaines des hypothèses rivales liées à la consistance des résultats et susceptibles de servir d'explications à l'un ou l'autre des constatations et tendances mentionnées à la section présentant les résultats de l'analyse du premier questionnaire (p. 51 et suivantes).

Tableau 13.

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle A (connaissance des services)
items 1,2,3.

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.81296 (0.81279)**	0.63847 (0.63896)	0.73149 (0.73052)	0.72281 (0.72388)
B	0.79904 (0.80130)	0.66162 (0.66797)	0.65650 (0.65806)	0.71958 (0.72503)
C	0.78395 (0.78481)	0.64396 (0.64541)	0.57494 (0.57631)	0.68836 (0.68907)
D	0.85826 (0.85844)	0.60203 (0.60066)	0.32828 (0.31707)	0.74332 (0.74420)
E	0.77539 (0.77616)	0.63688 (0.64273)	0.74181 (0.74252)	0.69633 (0.69920)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.80639 (0.80659)	0.65315 (0.65754)	0.68745 (0.68713)	0.71466 (0.71741)

* Il s'agit d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèses est le coefficient de fidélité de type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 14.

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle B (encadrement des élèves)
items numéros: 4, 5, 6, 7, 8, 9.

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.76654 (0.77045)**	0.59842 (0.60293)	0.80095 (0.80251)	0.68024 (0.68454)
B	0.71277 (0.71660)	0.60409 (0.60800)	0.64701 (0.65821)	0.64788 (0.65068)
C	0.78988 (0.79333)	0.60 86 (0.60864)	0.73783 (0.74101)	0.67160 (0.67547)
D	0.74982 (0.75420)	0.56184 (0.57021)	0.69127 (0.69226)	0.65396 (0.65981)
E	0.74607 (0.74694)	0.57145 (0.57638)	0.66791 (0.66359)	0.65249 (0.65432)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.75324 (0.75619)	0.62796 (0.63210)	0.78446 (0.78461)	0.68226 (0.68511)

* Il s'agit d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèses est le coefficient de fidélité de type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 15.

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle C (appartenance au groupe)
items 10, 11, 12, 13, 14, 15

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.75524 (0.76937)**	0.63236 (0.64936)	0.84387 (0.86101)	0.69136 (0.70734)
B	0.64081 (0.66242)	0.59175 (0.60582)	0.68511 (0.70212)	0.63492 (0.64879)
C	0.73689 (0.75270)	0.63802 (0.64916)	0.80795 (0.84211)	0.68394 (0.69642)
D	0.72448 (0.73531)	0.63642 (0.64972)	0.70885 (0.72426)	0.67248 (0.68337)
E	0.74182 (0.75706)	0.65576 (0.67464)	0.73242 (0.74026)	0.70072 (0.71770)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.71269 (0.73047)	0.62365 (0.64072)	0.75465 (0.77420)	0.66754 (0.68405)

* Il s'agit d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèses est le coefficient de fidélité de type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 16.

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle D (intérêt pour les études)
items 16, 17, 18, 19, 20, 21

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.83710 (0.84403)**	0.75214 (0.76276)	0.88650 (0.88628)	0.79981 (0.80841)
B	0.84210 (0.85332)	0.77997 (0.78701)	0.82391 (0.82898)	0.81697 (0.82524)
C	0.81366 (0.83287)	0.71424 (0.73753)	0.79310 (0.79304)	0.76755 (0.78685)
D	0.84042 (0.85116)	0.75402 (0.76937)	0.80525 (0.80347)	0.79858 (0.81113)
E	0.81427 (0.83197)	0.73344 (0.75362)	0.80880 (0.81081)	0.79782 (0.81365)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.83247 (0.84360)	0.74986 (0.76352)	0.79782 (0.81365)	0.79724 (0.80904)

* Il s'agit d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèses est le coefficient de fidélité de consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 17.

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle E (évolution des élèves)
items 22, 23, 24, 25, 26, 27

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.84244 (0.84537)**	0.73790 (0.74903)	0.85329 (0.85113)	0.78955 (0.79574)
B	0.80576 (0.81239)	0.68755 (0.69894)	0.76784 (0.77096)	0.73508 (0.74470)
C	0.83956 (0.84360)	0.74205 (0.75067)	0.89489 (0.89521)	0.79815 (0.80396)
D	0.81371 (0.81622)	0.70984 (0.72033)	0.79296 (0.79542)	0.76449 (0.77112)
E	0.79915 (0.80223)	0.72404 (0.73125)	0.84397 (0.84574)	0.79403 (0.79856)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.81664 (0.82114)	0.71901 (0.72972)	0.82797 (0.83326)	0.76992 (0.77785)

* Il s'agit d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèses est le coefficient de fidélité de type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 18.

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle F (participation)
items 28, 29, 30, 31, 32, 33

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.84216 (0.84291)**	0.72725 (0.72656)	0.85479 (0.84745)	0.78054 (0.78153)
B	0.83037 (0.83375)	0.74265 (0.74265)	0.73094 (0.74167)	0.77383 (0.77423)
C	0.83714 (0.83652)	0.70630 (0.70487)	0.83899 (0.84202)	0.75519 (0.75452)
D	0.84054 (0.84141)	0.74713 (0.74318)	0.88138 (0.87926)	0.79451 (0.79577)
E	0.82605 (0.82596)	0.75805 (0.75742)	0.83463 (0.83549)	0.78594 (0.78606)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.83679 (0.83764)	0.74373 (0.74335)	0.84803 (0.84680)	0.77830 (0.77856)

* Il s'agit d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèses est le coefficient de fidélité de type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 19.

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle G (satisfaction)
items 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.87859 (0.87900)**	0.78474 (0.78623)	0.86659 (0.86698)	0.83311 (0.83403)
B	0.87785 (0.87808)	0.81362 (0.81357)	0.78352 (0.78646)	0.83652 (0.83657)
C	0.87316 (0.87352)	0.79618 (0.79582)	0.86104 (0.86359)	0.82786 (0.82779)
D	0.88423 (0.88481)	0.81771 (0.81916)	0.88060 (0.88292)	0.85145 (0.85235)
E	0.83989 (0.84006)	0.80852 (0.80870)	0.83250 (0.83242)	0.82600 (0.82578)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.87047 (0.87070)	0.81103 (0.81122)	0.86011 (0.85947)	0.83562 (0.83578)

* Il s'agit d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèses est le coefficient de fidélité de type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 20.

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle H (information)
(obtenus à partir des items 34 à 42)

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.83473 (0.83682)**	0.64586 (0.67531)	0.59999 (0.57136)	0.78614 (0.79552)
B	0.79428 (0.80037)	0.71788 (0.73035)	0.69446 (0.69207)	0.73858 (0.74807)
C	0.81838 (0.82883)	0.60056 (0.63715)	0.82343 (0.83914)	0.73349 (0.75492)
D	0.83891 (0.84267)	0.78386 (0.79601)	0.88989 (0.89453)	0.83034 (0.82701)
E	0.83989 (0.84006)	0.66967 (0.68849)	0.62426 (0.62736)	0.73320 (0.74042)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.81678 (0.82077)	0.69130 (0.71081)	0.72825 (0.72962)	0.75966 (0.76949)

* Il s'agit d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèses est le coefficient de fidélité de type consistance interne, mais il est standardisé

Tableau 21.

TABLEAU DES COEFFICIENTS DE PRECISION (ALPHA)*
OBTENUS PAR LA METHODE DES COVARIANCES

Echelle I (appréciation globale)
items 1 à 42

ECOLES	PARENTS	ETUDIANTS	ENSEIGNANTS	TROIS CLIENTELES ENSEMBLE
A	0.92601 (0.93911)**	0.87108 (0.89643)	0.93443 (0.93823)	0.89965 (0.91862)
B	0.90657 (0.93080)	0.87545 (0.90289)	0.87523 (0.89353)	0.88952 (0.91467)
C	0.92332 (0.93665)	0.88117 (0.89858)	0.92547 (0.93903)	0.89937 (0.91605)
D	0.91385 (0.93316)	0.87734 (0.90576)	0.92286 (0.93152)	0.89359 (0.91766)
E	0.90733 (0.92311)	0.87766 (0.90541)	0.89598 (0.90696)	0.88903 (0.91286)
LES 5 ECOLES ENSEMBLE	0.91564 (0.93242)	0.88249 (0.90574	0.91982 (0.92762)	0.89558 (0.91654)

* Il s'agit d'un coefficient de fidélité de type consistance interne

** Le nombre entre parenthèses est le coefficient de fidélité de type consistance interne, mais il est standardisé

B - <u>Validité de contenu, validité factorielle et validité de construit</u>

Le processus de validation d'un test ou d'un questionnaire implique, bien entendu, l'établissement de sa validité. A la section précédente, nous avons étudié la fidélité du questionnaire et de chacune de ses dimensions. Cette étude a été effectuée au moyen de coefficients de consistance interne (coefficients Alpha).

Nous avons pu constater, à la lecture des pages précédentes, que le questionnaire comporte des coefficients assez élevés pour chacun des types de répondants et dans toutes les écoles. On peut donc conclure que le test mesure précisément, c'est-à-dire avec justesse. Dans le cadre de la théorie classique des tests, cela signifie que la plus grande partie de la variabilité observée peut être considérée comme provenant de variation entre les résultats vrais de chaque répondant; il y a donc eu peu d'erreurs de mesure aléatoire. En termes plus concrets, cela signifie que, si les individus qui ont répondu au questionnaire avaient eu l'occasion d'y répondre une seconde fois, ils se seraient comportés de la même façon. Par ailleurs, le type de coefficients utilisé permet avant tout d'estimer la stabilité de l'instrument en une occasion donnée, c'est-à-dire de déterminer l'homogénéité de chacune des dimensions ainsi que de l'ensemble du questionnaire. C'est un instrument de mesure qui est consistant, qui permet la reproductibilité des résultats et qui mesure bien ce qu'il mesure, peu importe ce qu'il mesure.

La fidélité d'un test est une condition nécessaire mais non suffisante. En effet, la précision n'implique pas automatiquement pertinence et validité. Un test, tout en étant très précis, peut aussi mesurer toute autre chose que ce qui intéresse le chercheur. Il y a danger de prendre pour acquis qu'un test mesure exactement ce que son titre indique. Il faut donc, en plus d'en assurer la fidélité, établir la validité de tout instrument de mesure. Cette opération s'effectue par l'étude du contenu des questions, en fonction des buts du test et par l'analyse statistique des réponses aux questions par les diverses clientèles intéressées. Cette procédure permet d'étudier les validités de contenu et de construit d'un test. Dans notre cas, la validité prédictive, empirique ou liée à un critère en s'avérait pas tellement importante et elle n'a été faite qu'indirectement . De façon générale, étudier la validité d'un instrument vise à démontrer la pertinence de la variabilité non associée à l'erreur de mesure.

VALIDITE DE CONTENU

Au moment de l'élaboration du projet de recherche et de la confection de l'instrument de mesure, une équipe de juges a été constituée pour déterminer les buts et le contenu du questionnaire. Un expert en élaboration de tests fut ensuite chargé de rédiger des

items à partir d'informations pertinentes sur lesquelles l'équipe de juges s'était mise d'accord. L'esquisse du questionnaire conçue par l'expert e ensuite été analysée, pré-expérimentée et les corrections appropriées ont été effectuées. La forme finale du questionnaire, son mode de correction et ses modalités d'administration furent ensuite arrêtés, de sorte que l'on a pu le considérer comme standardisé. Cette façon de procéder visait avant tout à assurer au questionnaire une validité de contenu. Au total, neuf résultats peuvent être obtenus pour chacune des formes du questionnaire. Chaque forme s'adresse à une clientèle particulière, mais les neuf mêmes dimensions sont mesurées par chacune des formes.

VALIDITE FACTORIELLE ET VALIDITE DE CONSTRUIT

Pour le lecteur qui ne serait pas familier avec l'analyse factorielle, disons que c'est une méthode statistique utilisée pour étudier les tendances et les groupements possibles d'un ensemble de variables interreliées. Chaque groupement, appelé facteur, est composé de variables qui sont en plus forte relation entre elles qu'elles ne le sont avec celles qui ne font pas partie du groupement.

Chaque facteur peut ainsi être considéré comme une entité, une caractéristique ou plus exactement comme une dimension, mesurée avec plus ou moins de précision au moyen d'instruments. Ces corrélations sont considérées comme des estimations de la validité factorielle des mesures. Ce sont elles qui permettent d'étudier et d'expliquer la composition factorielle des mesures effectuées. Par ailleurs, on sait que l'analyse factorielle est l'élément essentiel de la mesure de construit. L'expression "validité de construit" fut introduite dans la littérature par Cronbach et Meehl (1955) et clarifiée plus tard par l'A.P.A. (American Psychological Association, 1966). Etablir la validité de construit consiste à déterminer le degré avec lequel certains concepts descriptifs, appelés construits, permet d'expliquer la performance à un test. Elle est évaluée en étudiant la composition factorielle du test, c'est-à-dire en tentant de spécifier ou de découvrir quelles sont les qualités psychologiques mesurées par le test. En termes très simples, il s'agit d'étudier la structure interne d'un test.

Nous avons effectué une analyse en composante principale suivie d'une rotation Varimax des items pour chacune des situations pouvant être d'une utilité quelconque à l'atteinte de notre but. Les neuf tableaux 22 à 30 constituent des résumés des résultats de

l'application de la formule Varimax appliquée aux situations les plus importantes. Notez que, pour les besoins de présentation, nous avons adopté une formule commode mais sommaire. Toutefois, les résultats complets, pour chaucn des cas apparaissent en annexe. Dans chacun des tableaux, nous n'indiquons que les valeurs les plus fortes des coefficients de saturation (factor loadings), c'est-à-dire celles des items les plus fortement reliés ou "corrélés" à chacun des facteurs de la solution. De plus, au-dessus de chacun des facteurs bien décrits, apparaît le nom du construit ou de la dimension servant à l'identifier. Ainsi, par exemple, au tableau 22, où apparaissent les résultats des trois clientèles et de toutes les écoles traitées ensemble, six facteurs sont clairement identifiés. Cela s'est fait par l'étude de la structure statistique des items et par l'analyse du contenu de ceux-ci. Le premier facteur est décrit par les fortes corrélations entre celui-ci et les items no 28 à 33. Les coefficients varient de .46 à .73. La solution complète fournit tous les coefficients des quarante-deux items du premier questionnaire. L'ordre des facteurs est déterminé dans chaque solution par la proportion de variance totale expliquée pour chacun.

Tableau 22.

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT LES REPONSES
DES PARENTS, ETUDIANTS ET ENSEIGNANTS DE TOUTES LES ECOLES ENSEMBLE *

Facteurs ou Dimensions

PARTICIPATION Facteur 1		INTERET Facteur 2		SATISFACTION Facteur 3		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 4		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 5	
Q28	.551	Q16	.731	Q34	.425	Q22	.653	Q1	.753
Q29	.469	Q17	.783	Q35	.610	Q23	.765	Q2	.797
Q30	.652	Q18	.780	Q36	.621	Q24	.722	Q3	.795
Q31	.735	Q19	.696	Q37	.557	Q25	.683		
Q32	.708	Q20	.407	Q38	.611	Q26	.245		
Q33	.541	Q21	.523	Q39	.568	Q27	.281		
				Q40	.608				
				Q41	.601				
				Q42	.616				

ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 6		Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9	
Q4	.516	Q11	.725	Q12	.790	Q15	.602
Q5	.700	Q13	.618	Q14	.805		
Q6	.616						
Q7	.477						
Q8	.481						
Q9	.417						
(Q10	.405)						

* Dans ce tableau, uniquement les coefficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Les tableaux 23 à 25 présentent le sommaire des solutions pour chacun des types de répondants de toutes les écoles ensemble. Ces trois solutions sont presque identiques; seul l'ordre des facteurs diffère un peu. La compostion factorielle demeure la même et l'on peut conclure à une bonne validité factorielle ou de construit, peu importe le type de répondants. En effet, la plupart, sinon toutes les dimensions au questionnaire, apparaissent telles quelles comme étiquettes des facteurs.

Il est important de souligner que la dimension no 8, "information", ne pouvait être soumise au traitement à cause de la façon de l'obtenir, c'est-à-dire par l'entremise d'une autre échelle, soit celle de la "satisfaction". Il en est de même pour la dimension "appréciation globale" qui ne peut apparaître dans la composition factorielle, car la solution appliquée (analyse en composantes principales et varimax) ne permet pas d'obtenir un facteur général, du fait que la dimension elle-même en est une d'ordre général.

Tableau 23.

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES PARENTS DE TOUTES LES ECOLES*

Facteurs ou Dimensions

SATISFACTION Facteur 1		INTERET Facteur 2		ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 3		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 4		PARTICIPATION Facteur 5	
Q34	.518	Q16	.781	Q4	.453	Q1	.800	(Q27	.503)
Q35	.642	Q17	.838	Q5	.742	Q2	.857	Q28	.649
Q36	.658	Q18	.823	Q6	.701	Q3	.828	Q29	.563
Q37	.610	Q19	.722	Q7	.434			Q30	.713
Q38	.681	Q20	.479	Q8	.425			Q31	.753
Q39	.630	Q21	.540	(Q9	.307)			Q32	.734
Q40	.668			(Q26	.584)			Q33	.561
Q41	.646								
Q42	.642								

EVOLUTION DES ELEVES Facteur 6		Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9	
Q22	.663	(Q7	.314)	Q12	.783	Q15	.687
Q23	.779	(Q8	.476)	Q13	.434		
Q24	.754	(Q9	.427)	Q14	.805		
Q25	.692	Q10	.583				
(Q26	.280)	Q11	.662				
(Q27	.299)						

* Dans ce tableau, uniquement les coefficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Tableau 24.

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES ETUDIANTS DE TOUTES LES ECOLES*

Facteurs ou Dimensions

SATISFACTION Facteur 1		INTERET Facteur 2		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 3		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 4		PARTICIPATION Facteur 5	
Q34	.415	Q16	.668	Q22	.603	Q1	.726	Q27	.393
Q35	.578	Q17	.737	Q23	.743	Q2	.764	Q28	.508
Q36	.597	Q18	.761	Q24	.685	Q3	.770	Q29	.431
Q37	.500	Q19	.669	Q25	.682			Q30	.612
Q38	.579	Q20	.352					Q31	.719
Q39	.548	Q21	.466					Q32	.680
Q40	.573							Q33	.535
Q41	.583							(Q34	.459)
Q42	.611								

Facteur 6		Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9		Facteur 10	
Q5	.694	Q11	.730	Q12	.799	Q7	.459	Q15	.666
Q6	.683	Q13	.629	Q14	.811	Q8	.592		
Q26	.577	(Q35	.473)			Q9	.619		
(Q27	.436					Q10	.451		

* Dans ce tableau, uniquement les coefficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Tableau 25.

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES ENSEIGNANTS DE TOUTES LES ECOLES ENSEMBLE *

Facteurs ou Dimensions

PARTICIPATION Facteur 1		INTERET Facteur 2		SATISFACTION Facteur 3		ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 4		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 5	
Q28	.561	Q16	.765	Q35	.757	Q4	.365	Q22	.754
Q29	.575	Q17	.751	Q36	.717	Q5	.745	Q23	.857
Q30	.781	Q18	.787	Q37	.497	Q6	.606	Q24	.832
Q31	.831	Q19	.641	Q38	.517	Q7	.577	Q25	.783
Q32	.851	Q20	.517	Q39	.459	Q8	.657	(Q26	.257)
Q33	.501	Q21	.609	Q40	.562	Q9	.625	Q27	.414
Q34	.641			Q41	.467	Q10	.488		
				Q42	.549	(Q26	.611)		
				(Q34	.315)				

APPARTENANCE AU GROUPE Facteur 6		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 7		Facteur 8	
(Q10	.340)	Q1	.683	Q15	.540
Q11	.684	Q2	.771		
Q12	.716	Q3	.778		
Q13	.673				
Q14	.703				

* Dans ce tableau, uniquement les coefficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Les tableaux 26 à 30 présentent les solutions varimax pour chacune des écoles séparément, les trois types de répondants ensemble. Les mêmes six ou sept facteurs ou dimensions apparaissent de nouveau dans tous les cas et ne laissent aucun doute quant à la composition factorielle du questionnaire.

En somme, dans ces neuf derniers tableaux, les dimensions "satisfaction, participation, évolution des élèves, intérêt pour les études et connaissance des services" sont clairement associées à des facteurs dans les neuf cas, alors que la dimension "encadrement des élèves" l'est huit (8) fois et "l'appartenance au groupe", trois (3) fois. La validité de construit du questionnaire est bien établie. D'ailleurs, dans toutes les situations non présentées ici mais qu'on retrouve en annexe, les mêmes facteurs reviennent.

Tableau 26.

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES PARENTS, ETUDIANTS ET ENSEIGNANTS DE L'ECOLE A*

Facteurs ou Dimensions

PARTICIPATION Facteur 1		INTERET Facteur 2		SATISFACTION Facteur 3		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 4		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 5	
(Q27	.464)	Q16	.721	(Q34	.412)	Q22	.682	Q1	.727
Q28	.585	Q17	.803	Q35	.354	Q23	.779	Q2	.799
Q29	.593	Q18	.794	Q36	.417	Q24	.751	Q3	.816
Q30	.634	Q19	.706	Q37	.544	Q25	.689		
Q31	.700	Q20	.345	Q38	.597	Q26	.364		
Q32	.645	Q21	.524	Q39	.642	(Q27	.265)		
Q33	.439			Q40	.644				
Q34	.452			Q41	.645				
				Q42	.457				

Facteur 6		ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9		Facteur 10	
Q11	.588	Q4	.443	(Q7	.416)	Q12	.798	(Q11	.422)
Q13	.523	Q5	.704	Q8	.675	Q13	.371		
(Q36	.623)	Q6	.730	Q9	.668	Q14	.799		
(Q42	.492)	Q7	.354	Q10	.553	Q15	.374		
		(Q26	.431)						

* Dans ce tableau, uniquement les coefficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Tableau 27.

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT LES REPONSES DES PARENTS, ETUDIANTS ET ENSEIGNANTS DE L'ECOLE B*

Facteurs ou Dimensions

INTERET Facteur 1		PARTICIPATION Facteur 2		SATISFACTION Facteur 3		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 4		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 5	
Q16	.754	Q28	.488	Q34	.458	Q1	.772	Q22	.610
Q17	.763	Q29	.409	Q35	.625	Q2	.809	Q23	.737
Q18	.736	Q30	.609	Q36	.646	Q3	.788	Q24	.722
Q19	.697	Q31	.730	Q37	.477			Q25	.642
Q20	.458	Q32	.710	Q38	.557				
Q21	.673	Q33	.534	Q39	.576				
				Q40	.637				
				Q41	.613				
				Q42	.647				

Facteur 6		Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9		Facteur 10	
Q5	.737	Q11	.731	Q12	.786	Q7	.469	Q15	.616
Q6	.643	Q13	.660	Q14	.807	Q8	.604		
Q26	.657					Q9	.638		
Q27	.606					Q10	.416		

* Dans ce tableau, uniquement les coefficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Tableau 28.

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES PARENTS, ETUDIANTS ET ENSEIGNANTS DE L'ECOLE C*

Facteurs ou Dimensions

SATISFACTION Facteur 1		INTERET Facteur 2		PARTICIPATION Facteur 3		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 4		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 5	
(Q34	.353)	Q16	.713	Q28	.481	Q22	.655	Q1	.704
Q35	.592	Q17	.755	Q29	.387	Q23	.761	Q2	.783
Q36	.594	Q18	.783	Q30	.720	Q24	.702	Q3	.785
Q37	.612	Q19	.684	Q31	.753	Q25	.727		
Q38	.677	(Q20	.297)	Q32	.717	Q26	.398		
Q39	.543	(Q21	.352)	Q33	.464	Q27	.598		
Q40	.572			(Q34	.533)				
Q41	.593								
Q42	.606								

ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 6		Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9	
Q4	.565	Q10	.384	Q12	.807	Q15	.595
Q5	.575	Q11	.723	Q14	.819	(Q21	.549)
Q6	.479	Q13	.584				
Q7	.580						
Q8	.469						
Q9	.568						

* Dans ce tableau, uniquement les coefficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Tableau 29.

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES PARENTS, ETUDIANTS ET ENSEIGNANTS DE L'ECOLE D*

Facteurs ou Dimensions

SATISFACTION Facteur 1		INTERET Facteur 2		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 3		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 4		PARTICIPATION Facteur 5	
Q34	.575	Q16	.617	Q1	.783	Q22	.678	(Q27	.393)
Q35	.655	Q17	.819	Q2	.814	Q23	.785	Q28	.576
Q36	.672	Q18	.817	Q3	.793	Q24	.725	Q29	.423
Q37	.433	Q19	.705			Q25	.666	Q30	.588
Q38	.550	(Q20	.228)			(Q26	.338)	Q31	.734
Q39	.614	(Q21	.336)					Q32	.759
Q40	.603							Q33	.548
Q41	.631							(Q34	.419)
Q42	.697								

ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 6		Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9		Facteur 10	
Q4	.674	Q10	.400	Q15	.618	Q12	.780	Q29	.555
Q5	.648	Q11	.751	(Q20	.557)	Q14	.237	Q37	.600
Q6	.525	Q13	.668	(Q21	.653)				
Q7	.422								
Q8	.500								
Q9	.396								

* Dans ce tableau, uniquement les coefficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

Tableau 30.

SOLUTION VARIMAX NORMAL POUR LES 42 ITEMS
DU PREMIER QUESTIONNAIRE EN CONSIDERANT
LES REPONSES DES PARENTS, ETUDIANTS ET ENSEIGNANTS DE L'ECOLE E*

Facteurs ou Dimensions

SATISFACTION Facteur 1		INTERET Facteur 2		EVOLUTION DES ELEVES Facteur 3		PARTICIPATION Facteur 4		APPARTENANCES AU GROUPE Facteur 5	
Q34	.390	Q16	.704	Q22	.598	Q28	.426	Q11	.470
Q35	.696	Q17	.760	Q23	.952	Q29	.429	Q12	.771
Q36	.689	Q18	.769	Q24	.706	Q30	.607	Q13	.602
Q37	.540	Q19	.739	Q25	.695	Q31	.760	Q14	.718
Q38	.596	Q20	.301	Q26	.349	Q32	.744		
Q39	.498	Q21	.436	Q27	.395	Q33	.620		
Q40	.527					(Q34	.496)		
Q41	.493								
Q42	.619								

ENCADREMENT DES ELEVES Facteur 6		CONNAISSANCE DES SERVICES Facteur 7		Facteur 8		Facteur 9	
Q4	.[illegible]3	Q1	.757	(Q4	.471)	(Q11	.515)
Q7	.[illegible]4	Q2	.761	Q5	.539	Q20	.647
Q8	.595	Q3	.785	Q6	.614	Q21	.474
Q9	.636			Q26	.480		
Q10	.493						

* Dans ce tableau, uniquement les coefficients de saturation des items les plus élevés sont présentés sous chaque facteur.

CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

A la section B, nous avons dégagé les tendances générales et présenté les différences fondamentales identifiées lors de l'analyse des données. Les résultats de l'étude comparative des profils des diverses clientèles aux neuf dimensions et ceux de l'analyse multivariée (tests d'hypothèses et analyse discriminante) ont permis de faire ressortir plusieurs différences significatives et pertinentes aux buts de l'étude.

La constatation la plus importante qui se dégageait alors concerne l'impossibilité de confirmer notre principale hypothèse de recherche. En effet, nous n'avons pu établir, de façon incontestable, la supériorité de l'une des écoles dites expérimentales, ni entre elles, ni même sur les écoles-témoins de type conventionnel et ceci, ni en termes de tendances générales, ni en fonction du type de répondants, ni à aucune des dimensions. Au contraire, les résultats permettent plutôt d'avancer, qu'à plusieurs points de vue, une école de type conventionnel est au moins aussi efficace qu'une école où des changements d'ordre administratif furent apportés. Cependant, ce phénomène n'a pu être vérifié dans toutes les écoles de type conventionnel. Dans un premier temps, il faut conclure que les

différences observées entre les diverses clientèles des écoles ne peuvent être attribuées à des modifications de la structure d'encadrement, en l'occurrence, l'addition de PA_2. Cette conclusion peut cependant être atténuée par la possibilité que notre variable d'intérêt agisse ou joue un rôle indirect lorsqu'elle est en interaction avec une ou plusieurs autres variables. De toute façon, il faut considérer d'autres facteurs pour tenter d'expliquer de quelle façon les hypothèses rivales, auxquelles nous avons fait allusion au chapitre traitant de la méthodologie, interviennent.

Une seconde constatation importante concerne la performance générale des écoles aux neuf dimensions traitées dans cette étude. En fait, on doit souligner la faiblesse générale de chacune des écoles à plusieurs dimensions. Un bon bout de chemin reste à parcourir si l'on désire corriger la situation, car il appert que ni les écoles de type conventionnel, ni les écoles dites expérimentales, n'ont trouvé de solution globale et satisfaisante à plusieurs problèmes. Il ressort de nos analyses que certaines écoles sont parfois un peu supérieures à d'autres pour certaines variables considérées. D'autre part, les causes de ces performances supérieures sporadiques ne sont pas faciles à identifier, quoique certaines caractéristiques semblent jouer un rôle assez évident. La formule du tutorat

est l'une de ces caractéristiques particulières à certaines écoles qui s'avère définitivement efficace comme solution à plusieurs problèmes soulignés par les différentes dimensions. Cette formule semble permettre, entre autres choses, de combler plusieurs lacunes au niveau de l'encadremment et du suivi de l'évolution des élèves.

Parmi les hypothèses rivales qui pouvaient être avancées comme explication aux différences observées et aux tendances dégagées, il faut éliminer le manque de fidélité et l'invalidité du questionnaire. Les conclusions de l'analyse des caractéristiques métrologiques de l'instrument de mesure, faite au chapitre précédent, ne laissent aucun doute sur la valeur de ses qualités. La marge d'erreur des observations et des interprétations est relativement petite et l'on peut espérer tirer des conclusions justes et pertinentes de celles-ci. En ce qui concerne les objectifs de la recherche, on peut affirmer que la démonstration de la supériorité d'une structure administrative expérimentale dans une école secondaire polyvalente n'a pas été faite.

Cette conclusion s'applique évidemment aux modèles de gestion représentés dans cette recherche, mais on peut avancer que la tendance générale des résultats permet d'entrevoir la possibilité qu'elle soit généralisable à d'autres modèles. Même si notre principale hypothèse de recherche est ainsi rejetée, les quelques différences significatives observées nous forcent au moins à donner quelques

explications plausibles. Ceci est d'autant plus pertinent, que l'hypothèse nulle, statistiquement parlant, n'est jamais démontrée, ni par conséquence, ni par expérimentation. Cette recherche d'explications plausibles nous amène à préciser que, si le modèle administratif d'une école a besoin d'être modifié, les modifications doivent tenir compte à la fois des particularités et des besoins de l'école, des rôles et de l'opinion des parents, des étudiants, des enseignants et des professionnels non enseignants. Cela n'a peut-être pas été le cas pour nos écoles dites expérimentales ou, du moins, pas suffisamment. Nous ne doutons pas des motifs de la modification, mais ils étaient peut-être reliés à d'autres préoccupations que celles mesurées par nos dimensions, lesquelles définissent, en fait, ce que l'on entend par encadrement à l'école secondaire polyvalente.

En guise de conclusion plus générale et découlant directement des résultats observés, nous avons la conviction que le succès d'une école sur tous les plans, est fortement dépendant des qualités personnelles du ou des responsable(s) et du dynamisme de l'équipe dirigeante, indépendamment du système administratif mis en place. Cette affirmation n'est pas le produit d'un jugement subjectif ou d'une simple opinion mais constitue une implication directe des interprétations faites et des conclusions tirées.

Limites

Avant d'énoncer des conséquences, sous forme de recommandations, il faut souligner les limites et les faiblesses importantes de cette étude.

Une première faiblesse concerne le type même de recherche et ses propres limites inhérentes. En effet, au chapitre portant sur la méthodologie, nous avons indiqué qu'il s'agissait d'une recherche de type "ex post facto" et que cela impliquait la difficulté d'établir directement des relations de cause à effet. C'est un type de recherche qui ne permet pas de contrôler l'effet de variables concommittantes ou intermédiaires. Cela permet l'élaboration d'un ensemble d'hypothèses rivales, souvent plausibles, lorsque des différences ou des tendances non systématiques sont observées. Cependant, des précautions ont été prises à tous les niveaux et plusieurs de ces "causes" plausibles ont été éliminées, de sorte que les conclusions les plus probables ont quand même pu être tirées. De toute façon, nous n'avions pas le choix du type de recherche et l'expérience prouve que plusieurs recherches effectuées de cette façon se sont avérées très valides et les résultats parfois spectaculaires.

Une autre limite provient du fait que les écoles dites expérimentales étaient différentes les unes des autres, non seulement quant au modèle expérimenté, mais aussi quant à leurs particularités régionales, au niveau socio-économique et socio-culturel de la clientèle visée, de même que leur degré d'implication dans divers projets.

Nous avons, bien sûr, introduit deux écoles de type conventionnel, à titre d'écoles-témoins, en les jumelant avec des écoles expérimentales, soit A avec D et C avec E, mais il fut impossible d'associer une école-témoin à l'école B, pour des raisons d'ordre technique surtout. Cette dernière limite n'est pas majeure puisque l'on a tenu compte, dans nos interprétations, des particularités concernant l'école B. D'autre part, les deux écoles-témoins ont permis d'éliminer plusieurs hypothèses rivales plausibles. Nous nous devons aussi de signaler que les trois écoles expérimentales, n'ayant pas choisi exactement le même modèle, n'étaient pas rendues non plus au même stade d'expérimentation de leur nouveau mode de fonctionnement au moment de la cueillette des données. Cela a peut-être eu une légère influence sur les résultats, mais chacune avait vécu son nouveau mode de fonctionnement pendant un temps minimum (près d'une année scolaire). Evidemment, l'impact d'un système bien rodé et en place depuis assez longtemps devrait être

plus grand que celui d'un système assez récent sur les réponses de plusieurs participants. A cela, on peut répliquer que les réponses au deuxième questionnaire permettent, en partie du moins, de démontrer que cet effet ne s'est vraiment produit chez aucun des types de répondants.

Ces limites sont les plus susceptibles d'être invoquées, car elles sont les plus plausibles. Nous demeurons conscients, toutefois, que la liste qui vient d'être faite n'est pas exhaustive.

RECOMMANDATIONS

En tenant compte des conclusions et des limites de cette recherche, il faut maintenant assumer les conséquences implicites et c'est sous la forme de recommandations que nous allons les indiquer. Nos recommandations concerneront d'abord l'annexe 4 du document numéro 8 de la Politique administrative et salariale qui a été, à toute fin pratique, à l'origine de la problématique de cette recherche, mais déborderont aussi le cadre de l'étude tout en y étant étroitement liées.

En fait, cette étude nous a amenés à nous pencher sur la politique administrative elle-même, sur le problème de l'encadrement des étudiants et des enseignants ainsi que sur le problème de la formation et du perfectionnement des administrateurs scolaires et ce, en examinant la pertinence de diverses hypothèses rivales. Il est bien entendu que les recommandations qui suivent n'ont pas la prétention de solutionner tous les problèmes de fonctionnement de l'école secondaire polyvalente.

Puisque la structure comme telle ne semble pas affecter les différents aspects de la vie de l'école, nous recommandons:

1.- DE NE PAS GENERALISER LA FORMULE PA_2, TANT AU NIVEAU PROVINCIAL, REGIONAL QU'AU NIVEAU D'UNE COMMISSION SCOLAIRE REGIONALE.

2.- QUE LA DECISION DE MODIFIER LA STRUCTURE D'ENCADREMENT SE PRENNE AU NIVEAU DE CHAQUE POLYVALENTE, PRISE INDIVIDUELLEMENT.

3.- QUE LA PRISE DE DECISION DE MODIFIER LA STRUCTURE D'ENCADREMENT SOIT PRISE DE FACON DEMOCRATIQUE, C'EST-A-DIRE EN TENANT COMPTE DES PERSONNES IMPLIQUEES: ENSEIGNANTS, PARENTS, ETUDIANTS ET P.N.E.

4.- QUE TOUTE DECISION CONCERNANT LA MODIFICATION DE LA STRUCTURE D'ENCADREMENT SOIT PRECEDEE D'UNE EVALUATION SERIEUSE DU SYSTEME EN PLACE.

5.- QUE LE MODELE CHOISI OU ELABORE (MEME PA_2) REPONDE EFFECTIVEMENT A DES PROBLEMES IDENTIFIES LORS DE L'EVALUATION ET A DES BESOINS EXPRIMES PAR LE MILIEU.

6.- QUE TOUT MOTIF DE L'ORDRE DE L'ABSORPTION DE SURPLUS DE PERSONNEL NE PUISSE ETRE RETENU COMME L'EXPRESSION VALABLE D'UN BESOIN DE MODIFICATION DE LA STRUCTURE D'ENCADREMENT.

Compte tenu du nombre très limité d'écoles ayant participé à la recherche et aussi du laps de temps relativement court, dans chaque cas, entre la mise à l'essai et l'évaluation, nous ne voudrions pas que les recommandations précédentes soient perçues comme une invitation à s'installer définitivement dans le statu quo. Au contraire, nous croyons qu'il y a lieu de rechercher l'amélioration du système conventionnel. Toutefois, les expérimentations devraient s'asseoir sur une base solide, en l'occurrence une évaluation sérieuse du système en place. Pour ces raisons, nous croyons à la pertinence de l'annexe 4 du document 8 de la Politique administrative et salariale (articles 43 et 44 de l'arrêté en conseil 2902-77). Cette annexe pourrait ou plutôt devrait être maintenue en y ajoutant, pour s'assurer d'un résultat plus certain, les réserves que constituent, en somme, les six recommandations.

Les limites de la recherche, ses résultats et les présentes considérations nous laissent entrevoir la possibilité, sinon la nécessité, de recherches plus poussées. Une piste des plus intéressantes, entre autres, serait une étude des besoins des administrateurs des écoles en temps de formation et de perfectionnement ou encore les exigences et les modalités d'accession au poste, puisque les résultats nous permettent l'hypothèse de travail suivante: les

qualités professionnelles et le dynamisme de l'équipe dirigeante semblent avoir plus d'impact sur le fonctionnement de l'école que n'importe quelle structure en soi. D'autres pistes s'offrent au chercheur préoccupé par le problème de l'encadrement, tant des professeurs que des étudiants.

L'ÉDITEUR OFFICIEL DU QUÉBEC
SERVICE DE LA REPROGRAPHIE
Mai 1978